

ગાથા સોસાયટી પબ્લીકેશન નંબર ૧૨

ગાથા સોસાયટી સનમુખ

વંચાયલા

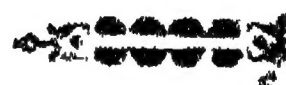
ધાર્મિક વિષયો

કુવખીની ફ્રીલેસુક્રી
COLLE



રચનાર :

સોરાખળ ન. કાંગા, બી, એ.



પ્રગટ કરનાર :

ગાથા સોસાયટી.

૦૦૦૦૦૦

મુંબઇ.

—

૧૯૭૧

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

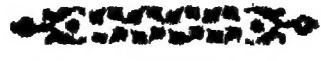
[ગુજરાતી કૉપીરાઇટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૨૧૬૨૦ કિંમત.

ગ્રંથનામ કૃષ્ણબી કુલશુકી
દામિત્રી વિષયો

વર્ગિક પૃષ્ઠ ૪૪ : ૪૨

ગાથા સોસાયટી તરફથી પ્રગટ થયેલાં કેટલાંક કિંમતી પુસ્તકોની વિગત.



ગાથા સોસાયટીની સ્થાપના કેટલાક જુવાન ઉત્સાહી ધર્મ અભ્યાસીઓએ ઇ. સ. ૧૯૦૨ માં કરી હતી. એ સોસાયટીની મુક્ત અથવા ડીક લાપ્સો મારફતે અને પુસ્તકો પ્રગટ કરી જરથોસ્તી ધર્મના અસલ ખાલેસ શિક્ષણોનો કામમાં ફેલાવો કરવાની છે. ગાથા સોસાયટી તરફથી પ્રગટ થયેલાં કેટલાંક કિંમતી પુસ્તકોની હુંક વિગત નીચે આપી છે :—

નોંધ :—ગાથા સોસાયટી તરફથી શરૂઆતમાં પ્રગટ થયેલાં પાંચ પુસ્તકો બધાં ખપી જવાથી તે હાલમાં મલી શકતાં ન હોવાથી તે માહેલાં ત્રણ હાલમાંજ પાછાં એક પુસ્તકમાં રીપ્રિન્ટ કરવામાં આવ્યાં છે જે નીચે મુજબ છે :—

સર જે. સી. ક્રોયાજનું લાપ્સ “The Spirit of the Gathas”; મરહુમ શેઠ મે. ન. કુકનું “The Era of Zarathushtra in the Light of Recent Babylonian Researches” અને જર્સીસ ખીમનનું “Moral and Religious Good and Evil” એ ત્રણે બાબદોનું એક વાંચવા લાયક પુસ્તક છે. ત્રણે વિદ્વાનોએ પોતાની બાબદ ઘણી અસરકારક અને વિદ્વાનભરી રીતે સમજાવી છે કિંમત રૂ. ૧).

શેઠ સો. જ. બલસારનું “God in the Gathas”, પ્રો. પી. એ. વાડીઆનું “The Anomalies of Life and their Solution” અને મેડમ સોરી વાડીઆનું “The Way of the Superior Mind” ખપી જવાથી હાલમાં મલતાં નથી.

દસ્તુર હોશાંગ મેમોરીયલ વૉલ્યુમ (અંગ્રેજી ભાષામાં) :— ૬૦૦ પાનાનો દુન્યાના ઓરીએન્ટલ સ્કોલરોના જરથોસ્તી ધર્મની ખાસ જુદી જુદી બાબદો ઉપર અભ્યાસ કીધેલા નમુનેદાર ૬૫) નિબંધોથી ભરચક પોથો છે. આ પુસ્તકમાં જરથોસ્તી ધર્મની ઘણી અગત્યની બાબદો ઉપર પૂર્વ અને પશ્ચીમના વિદ્વાનોએ કરેલાં લખાણોનો સંગ્રહ છે. આ પુસ્તક દરેક ધરની લાયઝરીમાં રાખવા લાયક છે કારણ તેમાં સામાન્ય વાંચનારને પણ જ્ઞાન મળે અને રસ પડે એવી અનેક બાબદો છે. કિંમત સાદું પુરું રૂ. ૭) અને પાકી બાઈન્ડીંગ રૂ. ૧૦).

રૂપાં, સ્તુતિનો કર્દો અને ફા-મજોતનો હા :—ગુજરાતી
....., છેલ્લામાં છેલ્લી પદ્ધતી પ્રમાણેની શુદ્ધ જોડણી સાથના શુદ્ધ
ઉચ્ચારવાળું બહુતર માટેનું પોકેટ સાઇઝ પુસ્તક. ગાથાના ‘મીટરો’ પ્રમાણે
દરેક લાઇનો જોડવામાં આવી છે. જેઓ ગાથા શુદ્ધ ઉચ્ચારે અને કવિતાઈ
માંગતા હોય તેઓ માટે ગજવામાં રહી શકે એવું ફક્ત છ આનાની
કિંમતનું આ ઉપયોગી પુસ્તક છે. પાકી કલ્પાય બાઇ-ડીંગના
૧૦ આના.

બહેશ્ત અને દોજખ (અંગ્રેજી ભાષામાં) :—આ અતિ અગત્યના
વિષય ઉપર મીં સોરાખજી નવરોજી કાંગાએ હુડા અભ્યાસ પછી લખેલું પુસ્તક
છે. જરથોસ્તી ધર્મમાં બહેશ્ત અને દોજખ માટે કેવા ઉચ્ચ અને શીલસુશી
ભર્યા વિચારો સમાયલા છે તે દેખાડનાર અને એ તકરારી બાબદ ઉપર
વધુ રોશની ફેંકનાર આ પુસ્તક છે. વળી તેમાં વેદ અને ગ્રીક શીલસુદ્ધ
પ્લેટોના એ વિષયને લગતા ખ્યાલોની સરખામણી પણ કરવામાં આવી છે.
કિંમત ફક્ત આના આંઠ.

સ્પેન્ટામન્યુને લગતી વિગતવાર સમજણ (અંગ્રેજી
ભાષામાં) :—આ પુસ્તક શીલસુશી ભર્યા નવા વિચારોથી ભરપુર છે.
મીં સોરાખજી નવરોજી કાંગાએ એ બાબેના ખંતીલા અભ્યાસ પછી
જરથોસ્તી ધર્મને લગતી આ એક ઘણી અગત્યની બાબદ ઉપર નવી
રોશની નાંખી છે. ફરવી, ફીસ્ટોસ અને લોગોસની શીલસુશી ઉપર આ
વિષય કાંઈક નવુંજ અજવાળું નાંખે છે. આ પુસ્તક વાંચવા લાયક છે.
કિંમત ફક્ત આના દસ.

અદીબહેશ્ત યશ્ત અને સ્વસુચનાનો કાયદો (અંગ્રેજી
ભાષામાં) :—આ પુસ્તક આજનાં સાયન્સ અને સ્પીરીચ્યુઅલીઝમને લગતી
બાબદોની સરખામણી સાથનાં અભ્યાસ ઉપર રચાયલું છે. આપણી અદીબહેશ્ત
યશ્તમાં શું ઉમદા તત્વ સમાયલું છે તે આ પુસ્તક મારફતે મીં સો. ન. કાંગાએ
દેખાડવાની વિદ્વાનભરી કોશેષ કરી છે. વળી એ પુસ્તકમાં કેટલાક દાખલાઓ
આપી આજના સ્પીરીચ્યુઅલીઝમ અને સ્વસુચનાનો કાયદો સમજાવ્યો છે.
ખચીતજ આ એક વાંચવા લાયક બાબદ છે. કિંમત ફક્ત આના દસ.

ગાથા સોસાયટી પબ્લીકેશન નંબર ૧૨

ગાથા સોસાયટી સનમુખ

વંચાયેલા

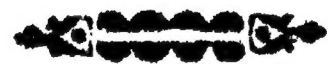
ધાર્મિક વિષયો

ક્રેવર્થિન યશતની ખારીક તપાસ અને ક્રેવર્થીની
ફીલસુફી ભરેલી સમજણ. યુનાની ફીલસુફી પ્લેટોના
Ideas સાથે ક્રેવર્થીનું અજખ જેવું મલતાપણું.



રચનાર :

સોરાખજી ન. કાંગા, બી. એ.



પ્રગટ કરનાર :

ગાથા સોસાયટી.



મુંબઈ.

—

૧૯૩૮.

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય
ગુજરાતી કોપીરાઈટ-સંગ્રહ
૨૧૬૨૦

૫૮૪૫૧૪૩

ધી ફાઈ પ્રીન્ટીંગ પ્રેસ, નં. ૨૩, ગોવા સ્ટ્રીટ, બેલાડ એસ્ટેટ, કોટ,
મુંબઈ મધે મી. એ. એફ. ડી'સુઝાએ હાથ્યું છે અને એર્વંદ
ફરામજી અ. બોદ, તે ગાથા સોસાયટીના ઓનરરી સેક્રેટરીએ યુસુફ
બીદડીંગ, ફોરો ફાઉન્ટન, કોટ મધેથી પ્રગટ કર્યું છે.

ઁ ઁલ

૦૦

ગાથા સોસાયટી કે જેની સ્થાપના ઇ. સ. ૧૯૦૨ માં કેટલાક ઉત્સાહી જુવાન ધર્મ અભ્યાસીઓએ મુંબઈમાં કીધી હતી તેની તરફથી પવિત્ર ગાથાના ફકરાઓની સમજણ તેમજ જરૂરથી ધર્મ સંબંધી અનેક અગત્યની બાબતો ઉપર અનેક ભાષણો આપવામાં આવ્યાં છે. વળી આજ સુધીમાં સોસાયટીએ જાણીતા ધર્મ અભ્યાસીઓ તરફથી કિંમતી વિષયો ઉપર અપાયેલાં કેટલાંક ભાષણો છપાવી પ્રગટ કીધાં છે જેની એક ટીપ થોડીક વિગતો સાથે આ ચોપડીમાં આપવામાં આવી છે.

ગાથા સોસાયટી તરફથી તેના ઉપ-પ્રમુખ શેઠ સોરાખજી નવરોજી કાંગા, બી.એ.એ. આજ સુધીમાં ઘણી જાણવા લાયક અને શીલસુશીલરી બાબતોનાં અનેક ભાષણો આપ્યાં છે જેમાંના કેટલાંક આપણી સોસાયટીએ પોતાના પુસ્તકો (પબ્લીકેશનો) નંબર ૬, ૮ અને ૧૦ માં અંગ્રેજી ભાષામાં નજીવી કિંમતે પ્રગટ કીધાં છે. શેઠ સોરાખજી ન. કાંગાએ આ પુસ્તકમાં સમાયેલી વિધવિધ બાબતો ગાથા સોસાયટીની કેટલીક અઠવાડીક સભાઓ સનમુખ ભાષણ રૂપે રજુ કરી હતી, જે સોસાયટીના પુસ્તક (પબ્લીકેશન) નંબર ૧૨ તરીકે બાહર પાડતાં ઘણી ખુશાલી અને સંતોષ ઉત્પન્ન થાય છે.

પહેલાં તો આપણા વિદ્વાન મિત્ર અને ઉપ-પ્રમુખ શેઠ સોરાખજી ન. કાંગાનો આભાર માનવાનો છે કે જેઓએ પૂર ઉત્સાહ અને ખંતથી પોતાની બાબતોને આ પુસ્તકના આકારમાં તૈયાર કરી આપી છે અને જરૂરથી ધર્મ પ્રત્યેના એઓના પ્રેમના પુરાવા દાખલ આ એક શોખની સેવા કરી છે. ગાથા સોસાયટી એઓના આ અતિ અગત્યના સહકાર માટે એઓની આભારી છે.

આ પુસ્તક જરૂરથી કોમ આગળ રજુ કરતાં અમે જણાવવાની જરૂર જોઈએ છીએ કે ધર્મ અભ્યાસીઓને તેમજ સામાન્ય વાંચનારાઓને પણ વાંચવા લાયક અને વિચારવા લાયક ખોરાક એ પુરો પાડે છે. શેઠ કાંગાની મક્સદ ક્વદિન યશ્તમાં આવેલી કેટલીક શીલસુશીલરી અને અગત્યની બાબતો સમજાવવાની છે અને તેમ કરતાં શરૂઆતમાં જરૂરથી

ધર્મની કાંઈક સામાન્ય સમજણ આપવા પછી ક્વદિન યસ્તમાં સમાયલી ક્વધીને લગતી ચોક્કસ અગત્યની બાબદોની સમજણ આપી છે. અમો આશા રાખ્યે છીએ કે આ પુસ્તકને પારસી કામ તરફથી યોગ્ય ઉત્તેજન મળશે.

અત્રે કહેવું અસ્થાને ન ગણાશે કે મજકુર પુસ્તકમાં સમાયલા વિચારો શેઠ સોરાબજી ન. ડાંગાના છે અને તે સર્વે ગાથા સોસાયટી કે તેની કારોબારી કમીટીના છે એવું માની લેવું યોગ્ય ન ગણાય. પુસ્તકને છેડે એઓએ જણાવ્યું છે તેમ મતફેર હોઈ શકે અને તે જે પ્રમાણિક મતફેર હોય તો આવકારદાયક છે.

આ 'બે બોલ' પુરા કરવા પહેલાં અમારે આપણી સોસાયટીના એક સભાસદ મીં હોમી ફ. ચાચા, બી.એ. નો આ પુસ્તકના મુદ્દા જોઈ કોઈક સુચનાઓ કરવા માટે આભાર માનવાનો છે.

કારોબારી કમીટીના હુકમથી,

સેવક,

ફરામજી અર્દશીર બોદ,

ઑનરરી સેક્રટરી.

સાંકેત્યું.

૦૦૦

બાબદ

પાત્રું

જરથોસ્તી ધર્મની નજરે અહુરમઝદ, તેની ઉપજ કરેલી પેદાયશો અને અહુરમઝદમાંથી ઉભા થયેલાં ફરોહરોનો દરજ્જો અને કાર્યોની સમજણ, તેમજ યુનાની ફીલસુફ પ્લેટોના આપેલીઆજ “Ideas” સાથે ફરોહરોની સરખામણી... ..

૧-૭૬

ખુદાને લગતો ખ્યાલ ૨-અહુરમઝદ એખલો એકજ સર્વ શક્તિવાન પેદા કરનાર ખુદા. A Personal God, Creator of the Universe ૪-અહુરમઝદ એક વ્યક્તિ, એક Person ૫-Person શબ્દની વ્યાખ્યા ૫-અહુરમઝદ પેદા કરનાર એટલે Creator ૫-નામીચી લગવદ્ ગીતા ૮-જરથોસ્તી ધર્મમાં જે ખુદાની શોધ! મીનોઆન મીનો ૧૨-જરથોસ્તી ધર્મમાં ત્રણ ખુદાની શોધ! અહુરમઝદની ઉપર મઝદા, અને મઝદાની ઉપર અહુર! ૧૩-અહુરમઝદ પેદાયશો કેમ પેદા કીધી? કંઈ ન હતું તેમાંથી પેદાયશોને પેદા કીધી યા તેઓને પોતામાંથી evolve કીધી યાને બાહર કહાડી? ૧૪-Creation ex-nihilo! કંઈ ન હતું તેમાંથી પેદા કરવાની વાત ૧૫-Creation from his own substance! ૧૫-હરમેતીક શીલસુરી પ્રમાણે પેદા કરવાની વાતની સમજણ ૧૫-The universe is a mental creation ૧૭-The All is One ૧૭-The All is mind; the Universe is mental—held in the mind of The All ૧૮-જરથોસ્તી ધર્મની શહાદત ૧૮-The All is Immanent in its Universe ૧૮-પેદા કરનારની સાથે મલી જવું, એટલે શું? ૨૧-જરથોસ્તી ધર્મની શહાદત ૨૨-અહુ-

રમજૂદ પોતાનાં મનમાંથી, પોતાની અક્ષલમાંથી પેદાયશો પેદા કરે છે, ૨૩-‘અંદ્રુ’ યાને હસ્તિ કેવી રીતે પેદા થઈ? ૨૪-આ રોશનીના બિંદુઓ શું છે? ૨૬-પેદાયશો અહુરમજૂદની અક્ષલમાંજ હસ્તિ ભોગવે છે ૨૯-પણ આ કાંઈ જગદ ધશ્વરવાદ નથી ૨૯-માણસની છેવટની નેમ-હિસ્તા યાને સર્વોત્તમ સુખ, હૃદયતાત અને અમૃતતાતની હાલત ૩૧-શરૂઆતથીજ એક રવાનને અમર્ગ બનાવેલું, તે રવાનને પાછલથી એકવાર ફરીથી અમૃતતાત યાને અમર્ગી મળે તે વાતને કેમ સમજાવવી? ૩૨-રવાનીક મોત તે શું? ૩૨-અહુરમજૂદ પોતાના મીનો, રપેન્તા મધન્યુ, ની મારફતેજ કાંય અમર્ગી આપે છે? ૩૩-અહુરમજૂદની ગેતીની અને મીનોષની પેદાયશો ૩૩-યજ્ઞદે અને અમેશાઓ ખરેખરી હસ્તિઓ યા ફક્ત મનસ્થ ગુણો? ૩૩-અહુરમજૂદ મીનોઆન મીનો હોવાથી, તે પોતાની જાતમાં, પોતાના essence માં શું છે, કેવો છે, તે કાંઈપણ જાણી શકતું નથી. છતાં તે ગુણોવાલો યાને સગુણ છે, તે નિર્ગુણ નથી ૩૫-એક અતી અગત્યની અને નવી વાત ૩૫-ત્યારે આ રપેન્તા મધન્યુ કાણુ છે? ૩૫-ગાથામાં જણાવેલી બે જોડયા શક્તિઓ ફક્ત વિચાર કરતાં માણસનાં મનની બે ઉલટી સુલતી, સારી અને નરસી હાલત માત્ર દર્શાવે છે ૩૬-ગાથામાં દર્શાવેલી બે જોડ શક્તિઓ અહુરમજૂદની અંદર રહેલા બે સારા નરસા પ્રકાર નથી ૩૮-ગાથાના હા. ૩૦ અને ૪૫ વાળી સામસામે જતી આ બે જોડ શક્તિઓ વળી કુદરતની અંદરની કહેવાતી બે જુદી જુદી અને સામસામી લડાઈ કરતી હસ્તિઓ પણ નથી ૩૯-અપનો અચળ કાયદો ૩૯-આ બે મીનોની કાંઈક નવી સમજણ. જરથોસ્તે કહ્યું એક, આપણે સમજ્યા બીજું! ૪૦-ગય અને અ-જયાઈતી શબ્દોનો હાલનો

તરજુમો ખરો હોય તો તેમાંથી એક ગંભીર મુશ્કેલી ઉભી થાય છે ૪૧-વિદ્વાન ધર્મ અભ્યાસી મીલ્સનાં મનનો ગુંથવાડો ૪૨-ગય અને અ-જ્યાપતી શબ્દોની વાસ્તવિક સમજણ. તેઓ કાંઈ હસ્તિઓ અથવા entities નથી ૪૨-ત્યારે ગય એટલે માણસની રવાનીક રોશની અને અ-જ્યાપતી એટલે રવાનીક મોત ૪૪-પાછલા અવસ્તામાં ભુલ થવાનું કારણ ૪૫-વંદીદાદમાં અહુરમઝ્દ અને અંત્રમધન્યુ ! ૪૬-યજ્ઞસ્તેમાં તેમજ સરોશ યજ્ઞમાં સ્પેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુ ૪૬-હા. ૩૦ અને ૪૫ માં જણાવેલા બે જોડ્યા મીનો, જેઓમાંનાં એકને વધારે ભલો અને બીજાને 'અક' એટલે બુરા તરીકે જણાવેલા છે, તે અવસ્તામાં આવેલા 'પાથુ દ્યોરેશ્તાર' સાથે એકજ નથી ૪૭-કુદરતની અંદર Law of Polarity યાને કોઈ બે-પણાનો કાયદો હોઈ શકે, પણ 'અષ'નાં અચળ કાયદાની વ્યાખ્યા ધ્યાનમાં રાખતાં, તેમાં સામ-સામા જતા બે બળવાન હરીફો, એક ભલો અને બીજો બુરો one good and the other evil, તું કામ હોઈ શકે નહિ ૫૦-જરથોસ્તી ધર્મમાં પોલારીટી (Polarity)નો કાયદો કયાં, અને કેવા સંજોગોમાં મળે છે? ૫૦-પોલારીટી (Polarity)નો કાયદો તે દ્યુએલીઝમ (Dualism)નો કાયદો નથી ૫૧-સ્પેન્તા મધન્યુ-અહુરમઝ્દનો પેતાનો મીનો પર-દુન્યાની તવારીખમાં અષો જરથુશ્ત્રએ પહેલવહેલાં જણાવેલી નવી વાતો-'અ-ગુસ્તા વચાઓ' ૫૩-અહુરમઝ્દનો પેતાનો મીનો ૫૪-એમ કાંય ૫૬-હા ૪૭ નાં પહેલા ફકરામાંથી વળી એક બીજી અગત્યની વાત નીકળે છે ૫૬-The Divine Spirit in Christianity and in the Avesta ૫૭-અહુ-નવર યાને અહુરમઝ્દના પ્રથમ શબ્દનું સિદ્ધાંત-The Doctrine of the Word. ઇજ્ઞસ્તેના 'હા'ઓની

ગોઠવણુ ૫૮-સ્પેન્તા મધન્યુ અને અહુનવર વચ્ચેનો સંબંધ ૫૯-અહુરમઝ્દા, સ્પેન્તા મધન્યુ અને અહુનવર હમેશથી સાથેજ હતા, They were co-eval ૬૦-જરથોસ્તી ધર્મ એક બશારત પામેલો Revealed ધર્મ છે ૬૦-જરથોસ્તી ધર્મ અને ખ્રિસ્તી ધર્મ વચ્ચેની સરખામણી ૬૦-પણ તેમાં એક ગંભીર ફરક રહેલો છે ૬૧-સ્પેન્તા મધન્યુની મારફતે આપવામાં આવેલો જરથોસ્તી ધર્મ બશારત પામેલો revealed ધર્મ છે, તેથી તે કુલ દુન્યાને માટે સરખાયેલો છે ૬૨-ક્રવષીઓ સ્પેન્તા મધન્યુમાંથી અને તેટલા માટે અહુરમઝ્દામાંથી ઉભી થઈ છે ૬૨-ક્રવષી બાબે ગાથામાં આડકત્રા ઇશારા મેલે છે ૬૩-હુપ્તન યસ્તમાંની શહાદત ૬૫-યસ્ત હુપ્તંગ હાઇતી જરથુસ્ત્રના પોતાના વખતમાં લખાઈ હતી ૬૫-ગાથનાંમ્ હનકેરેતીશ્, ગાથાઓની સંપૂર્ણતા, ક્યાં આવેલી છે? ક્યાં થાય છે? ૬૬-અષો ક્રશોસ્તરને નામે આ સવાલ કાં પુછાયો છે? ૬૭-ગાથામાં ક્રવષીની વાત જરથુસ્ત્રએ કાં કીધી નથી? ૬૮-અગુસ્તા વચ્ચાઓ-સ્પેન્તા મધન્યુ બાબે નવીજ વાત ૬૮-ક્રવષીઓ સ્પેન્તા મધન્યુમાંથી ઉભી થઈ છે ૬૯-ક્રવદિન યસ્તમાં મલતુ એક જાતનું ત્રિશુળ ૭૦-જરથોસ્તી ધર્મનાં ત્રિશુળને ખ્રિસ્તી ધર્મે ત્રિનીતીને નામે પોતાનું કરી દીધું છે! ૭૧-હાદોખ્ત તુસ્કમાંથી મલતી એકલી એક સીધી શહાદત, કે ક્રવષીઓ સ્પેન્તા મધન્યુમાંથી ઉભી થઈ છે ૭૧-ક્રવષીઓ પેદા કરેલી-created-નથી ૭૨-આપણી બાબદનું તાતપર્ય ૭૪.

પેદા કરનાર અહુરમઝ્દા કુદરતની અંદરજ રહીને કામ કરે છે, છતાં તે કુદરતથી ચઢ્યાતો છે. He transcends nature. પોતાના આપેલા સર્વ વ્યાપક અપના કાયદા સાથે અહુરમઝ્દા હજીઓપ યાને એક

જોશનો, એક મતનો છે, તેથી તે અપના કાયદાની ઉપરવારી થઈને કામ કરતો નથી... ...

૭૭-૮૪

ખુદાને માટેની ત્રણ રીતની જુદી જુદી વ્યાખ્યા. અહુર-મજ્દ પોતાની પેદાયશો કેવી રીતે પેદા કરે છે ૭૮-અહુરમજ્દ સૃષ્ટિને કેવી રીતે પેદા કરે છે? ૭૮-એક વ્યક્તિ-ગત ખુદા, Personal God ની વ્યાખ્યા ૮૦-અહુર-મજ્દે જગતને કેવી રીતે પેદા કરીધી છે? ૮૧-અહુર-મજ્દ જગતમાં રહીને કામ કરે છે. છતાં તે જગ-તથી અદ્યાતો છે ૮૨.

સૃષ્ટિનાં પેદા થવા પછી યા પેદા થતાં થતાં તેને શરૂ-આતથી તે આખર સુધી ટેકાવી રાખવામાં, તેનું ચોપણ કરવામાં, તેને અહુરમજ્દની ધારેલી નેમ તરફ લઇ જવામાં, રપેન્તા મધન્યુ અને ફ્રેશનીઓ કેવી રીતે, કેવી તરફીબથી કામ કરે છે. ...

૮૫-૯૩

સૃષ્ટી બાબેની જરથોશ્તી સમજણ: 'અસ્મન' તે શું છે? ૮૭-રપેન્તામધન્યુ અને ફ્રેશરો 'અસ્મન'ને એટલે તેમાં સમાયેલી તમામ સૃષ્ટિને કેવી રીતે ટેકાવી રાખે છે? ૮૯-અહુરમજ્દની ધારેલી નેમ તરફ, ખુદ અહુરમજ્દ તરફ, તમામ સૃષ્ટિને રપેન્તા મધન્યુ અને ફ્રેશરો લઇ જાય છે ૯૧-ત્યારે આ આય'દેની નેમ, અહુરમજ્દ તરફ ખેંચાવાની નેમ, શું મતલબ ધરાવે છે? 'ફ્રેશ' કેરના-ઉન્ અહમ્' યાને ફ્રેશગર્ડ એટલે અહ્ યાને જીંદગી એકવાર ફરીથી 'ફ્રેશ' યાને fresh એટલે તાજી થશે, તેની કાંઈક સમજણ ૯૧.

ગયોમર્દ-એક ભેદી વ્યક્તિ ૯૪-૧૧૪

૧૧૫ ગયોમર્દનાં બુન અને જરથુશ્ત્રનાં બુન ૯૬-ગયોમર્દ પોતે કાણ હતો યા શું હતો? ૯૭-પહેલવી લખાણોમાં ત્રણ પ્રજાની હસ્તિ મલી શકે છે ૯૮-ઉપલી ત્રણ પ્રજા-

ઓમા ફરોહરોનું કાય શું હતું અને રહેશે ? ૯૮—ત્યારે
 ગયોમદ શું હતો ? ૯૯—પરસેવામાંથી ઉત્પન્ન થયેલો બેદી
 ગયોમદ ૯૯—જો ગયોમદની “જીંદગી અને પાદશાહી
 એકસરખી ૩૦ વરસની હતી” તો તે પોતાની જીંદગીની
 શરૂઆતથીજ પાદશાહ હતો ૧૦૦—શુનદહેશનમાં ગયો-
 મદને માણસ જાતનો ગણ્યો છે ! ગયોમદ મીનોષ દુન્યામાં
 રહેનારો ન હતો ૧૦૦—અવસ્તાવાળો ગય મરેથન ૧૦૧—
 ગય મરેથનએ અહુરમઝ્દનું મનસ અને તેની સાસ્નાઓ
 યાને શિખામણો સાંભલી—એટલે શું ? ૧૦૩—ગય મરે-
 થનએ શું કીધું ? ૧૦૩—આર્ધન પ્રજા એટલે શું ?
 ૧૦૪—ગય મરેથનવાળી પ્રજામાં હજી રવાન દાખલ
 થયું નથી ૧૦૪—મશ્ય મશ્યાનીવાળી પ્રજામાં રવાન દાખલ
 થયું ૧૦૪—ગય મરેથન અને તેની પ્રજાને આપણા
 જેવું મોત ન હતું ૧૦૫—ગય મરેથન અને તેની પ્રજાને
 જો મોત ન હતું તો તેઓ કાષ્ટક રીતનાં અમર્ગ હતાં.
 આ અમર્ગને કેવી રીતે સમજવી ? અને જો તેઓને
 અમર્ગ હતી, તો શું તેઓનો જમાનો સોનેરી જમાનો
 હતો ? સોનેરી જમાનાની કાષ્ટક સમજણ ૧૦૫—જમશે-
 દના કહેવાતા સોનેરી જમાનાને કેવી રીતે સમજ્યે ?
 ૧૦૬—એક મુશ્કેલી, એક વાંધો ઉભો થાય છે ૧૦૮—
 ગય મરેથન અને તેની પ્રજાની અમર્ગ કેવી રીતની
 હતી, તે અમર્ગને કેવી રીતે સમજવી ? ૧૦૯—ગયો-
 મદ પહેલો આદમ હતો, તેમજ પહેલો પાદશાહ હતો
 એમ કહેવામાં આવ્યું છે ! ૧૧૦—પાદશાહી બાબે શાહ-
 નામામાંથી કાષ્ટક જોવાની તજવીજ કયે ? ૧૧૦—એક
 અતિ અગત્યનો સવાલ ૧૧૨.

અર્ધવી સૂર આ દુન્યા પરની કોઈ નદી યા દર્યો નથી. ૧૧૫-૧૨૬

અર્ધવીસર ક્યાં છે, ક્યાંથી નીકળે છે, અને ક્યાં વહે છે
 ૧૧૭—સાત રંગો ધરાવતું સુરજનું એક સફેદ કિરણ

૧૧૯-સાત રંગોવાળા સુરજનાં એક સફેદ કિરણની બાબદની ક્વદિન યસ્તમાં આવેલી એક બાબદ સાથની સરખામણી ૧૧૯-અદ્વીસરનાં આપો એટલે પાણીઓ તે મીનોષ પ્રવાહો છે. તેઓ Celestial Waters છે ૧૨૧-The Arctic Home in the Vedas નામની ચોપડીમાં આવેલી The Celestial Waters ની વાત ૧૨૪.

ક્રવષીઓમાં કોઈ ચઢ-ઉતર દરજ્જા નથી, તેઓ સર્વ

એકજ દરજ્જાનાં છે ૧૨૭-૧૪૯

“અપવન માણસોનાં ત્રણ ચઢ-ઉતર તબક્કા” અવસ્તાએ જણાવ્યા નથી ૧૨૭-પર્વોષ્ય” ત્કએષનાંમ્ ક્રવષી-નાંમ્”ની સમજણ ૧૨૮-જરથોસ્તી દીન અષો માણસોનેજ યજ કરે છે ૧૨૯-નબાનજ્ઞદિસ્તનાંમ ક્રવષીનાંમ્ની સમજણ ૧૩૦-અવસ્તાનું “અષાઉનાંમ” કે “અષાઉ-નાંમ”નું ફક્ત અપભ્રંશ થયલું “અશોનાંમ”? આ ફેરફારનું કારણ શું? ૧૩૪-સ્તોમ યાને સ્તૂમનાં ટુંકાં ભણતરમાંથી ફરોહરોમાં કોઈ દરજ્જા નથી, એ બાબદ વધુ ખુલાસાથી સમજી શકાય છે ૧૩૬-સ્તૂમનો અવસ્તાવાળો ભાગ ૧૩૭-એક અતિ અગત્યની બાબદ જે દનૂમની સમજણને ટેકા આપતી નથી ૧૩૯-સ્તૂમનો પાજંદ ભાગ ૧૪૧-ક્વદિન યસ્તની ઉપલી સમજણ ઉપરથી ઉપજતા બીજા વિચારો. ફરોહરો સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવતાં “આપો” અને “ઉરવરાઓ”ની ખરી સમજણ ૧૪૩-પવિત્ર જરથોસ્તી દીને ક્વદિન યસ્તમાં જણાવેલી એક ગુહ્ય બાબદ ૧૪૪-વીરપાઓ આપો, વીરપાઓ ઉરવરાઓ, અને વીરપાઓ અષાઉનાંમ્ ક્રવષયો, આ ત્રણે વચ્ચે કોઈ નિકટ સંબંધ રહેલો છે ૧૪૫-આપો એને ઉરવરાઓની ખરી મતલબ ૧૪૫.

પાયુ ધ્વોરેશ્તાર, અને પોલારીટીનો કાયદો... ૧૫૦-૧૫૩

જરથોશ્તી ધર્મ પ્રમાણની ક્વધીઓ અને યુનાની
ફીલસુફ પ્લેટોનાં Ideas 'આઇદીઆઝ' વચ્ચેની
અજબ જેવી સરખામણી ... ૧૫૪-૨૨૩

ફરોહરો અને પ્લેટોના આઇદીઆઝ, Ideas. ૧૫૬-
પ્લેટો પોતાના લખાણોમાં પોતાના ગુરુ સોક્રેટીસને
નામેજ બોલે છે. ૧૫૭-પ્લેટોનાં Ideas આઇદીઆઝને
કેમ સમજવા? The Idea of Good ૧૫૭-
ખુદાનાં Being ની સમજણ ૧૫૮-Idea of Good નો
સર્વોત્તમ દરજ્જો, અને તેની મતલબ ૧૫૮-આઇદીઆ-
ઝની શીલસુદી સમજાવવામાં શું મકસદ રાખી છે? ૧૫૯-
પણ અભિજ્ઞાન માણસોને સંપૂર્ણ રીતે મળી શકે નહિ,
છતાં માણસો ખુદાની ખેશીમાં આવી શકે છે; 'અએત્વો-
દથ' કરી શકે છે ૧૫૯-અપો જરથુશ્ત્ર પણ પ્લેટોની
ધણી આગમજ આ પ્રમાણેજ બોલી ગયા હતા ૧૬૦-
માણસ અને ખુદાની દોસ્તી અને પ્રેમની વચ્ચે નહિ
પાર થઇ શકે એવો કાંઇપણ આડો અંતર નથી ૧૬૧-
જરથોશ્તી દીનમાં પ્રેમ, love નું સ્વરૂપ-અહુરમઝ્દનો
સ્વભોગ ૧૬૧-જરથોશ્તી ધર્મ-મતમાંથી ખ્રિસ્તીઓએ
લીધેલો ખુદાના પ્રેમનો ખ્યાલ ૧૬૧-સમ્યાઇની શોધમાં
ફક્ત બહારનાં દેખાવને, અથવા ઢાંગીપણાને કાંઇપણ
સ્થાન નથી ૧૬૨-સોક્રેટીસ ઉપર મુકાયેલો આરોપ અને
તેનું મોત ૧૬૩-મોત બાબેની સોક્રેટીસની શીલસુદી ૧૬૩-
અહુનવરનો ખુદાઇ કલામ ૧૬૪-સોક્રેટીસનું એક મુખ્ય
સિદ્ધાંત-Know Thyself ૧૬૫-સોક્રેટીસનાં Philoso-
pher-Kings રિપબ્લીકની સ્થાપના ૧૬૫-Four Car-
dinal Virtues એટલે ચાર સર્વોત્તમ ગુણોની, યાને ખરી
રીતે તો પહેલા ચાર જરથોશ્તી અમેષાઓની વાત કરે

છે ૧૬૬-Virtue is knowledge ૧૬૬-Can
 Virtue be taught ૧૬૭-Plato's First
 Cardinal Virtue is Wisdom. આ પહેલો તે
 જરથોસ્તી અમેષા વોહુમન, બહુમન, સુમનસ છે ૧૬૮-
 Plato's Second Cardinal Virtue is Jus-
 tice આ બીજો જરથોસ્તી અમેષા જે અષ છે તેની
 મુકાબેલ છે. ૧૬૯-Plato's Third Cardinal
 Virtue is Courage આ ત્રીજો જરથોસ્તી અમેષા જે
 ક્ષત્ર છે, તેની મુકાબેલ છે ૧૬૯-Plato's Fourth
 Cardinal Virtue is Temperance આ ચોથો
 જરથોસ્તી અમેષા જે આરમઘ્તિ છે, તેની મુકાબેલ
 છે ૧૭૦-ક્રીમેસનરીમાં પણ એજ પ્રમાણે ચાર મુખ્ય
 સદ્ગુણોની, ચાર જરથોસ્તી અમેષાઓની વાત કીધી
 છે ૧૭૧-Is Virtue one or many ૧૭૨-જર-
 થોસ્તી લખાણો પ્રમાણે ચાર અમેષાઓ એકસરખા છે,
 કે તેઓ એક બીજાથી જુદા છે ૧૭૨-જરથોસ્તી છ
 અમેષાઓ અહુરમજ્દના ગુણો માત્ર દેખાડે છે,
 તેઓ અહુરમજ્દથી જૂદી હસ્તિઓ entities નથી
 ૧૭૩-પ્લેટોએ ફક્ત ચાર Four Cardinal Virtues
 જણાવ્યા છે, પણ આપણામાં છ અમેષાઓ છે. આ
 બાબદને કેમ સમજ્યે ૧૭૩-હિવંતાત અને
 અમેરેતાત તો માણસોને બદલા તરીકે મળે છે ૧૭૩-
 પ્લેટો પ્રમાણે પણ છેલ્લા બે અમેષાઓ માણસોને બદલા
 તરીકે આપવામાં આવે છે ૧૭૪-પોતાના દેશમાં પોતાના
 વખતનાં, રાજ્યતંત્રથી પોતાને સંતોષ ન મળતાં,
 સોફ્ટીસ અને પ્લેટોએ દુન્યાની ઉપર એક જાતનું
 બ્રહ્મરાજ્ય અથવા ખરૂં ધર્મ રાજ્ય સ્થાપવા માંગ્યું, જેને
 પ્લેટોએ The Republic એવું નામ આપ્યું ૧૭૫-
 પ્લેટોનું "Republic" તે આપણા ગાથામાં જણાવેલું

“ગએથા.” રિપબ્લીક ચલાવવા માટે પ્લેટોએ Philosopher Kings ની આજુ કીધી. પોતાના “ગએથા” આગળ વધારવા માટે અષો જરથુશ્ત્રએ સર્વોચ્ચ તોની આમદની આજુ કીધી ૧૭૬-પ્લેટોએ પોતાના રિપબ્લીકની અંદર કય બાબદો સમાવવા માંગી? ૧૭૬-The Simily of the Cave. પ્લેટોનો Poets, કવિઓ બાબેનો અભાવ ૧૭૭-ગાથામાં જણાવેલા “ગએથા”ની કાંઈક સમજ ૧૭૮-“તા વે ઉર્વાતા”વાળા ગાથાના જાણીતા હા. ૩૧ ની અંદર આવેલી “અષોધના ગએથા”ની વાત ૧૭૯-અહુરમઝ્દે ગએથાઓ અને દએનાઓ બનાવ્યા. “ગએથાઓ સૂચા તષો દએનાઓ સૂચ.” ૧૮૦-ગએથા અને દએનાની ખરી સમજણ ૧૮૦ ગએથા અને દએનાની ઉપલી સમજણને ક્વદિન યશ્ત ટેકા આપે છે ૧૮૨-ગએથાની મતલબ આ દુન્યાંપરનાં Settlements યા મુલકો યા સંસ્થાઓ તરીકે બની લેવાની નથી ૧૮૩-પ્લેટોનાં શીલોસોફર કિંગ્સ અને ગાથાના સર્વોચ્ચ તઓની કાંઈક સમજણ ૧૮૪-“સર્વોચ્ચ તઓની ઉત્તમ બુધ્ધિ કયારે આવશે?” ૧૮૫-જરથોશ્તી ધર્મ જ્ઞાનની હાલત ઉપર મોટો ભાર મુકે છે. ૧૮૬-પ્લેટોની શીલસુરી સમજવા માટેના સાધનો ૧૮૬-પ્લેટોનાં આઈદીઆઝની ખરી સમજણ ૧૮૬-The Ideas are the universals of things ૧૮૬-પ્લેટોનાં આઈદીઆઝ પુરેપુરા સમજી શકતા નથી. તેનું કારણ-૧૮૬ જે કારણે પ્લેટોનાં આઈદીઆઝને આપણે પુરેપુરા સમજી શકતા નથી તેજ કારણે જરથોશ્તી ક્વધી પણ પુરી સમજી શકાતી નથી. ક્વધીઓ “અના-માંથવાઓ” છે. ૧૮૭-ક્વધીઓને અના-માંથવાઓ કાં કહી છે? ૧૮૮-Ideas are Universals of all things in the Universe: Fravashis exist in all imaginable things in

the Universe ૧૯૮-Ideas are Universals of Things. They are Prototypes of Things ૧૯૯-Universals and Particulars ૨૦૦-That another maker has made himself! ૨૦૨-The Father and Fashioner of us all ૨૦૪-Universals and Particulars ૨૦૪-ખરી હસ્તિ, Reality, અને તેનો પડછાયો, appearance; ખરું substance અને તેનો shadow ૨૦૬-Are Ideas mere constituents of Divine Reason or are they real and independent entities. શું કવ-
 પીઓ અથવા આપ્તદીઆઝ અહુરમઝ્દની, ખુદાની, ખત્રુયાને અક્કલના જુદા જુદા ભાગો તરીકેજ ગણી શકાય, કે તેઓને ખરી હસ્તિઓ તરીકેજ ગણવી જોઈએ? ૨૦૬-Ideas are Co-eval with God કવપીઓ અસલ-થીજ અહુરમઝ્દની સાથેજ છે ૨૦૬-કવપીની શીલસુ-શીની એક વધુ ગુહ્ય બાબદ. તેમાં સમાયલી Rest and Motion ની શીલસુશી ૨૦૭-ફરોહરો “ઉસ્તાવાર” ઉભેલાં હતાં, એટલે શું? ૨૦૭-Time and Space ૨૦૮-આસ્તો-ઉર્વાનવાળી કવપીઓ ૨૧૩-Do Ideas inhere in the things or are they outside of them ૨૧૩-એક મુશકેલ સવાલ ૨૧૩-કવપીની શીલસુશી તો જરથોસ્તી ધર્મનાં પાયા સમાન છે ૨૧૪-લક્યાની ભેટ લઈ જનાર જો અપવ યાને રાસ્ત, અપો ન હોય તો ફરોહરો તે માણસને મદદ કરતાં નથી ૨૧૬-આ દસ દિવસો દરમ્યાન કાણુનાં ફરોહરો અત્રે આવે છે? ૨૧૭-કવદેગાનનાં દસ દિવસના હિંગામની મહત્વતા ૨૧૮-કવદેગાનના દસ દિવસો ઉપર “રવાનો આવતાં નથી” પણ ફક્ત “ફરોહરોજ આવે છે.” ૨૨૦-કવદેગાનના દસ દિવસ ઉપર હરેક રવાનોને મૂકતી મલે છે?

૨૨૦—કવદિન યશ્તનાં છેલ્લા ૧૫૬ અને ૧૫૭ વાળા
 બે ફકરાઓમાંથી કેવી મતલબ ઉઠી શકે છે? ૨૨૧—
 જો ફરોહરો બર વખતે આવે. અને તે વખતે તેઓની
 ક્રિયા અને આરાધના ન થાય તો તેઓ “આ ધરમાંથી
 પોકારતા”જ જાય ૨૨૧.



જરથોસ્તી ધર્મની નજરે અહુરમઝદ, તેની ઉત્પન્ન કરેલા પેદાયશો અને અહુરમઝદમાંથી ઉભા થયેલાં ફરોહરોનો દરજ્જો અને કાર્યોની સમજણ, તેમજ યુનાની ફીલસુફ પ્લેટોના આધડીઆઝ “Ideas” સાથે ફરોહરોની સરખામણી.



જરથોસ્તી ધર્મ એક-પ્રધરવાદી હોવા છતાં, તે ફક્ત એખલા એકજ સર્વશક્તિવાન સૃષ્ટિનાં પેદા કરનાર, an Omnipotent Creator of the Universe, અહુરમઝદમાં માનતો હોવા છતાં, તેમાં ફરોહરોની આરાધના અવશ્યની કાં ગણાઈ છે, તે બાબે આ લખાણમાં વિગતે બોલવાની ધારણા રાખવામાં આવી છે. જરથોસ્તી ધર્મમાં અહુરમઝદની સાથે સાથે ફરોહરોનો દરજ્જો એકસરખો કાં રાખવામાં આવ્યો છે, ક્રિયાકામોમાં ફરોહરોને ઘણું અગત્યનું સ્થાન કાં આપવામાં આવ્યું છે, તે અને તેવી બીજી અનેક અગત્યની બાબદો આપણે તપાસવાની છે. ફરોહરોની આરાધનાને લીધે અહુરમઝદના દરજ્જામાં કાંઈ પણ ફેર પડે છે કે, યાતો તેમાં કાંઈ પણ કમીપણું આવે છે કે, તે પણ આપણે જોવાનું છે, અને તેમ કરતાં ફરોહરો પોતાની જાતમાં શું અને કેવાં છે, ક્યાંથી ઉત્પન્ન થયાં છે, તે પણ સાથે સાથે તપાસવાનું છે. આ મુખ્ય તપાસ અવસ્થામાંથી અને ખાસ કરીને નામીચી ક્રવદીન યજ્ઞમાંથી લેવાની તજવીજ કરી છે. ત્યાર પછી, આ લખાણનાં બીજા ભાગ તરીકે, ક્રવદીન યજ્ઞમાં આવેલી જુદી જુદી અગત્યની બાબદોની કાંઈક લંબાણથી તપાસ લેવા ધારી છે. તેમાંથી યજ્ઞનાં લખનારનું સૃષ્ટિને લગતું તેમજ મીનોઈ બાબદોને લગતું જ્ઞાન કેટલું ઉંડું અને સાચ-નતીરીક છે તે સહેલથી જોવામાં આવશે એવી આશા છે અને પછી છેલ્લે ફરોહરોની પ્લેટોના “Ideas”ની સાથે અગત્યની સરખામણી કરવા ધારી છે.

ખુદાને લગતો ખ્યાલ.

જુદા જુદા ધર્મોમાં, જુદી જુદી શીલસુરીઓમાં, ખુદાને લગતો ખ્યાલ એકસરખો મળતો નથી. આ મૂળ ખ્યાલમાં જુદા જુદા ધર્મો એક-બીજાથી જુદા પડે છે. દરેક ધર્મ પાલનારા પ્રમાણીકપણે માને છે કે તેઓનો ધર્મ સર્વોત્તમ છે, તે માટે આપણે કાઠને દોષ દઈ શક્યે નહીં. ખાસ કરીને જ્યારે દરેક પુખ્ત થયેલો ધર્મ માણસને નિતીવાન થવાની અને આપણે ખુદાની તરફ પોતાનું ધ્યાન ધરવાની પ્રેરણા કર્યા કરે છે, ત્યારે દરેક ધર્મ તરફ માનથી જોવાની જરૂરીયાત રહે છે. પણ આટલાંથીજ એક ધર્મની શ્રેષ્ઠતા દેખાતી નથી. અનેક રીતે મહત્વની બાબદોમાં એક ધર્મ બીજા ધર્મથી જુદો પડે છે, એ બાબદ ખુલ્લી હોવા છતાં હાલમાં એવું કહેવામાં આવે છે કે એક ધર્મ બીજા ધર્મોની સાથે દરેક બાબદમાં એક મલતો અને સરખો દરજ્જોનો હોય છે. કારણ એવું જણાવવામાં આવે છે કે આ દુન્યાં ઉપરના એક યા અનેક દેરાઓમાંથી પસાર થઈને ચોક્કસ માણસો એવાં સંપૂર્ણ થયલાં હોય છે, કે તેઓમાંનાં એક યા અનેક જુદે જુદે વખતે દુન્યાં ઉપરનાં ધર્મો બરપા કરે છે, અને આ કારણને લીધે બધા ધર્મો એક બીજા સાથે પોતાની જાતમાં એક સરખાજ હોય છે. પણ ધર્મોનો અભ્યાસ એક પ્રમાણીક માણસને આવા વિચાર ઉપર લઈ જઈ શકતો નથી, તે ખુદ ધર્મોની તવારીખ તેમજ અભ્યાસ પરથી પુરવાર થાય છે. આપણે માની શક્યે છીએ કે નીતિની બાબદમાં, જેને આપણે સાધારણ રીતે “morality” કહી કહ્યે છીએ, તેવી બાબદમાં ધર્મો ઘણાખરા એક સરખા હોય છે. પણ ફક્ત નીતિ તેજ ધર્મ નથી. ધર્મની અંદર નીતિનાં શિક્ષણો ઉપરાંત, ખુદાતાલા, યજ્ઞદ અમેશાઓ, ફરોહરો વગેરે મીનોષ યાને રપીરીચ્યુઅલ હસ્તિઓની વાત આવે છે, કે જે આપણે નીતિને લગતાં શિક્ષણોમાંથી મેલવી શકતા નથી. આ કારણને લીધે જ્યાંપણ દરેક ધર્મ એક સરખો છે એવું જણાવીને પછી વિગતમાં ઉતરતાં પોતપોતાનાં જુદાં જુદાં ખાસ શિક્ષણો ફેલાવવાની તજવીજ કરવામાં આવે છે, ત્યાં તેવી બાબદો ઉપર સંભાળથી વિચાર કરવાનો છે. ધર્મોનો ‘કમપેરેટીવ’ અભ્યાસ કરવા વગર,

જુદા જુદા ધર્મોની જુદી જુદી શીલસુશીઓ ઉપર શાંત મને વિચાર કરવા વગર કોઇપણ બાબત માની લેવી જોઈતી નથી. અશો જરથુસ્ત્ર પોતે પવિત્ર ગાથાના હા. ૩૦ નાં બીજા ફકરામાં કહે છે કે “મારી ઉત્તમ નસીહતોને તમારા કાને સાંભળો તથા રોશન વિચાર શક્તિથી તે ઉપર દર્શાવ કરો, કારણ કે દરેક જનને પોતાને માટે પસંદગીનો એતેકાદ હોવો જોઈએ.” પણ આ બાબતમાં જરથોસ્તીઓએ હમેશાં બ્યાનમાં રાખવાનું છે કે જ્યારે ઉપર જણાવેલા જેવા સાહેબોનાં કહેવા મુજબ પુખ્ત થયેલાં માણસો યાને Masters તરફથી તેઓને ચોક્કસ શિક્ષણ મળેલાં છે, ત્યારે અશો જરથોસ્ત્ર પોતે તો એવો સર્વથી ચઢ્યાતો દાવો કરે છે, કે તેવણને ખુદ પેદા કરનાર અહુરમઝ્દ તરફથી જ્ઞાન મળ્યું છે. અહુનવઘ્ટી ગાથાવાલા હા. ૩૧ નાં ત્રીજા ફકરામાં પેગમબર સાહેબ કહે છે કે “હમને જાણવાને માટે, અએ અહુરમઝ્દ! તારાં મોહડાંની જમાનથી (યાને તું પોતે) તું કહે, જેથી સઘળા માણસોને હું દીન ઉપર યકીન રાખનાર કરું.” હા. ૩૧ નાં પાંચમાં ફકરામાં અશો જરથોસ્ત્ર કહે છે કે “અએ અહુરમઝ્દ! જે કાંઈ નહીં થશે અથવા જે કાંઈ થશે” (તે માટે તું મને વાકેફ કર). હા. ૩૩ નાં સાતમાં ફકરામાં અશો જરથોસ્ત્ર કહે છે કે “તું પોતે, અએ અહુરમઝ્દ! મારી આગળ આવ, તથા...જે કાંઈ સહિયી સરસ હોય તે મને તું શિખવ.” આવી મતલબનાં અનેક દાખલાઓ આપણને પવિત્ર ગાથામાંથી મળે છે. તે ખુદસું દેખાડે છે કે પેગમબર સાહેબની દીન દુન્યાના તમામ માણસોને માટે છે, કારણ કે અહુરમઝ્દ તરફથી તે દીન તેવણને મળેલી છે. તમામ અવસ્તા એક મને જણાવે છે કે જરથોસ્તી દીન તે અહુરમઝ્દની દીન છે, અને આ પ્રમાણે દરેક જરથોસ્તી દહાડામાં અનેકવાર કુસ્તીનું પવિત્ર ભણુતર ભણુતાં એકરાર કરે છે. તે કશુંક કરે છે કે “ભલી માજદયસ્તી દીન...સહિયી મોટી, સહિયી સરસ તથા સહિયી શ્રેષ્ઠ છે. તે હોરમઝ્દની જરથોસ્તી છે.” છતાં, કેટલું અજબ જેવું છે કે કેટલાક જરથોસ્તીઓ પોતાની દીન ઉપર સંપુર્ણ એતેકાદ ન રાખતાં બીજી તરફ ખેંચાય છે! દરેક ધર્મ અને દરેક શીલસુશીનો અભ્યાસ કરવો એ એક વાત છે, પણ પોતાના ધર્મ ઉપર સંપુર્ણ એતેકાદ ન રાખતાં બીજી તરફ શ્રદ્ધા ધરાવવી એ જુદીજ વાત છે. શીખેલા ભણેલા અને ચારિત્રવાલા જરથોસ્તીઓ એમ કાં કરે છે, તે બાબે વિચાર કરતાં જણાય છે કે જ્યારે

તેઓએ જરથોસ્તી ધર્મનો ખાસ અભ્યાસ કરીયો નથી, ત્યારે બીજે કોઈ મજેહનું મજેહનું બોલવામાં આવે છે, ગદ્યું ગદ્યું પીરસવામાં આવે છે, ત્યારે પોતાના ધર્મનાં અભ્યાસની ગેરહાજરીમાં તેઓ એક બાબુ ધસડાઈ જાય છે, અને એવું માનતા થાય છે કે જરથોસ્તી ધર્મમાં તો આવું આવું કંઈ દેખાતું નથી! આપણે કહીશું કે આ ફક્ત આપણી ધર્મ સંબંધી અજ્ઞાનતાનુંજ પરિણામ માત્ર છે. જરથોસ્તીઓ મારે કહેવામાં આવ્યું છે કે તેઓ જ્ઞાનનાં એટલા તલબગાર હોય છે કે જો જ્ઞાન આસમાન ઉપરનાં પવિત્ર સેતારા ઉપર પણ હોતે તો પણ તેઓ તેને ત્યાંથી નીચે લાવતે. એ ખરું છે. ખચીતજ એક જરથોસ્તી જ્ઞાન અને અશોકનો તલબગાર છે. અશો જરથુશ્ત્ર ગાથામાં કહી ગયા છે કે “અએ અહુર-મજ્દા! વોહુમન અને અપની મારફતે હું તને ક્યારે પોહ્યું?” ત્યારે જ્ઞાન જ્યાંથી પણ મળે ત્યાંથી લેવું, પણ સાથે સાથે જોવાની કાળજી રાખવી કે તે જ્ઞાન જરથોસ્તી જ્ઞાન સાથે ક્યાં મળે છે, કેટલે દરજ્જે મલતું થાય છે. પણ જ્યાંસુધી આપણુ જરથોસ્તીઓ જરથોસ્તી ધર્મનું કંઈ પણ જ્ઞાન લેવાની કાળજી રાખીશું નહીં, ત્યાંસુધી એવીજ રીતે આપણે ધસડાયા કરીશું એ નક્કીજ છે. ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે એ ધર્મનો પરોહણો લુપ્ત્યોજ રહે છે.

અહુરમજ્દા એખલો એકજ સર્વશક્તિવાન પેદા કરનાર ખુદા.

A Personal God, Creator of the Universe.

પવિત્ર ગાથાવાલા હા. ૨૮ નાં ત્રીજા ફકરામાં અશો જરથુશ્ત્ર અહુરમજ્દાની સર્વોપરિ હાલત દર્શાવતાં કહે છે કે “જેની પુર્વે કોઈ નહીં એવા અ-પહિરવીમ, અપુર્વ, અહુરમજ્દાને, તથા અષ તથા વોહુમનો તમુને હું કીતીનાં ગાયન ગાઉં.” તેવણુ સાહેબ ગાથાવાલા હા. ૪૪ નાં સાતમાં ફકરામાં અહુરમજ્દાને ‘વીરપનામ દાતારેમ’ યાને તમામોને પેદા કરનાર તરિકે ખુદી રીતે જણાવે છે. એવા અનેક ફકરાઓ ગાથામાં તેમજ અવસ્તામાં અહુરમજ્દાનું સર્વોપરિપણુ દેખાડે છે. એવીજ રીતે પહેલવી, પાઝંદ, ફાસી વગેરેનાં લખનારાઓ અહુરમજ્દાને સર્વોપરિ જણાવી ગયા છે. અવસ્તા તેને ‘દધ્વાઓ’ યાને પેદા કરનાર તરિકે અને બીજાં લખાણો તેને દાતાર, દાદાર, પેદા કરનાર ખુદા તરિકે ઓળખી ગયાં છે.

અહુરમઝ્દા એક વ્યક્તિ, એક Person.

આ Person શબ્દ ઉપર અનેક ચુંકણાં પાડવામાં આવે છે. તેમ કરીને ધર્મ અને શીલસુશીની બેખબરી દેખાડવામાં આવે છે. ગંભીરાધર્મી પુછવામાં આવ્યું છે કે શું જરથોસ્તી ખુદ હાથ, પગ, મોઢકું, માથું વગેરે ધરાવતો એક anthropomorphic ખુદ છે? તે સૃષ્ટિમાં ક્યાં રહે છે? શું આસમાન ઉપર યા પાતાળમાં રહે છે? શું તે સૃષ્ટિની બાહર કેડે રહે છે? આવા સવાલો જરથોસ્તી ધર્મની શીલસુશી તેમજ a Person એ શબ્દની ખરી વ્યાખ્યા બાબે અસાનતા દેખાડે છે. 'Person' એટલે એવી એક વ્યક્તિ, કે જે પોતાનું ખાસ individual અસ્તિત્વ ધરાવે છે, અને તેને તેવીજ હાલતમાં હમેશાં સુધી જાલવી રાખી શકે છે. આપણે એવું કહેવા માંગ્યે છીએ કે અહુરમઝ્દા સર્વવ્યાપક છે, તે સૃષ્ટિની રજરજમાં તેમજ દરેક માણસમાં વ્યાપી રહેલો છે, છતાં તે પોતાની હસ્તિ તેની અસલ અખંડતામાં જાલવી રહ્યો છે.

Person શબ્દની વ્યાખ્યા.

એનસાઇક્લોપિડ્યા બ્રિટાનીકાની અગ્યારમી આવૃત્તિનાં ૨૧ માં વાલમનાં ૨૫૫ માં પાના ઉપર person શબ્દની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ આપી છે: 'The natural sense of the word "person" as used in theology is undoubtedly individuality.'

આવી રીતની individuality યા personality હમેશાં અખંડતામાં જાલવી રાખનારો અહુરમઝ્દા સૃષ્ટિની બાહર નથી, તે સૃષ્ટિનાં આ કે પેલા ભાગમાં, આ માણસમાં કે પેલા માણસમાંજ વસ્તો નથી, પણ તમામે તમામમાં ભેલાઈ રહ્યો છે અને તમામોનું રક્ષણ કરી રહ્યો છે. હોરમઝ્દા યશ્તમાં અહુરમઝ્દાને અવિ-તન્યો યાને સર્વવ્યાપક કહ્યો છે. સૃષ્ટિને પોષણ કરવાનાં, તેને પોતાની તરફ આગલ અને આગલ વધારવાનાં કામમાં ચાતુ મદદ કરી રહ્યો છે, તેમજ બીજી પેદાયશો, બીજી સૃષ્ટિઓને અને બીજી હસ્તિઓને બનાવવાનું કામ ચાતુ અને ચાતુ કરી રહ્યો છે તે બાબે આગલ ચાલતાં જોઈશું.

અહુરમઝ્દા પેદા કરનાર એટલે Creator.

જેમ 'Person' શબ્દની ઉપર, એક Personal God, ની ઉપર

ચુંઠણા પાડવામાં આવે છે, તેવીજ રીતે Creator એટલે પેદા કરનાર શબ્દ ઉપર પણ તેવાંજ ચુંઠણા પાડવામાં આવે છે. જે સાહેબો ચોક્કસ હિંદુ શીલસુશ્રીમાં તેમજ થીયોસોફીની આ બાબતની શીલસુશ્રીમાં માને છે, કે જે શીલસુશ્રીઓ સૃષ્ટિનાં પહેલાં અસલ મુળને પેદા કરનાર Creator તરીકે ઓલખતી નથી, તેવા કોઇક સાહેબો જરથોસ્તી અહુરમઝ્દને પેદા કરનાર તરીકે યાને દધ્વાઓ, દાતાર યા દાદાર તરીકે ગણવાનું ખોટું ગણે છે! પણ તેઓ ભુલી જતા લાગે છે કે હિંદુ શાસ્ત્રોમાં જે છ મોટી શીલસુશ્રીઓ આવેલી છે તેમાં સૃષ્ટિનાં પ્રથમ મૂળને જુદી જુદી રીતે સમજાવવામાં આવે છે. તેમાં આપણે અત્રે ઉતરીશું નહીં. પણ મહુર્મ વિદ્વાન એરવદ શેહરયારજી દા. ભર્યાની નામીચી રિસ્તીસ્તાનનાં ખીજ ભાગનાં પાના ૨૯૩ અને ૨૯૪ ઉપર નજર નાંખવા જણાવીશું. વલી જુદી જુદી અને એકેકથી ઉલટી જતી હિંદુ શીલસુશ્રીઓનો કાંઈક સહેજ વધુ ખ્યાલ લેવાને માટે F. Harold Smith D. D. નામના શખસે લખેલી Outline of Hinduism નામની ચોપડી વાંચવાની ભલામણ કરીશું. તેજ પ્રમાણે હિંદુ શીલસુશ્રીઓનો અભ્યાસ કરવાને માટે જાણીતા વિદ્વાન રામાનંદ ચેતરજી તરફથી પ્રગટ થતાં મોદર્ન રિવ્યુનાં જુન ૧૯૩૩ નાં અંકમાં આવેલો Scientific Study of Religion નામનો વિષય જે ઉમેશચંદ્ર ભટ્ટાચાર્ય એમ. એ., બી. એલ. તરફથી લખાયો છે, તે પણ વાંચવો જરૂરનો છે. આ શીલસુશ્રીઓનું ટુંક વર્ણન જતિન્દ્ર મોહન ચેતરજી એમ. એ. ની The Ethical Conception of the Gathas નામની ચોપડીનાં પાના ૨૨૩ થી ૨૨૬ ઉપર આવ્યું છે, તે પણ વાંચવા લાયક છે. ત્યાં ચેતરજી જણાવે છે કે, બ્રહ્મસુત્રાની શરેહ કરનાર ફક્ત એખલો શંકરજી છે, કે જે શંકરની શીલસુશ્રી અ-ધ્વખત શીલસુશ્રી તરીકે, pure monism તરીકે ઓલખાય છે, એ વાત ખોટી છે. તે કહે છે કે the apprehension is due to an ignorant misconception about Vedanta, that viz. Sankara's interpretation is the only interpretation of the Brahma Sutras. As a matter of fact, the number of commentaries on the Brahma Sutra is larger than on any other philosophical treatise.

હિન્દુસ્તાનનાં વિશ્વ વિખ્યાત કવી રબીન્દ્રનાથ તાગોર પોતાની Religion of Man નામની શીલસુશીલરી કૃતાવ્યનાં પાંચમાં પ્રકરણમાં નીચે મુજબ કહે છે:

“There can hardly be any question that Zarathushtra was the first man we know who gave a definitely moral character and direction to religion and at the same time preached the doctrine of monotheism which offered an eternal foundation of reality to goodness as an ideal of perfection” યાને કે તમામ માણસોમાં ફક્ત જરથુશ્ત્રએ પહેલવહેલાં એક ઇશ્વરવાદનું શિક્ષણ આપ્યું, વગેરે. આગળ ચાલતાં પોતે એક ઇશ્વરવાદમાં માને છે, તેમજ ખુદાને પેદા કરનાર Creator તરીકેજ માને છે, તે બાબે મહમતાથી બોલતાં રબીન્દ્રનાથ નીચે મુજબ કહે છે: Let me assert my faith by saying that this world, consisting of what we call animate and inanimate things, has found its culmination in man, its best expression. Man, as a creation, represents the Creator, and this is why... man realizes in his individual spirit a union with a spirit that is everywhere, યાને કે હું મહમતાથી મારી માન્યતા જણાવું છું કે... માણસ પેદા થયેલું છે અને તેનો પેદા કરનાર ખુદા છે.... અને માણસ જ્યારે આપદે પોતાના પેદા કરનાર સાથે union યાને અતલગનાં ઘાડા સંબંધમાં આવે છે, ત્યારે પણ તે પોતાની ખાસ individual હસ્તિ જાલવી શકે છે. જે જરથોશ્તીએ પોતાના ધર્મનાં અભ્યાસની ગેરહાજરીમાં બીજે ઠેકાણેથી સાંભલેલી શંકરની અધ્વષ્ટ શીલસુશીલ સર્વથી ચઢ્યાતી છે એમ વગર વિચારે માની લે છે, તેઓને માટે રબીન્દ્રનાથ તાગોરના શબ્દો બ્યાન પોંહ્યાડવા લાયકનાં છે.

રબીન્દ્રનાથની ઉપલી ચોપડીની ઉપર પ્રોફેસર સરોજ કુમાર દાસ નામના વિદ્વાને એપ્રિલ ૧૯૩૪નાં મોદર્ન રિવ્યુનાં ૩૯૦ માં પાના ઉપર Rabindranath Tagore and the Religion of Man એવાં મથાળાં હેઠળ એક વિષય લખ્યો છે તે પણ વાંચવાની ભલામણ થઈ શકે છે.

નામીચી ભગવદ્ ગીતા.

આપણે આગળ કહી ગયા કે હિંદુ ધર્મ-શાસ્ત્રોમાં અસલ મૂળ યાને ખુદા બાબે જુદા જુદા વિચારો જણાવ્યા છે. તેમાં જેમ એક અ-વ્યક્ત impersonal ખુદાની તેમજ એક વ્યક્તિગત personal ખુદાની વાત પણ આવે છે. એવીજ રીતે નામીચી ભગવદ્ ગીતામાં પણ ખુદા બાબે જુદા જુદા વિચારો આવ્યા છે. પણ હાલમાં કાંઈક ઠેકાણેથી એવું જણાવવાની તજવીજ કરવામાં આવે છે કે ભગવદ્ ગીતા ફક્ત એકજ જાતના અ-વ્યક્ત impersonal ખુદાની વાત કરે છે, અને તેમાં જે એક વ્યક્તિગત personal ખુદાની વાત આવે છે, તો તે ફક્ત એટલાજ કારણ સર હોય છે, કે ભક્તિ માર્ગવાળા યાને ભક્તિ મારફતે ખુદાને પોહચવાની આજુ રાખનારાઓને એક વ્યક્તિગત personal ખુદાની હસ્તિની એક અનિવાર્ય જરૂરીયાત હોય છે. આવી રીતની એક સમજણ આપવામાં આવે છે. પણ આપણે જે જોવાનું છે તે એ કે ભગવદ્ ગીતા સામટી રીતે in a general sense એક personal ખુદામાં માનવા તરફ વધુ ઢળે છે કે કેમ. હિંદુ શાસ્ત્રોમાં જ્ઞાન માર્ગ, ભક્તિ માર્ગ, અને કર્મ માર્ગ એવા ત્રણ મોટા માર્ગો દેખાડ્યા છે. તેમાં જ્ઞાન માર્ગ મારફતે એક impersonal ખુદાને પોહચવાની વાત આવે છે, જેમાં દરેક માણસનો આત્મા, self, આયદે પેલા અ-વ્યક્ત impersonal આત્મા—the impersonal self—માં મળી જાય છે, merge થઈ જાય છે, એવી રીતે કે તે જે વચ્ચે તે વખતે કાંઈ પણ ફરક રહેતો નથી, અને એક છુટો આત્મા તે વખતે પોતાની જુદી વ્યક્તિ તરિકેની હાલત ખોઈ દે છે. આ જાતની શીલસુરી શંકરની શીલસુરી તરીકે ઓલખાય છે, એમ આપણે જોઈ ગયા છીએ. હવે ભક્તિ માર્ગમાં એક માણસનો આત્મા, self આયદે એક વ્યક્તિગત personal self તરફ ખેંચાય છે. એવા Personal God ની સાથ આયદે મલવામાં તે છુટો આત્મા, self, પોતાનું અસ્તિત્વ ખોઈ દેતો હોય એમ જણાતું નથી. જરૂરથી ધર્મમાં માણસની જે આયદેની હાલત જણાવી છે, તેની સાથે ઉપલી ભક્તિ માર્ગની આજ્ઞા એક મલતી થતી જણાય છે. પણ તે બાબે આપણે આગલ ચાલતા કાંઈક જોઈશું. ભગવદ્ ગીતાની વાત પાછી હાથ ધરતા આપણે કહ્યે કે વિદ્વાનોનાં મત

પ્રમાણે આગલ થઈ ગયલા બધા વાદો અને બધી શીલસુશીઓની વાત ભગવદ્ ગીતામાં હુંકમાં સમાયલી દેખાય છે. પણ તે બધામાં એક વ્યક્તિ-ગત ખુદા Personal God ની વાત પણ સ્પષ્ટપણે દેખાઈ આવે છે. કાંઈ નહીં તો, એટલું તો ખરું છે કે જેમ કેમકે ઠેકાણેથી બોલવામાં આવે છે તેમ ભગવદ્ ગીતા ફક્ત શંકરની શીલસુશીમાં જણાવેલું અખંડત મત Pure or Absolute Monism શીખાડવાને માટેજ લખવામાં આવી નથી. આવી શુચિવણુથી ભરેલી આખદ સમજવાને માટે, યાને ભગવદ્ ગીતામાં આવેલી આખદનો સંભાળથી ઉકેળ કરવાને માટે હિંદુ તેમજ બીજા વિદ્વાનો શું કહે છે તેનો અભ્યાસ થવો ઘટે છે. “કલ્યાન કલ્પતર” નામનું એક જાણીતું ચોપાન્યું તેના અધીપતી મી. સી. એલ. ગોસ્વામી એમ. એ. તરફથી ગોરખપુર ખાતેથી અંગ્રેજીમાં પ્રગટ કરવામાં આવે છે. તેના જનનેવારી રૂ. ૩૫ નાં “ગીતા નંબર” ના અંકમાં હિંદુ તેમજ બીજા વિદ્વાનો તરફથી ભગવદ્ ગીતા ઉપર લખાયેલા વિષયોનો ખાસ અભ્યાસ કરવાની જરૂર રહે છે. તે ગીતા અંકમાં સડસઠ જુદા જુદા લખનારાઓએ ગીતા ઉપર લખ્યું છે. એક વિષય Devotion to a Personal God એવે નામનો છે, તે વાંચવાની જરૂર રહે છે. એક બીજો વિષય The Gita as a manual of Hindu Eclecticism એવે નામનો પ્રોફેસર શીરોજ દાવસજી દાવર એમ. એ., એલ. એલ. બી. તરફથી લખાયો છે. પ્રોફેસર દાવર કહે છે કે But the Gita further gives us a Personal God who lives and moves and has His being in our hearts as well as in the Universe. This God becomes all the more intimate with his Hindu worshippers when identified with the great and lovable personality of Sri Krishna. As Mr. Howells observes in the “Soul of India,” the Supreme Being of the Gita is not merely the abstract Absolute of the Vedānta, nor even the anthropomorphic tyrant of popular faith, but a God who can be loved, known and adored. આ પ્રમાણે પ્રોફેસર દાવર કહે છે કે ભગવદ્ ગીતામાં આપણને Personal God એક ખુદા યાને એક વ્યક્તિ

તરીકે મહે છે. એક બીજો અગત્યનો વિષય What the Gita has meant to me એવે નામનો ડૉ૦ એચ જે. એસ. તારાપોરવાલા બી. એ., પી. એચ. ડી. એ લખ્યો છે. તેવણુના વિચાર મુજબ ભગવદ્ ગીતા અને જરથુસ્ત્રનાં ગાથા બંધે એક સરખો પેગામ દુન્યાનાં લોકોને આપે છે. તેવણુ કહે છે કે I cannot describe my joy when I discovered that the message of the scriptures which were my own by right of racial heritage was exactly the same as that of the Gita... ..The Gita has given me the profound joy of knowing that the message of Zarathushtra is the same that I had held sacred so long....In fact I found that I could quote a parallel to every verse of the Gāthās from the Gita. ડૉ૦ તારાપોરવાલા જેવા એક ચુસ્ત થીયોસોફીસ્ટ કહે છે કે ગીતાનો પેગામ જરથુસ્ત્રનાં પેગામના જેવોજ છે. હવે જો આપણે માન્યે છીએ તેમ જરથુસ્ત્ર ગીતાના જમાનાની ઘણી આગમજ થઈ ગયા તો પછી ગીતાની અંદર પણ જરથુસ્ત્રએ કહેલી વાતો આવી છે. એમ જોતાં આપણને વાસ્તવિક ખુશાળી લાગે છે. ગીતાના જમાના બાબે ઘણો મતફેર રહ્યો છે. તે બાબે ઉપર જણાવેલા “કલ્યાન દૃષ્ટતર”નાં ગીતા અંકમાં The Age of the Gita and Allied Topics એવે નામનો એક વિષય મી૦ સી. વી. વમ્બદય એમ. એ., એલએલ. બી. એ લખ્યો છે તે ઉપર ધ્યાન ખેંચું છું. મી. વમ્બદય ગીતાના જમાનાને ૩૧૦૨ બી. સી. યાને આજથી ૫૦૩૮ વરસો ઉપર મુકે છે. આપણા કેટલાક અભ્યાસીઓ જુદી જુદી ગણતરીએ આજથી નજદીક ૧૦,૦૦૦ (દસ હજાર) વરસો ઉપર જરથોસ્ત્રનાં જમાનાને મુકે છે.

ડૉ૦ તારાપોરવાલા વધુ કહે છે કે જરથુસ્ત્રનાં ગાથાની દરેક કલી ગીતાની કલીઓ સાથે સરખાવી શકાય. તેવા વિચારને મજબુત ટેકો આપનારાં એક બીજાં લખાણ ઉપર ધ્યાન ખેંચું છું. કે. આર. કામા એયન્ટલ ઇનસ્ટીટ્યુટનાં નં. ૨૭ વાળાં સને ૧૯૩૫ નાં જનલમાં જયનાથ પતિ નામના વિદ્વાન પંડીતે Zarathushtra or Yudhis-thira—which is the Copy? એવે નામનો વિષય લખ્યો છે તે

અતિ અગત્યનો છે. જ્યનાથ પતિએ જરથુશ્ત્રનાં ગાથામાંથી ફકરાઓ લઈને ગીતામાં આવેલા તેવીજ મતલબનાં ફકરાઓ પાસે પાસે મુકીને સરખામણી કરી છે. તેમજ વળી આ બંધે જાતનાં ફકરાઓની મતલબથી વેદમાં મલતા ફકરાઓ કેટલા બધા જુદા અને ઉલટા છે, તે પણ સાથે સાથે દેખાડ્યું છે. ભગવદ્ ગીતાના સાધારણ અભ્યાસીને પણ જણાય છે કે ગીતાની અંદર વેદને ધ્રુવર-પ્રેરિત ગણવાની સામે ટિકા કરવામાં આવ્યા છે. દાખલા તરીકે, ગીતા, ૨, ૪૨ ની અંદર શ્રી કૃષ્ણ કહે છે “Flowery speech is uttered by the foolish rejoicing in the letter of the Vedas to Partha, saying, ‘There is naught but this’.” (મહુમ વિદ્વાન બાધ મીસીસ બીસાન્તનો તરજુમો). જ્યનાથ પતિ ઉપલા ગીતા ૨, ૪૫ નો તરજુમો પોતાના ઉપલા વિષયમાં નીચે મુજબ આપે છે :—“ (As a matter of fact) the Vedas are materialistic, dealing with objects connected with the three gunas (active, slothful and balanced states of the mind). You should be a three-gunaik, (a non-Vedic), O Arjuna !” આવી રીતે ઉપલા ૪૨ માં ફકરામાં શ્રીકૃષ્ણ પારથાને યાને અરજુનને કહે છે કે “મુરખ લોકો ફક્ત વેદનાં શબ્દોમાં મોજ લે છે પણ તેની સ્પીરીટ, તેનાં રહસ્યમાં ઉતરતા નથી. તેઓ કહે છે કે હમો જણાવ્યે છીએ તેજ ખરૂં છે.” તેમજ ગીતા ૨, નાં ૪૫માં ફકરામાં જ્યનાથ પતિનાં તર્જુમા પ્રમાણે શ્રી કૃષ્ણ કહે છે કે “વેદનાં લખાણો materialistic ફક્ત પદાર્થને લગતાં અને ત્રણ ગુણોવાળી હાલત દર્શાવતી બાબદો માટેનાંજ છે. ઓ અર્જુન! તારે આ ત્રણ ગુણોની ઉપરાંતનો યાને non-Vedic થવું જોઈએ”.

આપણે ઉપર પ્રમાણે લખાણથી બોલ્યા છીએ, તેનું એક કારણ એ છે કે કેટલેક ઠેકાણેથી એવું સમજાવવામાં આવે છે કે વેદ, ઉપનિષદ, ભગવદ્ ગીતા વિગેરેમાં બધી એક સરખી બાબદ આવી છે. જેમ વેદને ધ્રુવર પ્રેરિત ગણ્યો છે, તેમ બીજા લખાણોને પણ ધ્રુવર પ્રેરિત ગણીને તે સર્વ લખાણોને ગીતા સાથે દરેક બાબદમાં—એક મલતાં દેખાડવાની તજવીજ થાય છે. પણ આપણે જોયું છે કે ભગવદ્ ગીતામાં વેદની

બાબદોને પોતાથી કાંઈક જુદા પ્રકારની ગણી છે. આ બાબદ આપણાં જરથોસ્તીઓ હમેશાં ક્ષત્રમાં રાખે અને અભ્યાસ કરતાં થાય એવું આપણે ધરછીશું. બીજું એક કારણ આ છે કે બાહરની જુદી શીલસુરીથી દોરવાઈ ગયલા આપણા કેટલાક જરથોસ્તીઓ એવું માને છે કે આપણા ધર્મમાં એક વ્યક્તિગત ખુદાની, એક Personal God, Creator of the Universe ની જે વાત આવી છે, તે તેઓના વિચાર પ્રમાણે ઉતરતા પ્રકારની વાત છે. તેઓને તો જરથોસ્તી ધર્મમાંથી એક અવ્યક્ત, એક impersonal God ખુદાની શોધ કરવાની રહી છે, કે જેથી જે શીલસુરીમાં તેઓ માને છે, તેની અરાખરતો જરથોસ્તી ધર્મ થઈ રહે! આ કારણે તેઓને એક Abstract Absolute Impersonal ખુદાની શોધમાં નીકળવું પડે છે!!

જરથોસ્તી ધર્મમાં બે ખુદાની શોધ! મીનોઆના મીનો.

જરથોસ્તી ધર્મમાંથી એક abstract impersonal અ-વ્યક્ત ખુદાની શોધ કરતાં કોઈક સાહેબોને આપણા લખાણોમાંથી “મીનોઆના મીનો” એવો એક શબ્દ મળ્યો. તેઓએ ધાયું કે આ શબ્દમાં તેઓએ મનમાં ધારી રાખેલો ખરો ખુદા મળ્યો! એટલે કે આપણો અહુરમઝ્દ જે એક personal ખુદા છે, તેની ઉપરનો એક impersonal ખુદા તેઓને મળી રહ્યો. કહેવાતી સમ્યાષ્ટની શોધમાં નીકળેલા માણસોને બાજે વખત ગમે તે શોધી કહાડવું પડે છે! કારણ એ છે કે જે એક fixed idea યાને એક વિચાર આપણે મક્કમપણે ધારી રાખેલો હોય છે, તેની હસ્તિ ન હોવા છતાં તે આપણી નજર સતમુખ દેખાયા કરે છે! કાંઈ નવી શોધ કરવાની ઉલ્લસમાં જરથોસ્તી ધર્મે કલ્પેલું નહીં એવું કાંઈક પોતાની મતલબસરનું શોધી કહાડવાની હદ બાહરની ઉલ્લસમાં, આ સાહેબો છુલી જાય છે કે “મીનોઆના મીનો” શબ્દ તો અહુરમઝ્દને પોતાને એક વિશેષણ તરીકે, એક adjective તરીકે, લગાડ્યો છે! યાને અહુરમઝ્દ પોતે ‘મીનોઆના મીનો’ છે. આ ‘મીનોઆના મીનો’ અહુરમઝ્દની ઉપરનો તેનાથી અઢ્યાતો કોઈ વધુ મહત્વવાળો ખુદા નથી. આ સાહેબો છુલી જવા માંગે છે કે ગાથામાં તો આપણો અહુરમઝ્દ અ-પરિવર્તીય, અપુર્વ, જેની ઉપર બીજો કોઈ નહીં એવો, સર્વોત્તમ ખુદા છે. ત્યારે ‘મીનોઆના મીનો’ શું છે તેની સમજ લઈએ. ‘મીનોઆના મીનો’ એટલે

ચંદ્ર અમેશા જેવી જે અદ્રશ્ય અને મીનો વ્યક્તિઓ છે તેઓને પોતાને માટે પણ અહુરમજ્દા અદ્રશ્ય છે. ખુદતાલાને કોઇપણ સંપુર્ણ રીતે જોઇ ના પીછાણી શકતો નથી તે બાબદ જણાવવાને માટે અહુરમજ્દાને પોતાને મીનોઆન મીનો યાને તમામ અનદિઠોમાં અનદિઠ એવો શબ્દ લગાડ્યો છે. તેની બીજી મતલબ એવી દીસે છે કે જેમ બીજે ઠેકાણે એક impersonal અ-વ્યક્ત ખુદાને કોઇક વાર માણસનું યા બીજું રૂપ ધારણ કરીને પોતાને પ્રગટ કરતો દેખાડ્યો છે, તો તેવી વાત જરથોશ્તી ધર્મમાં નથી. એક પહેલવી લખાણમાં આવ્યું છે કે ખુદા કોઇને દેખાતો નથી, અને તેથી કહ્યું છે કે જો ખુદાને જોવો હોય તો તેણે આ દુન્યાં પરનાં એક અશો માણસને જોવો. મતલબ એ કે સંપુર્ણ અશો અહુરમજ્દાનો કોઇક ભાસ લેવો હોય, તો એક અશો માણસની અશોષ તરફ જોવું.

જરથોશ્તી ધર્મમાં ત્રણ ખુદાની શોધ!

અહુરામજ્દાની ઉપર મજ્દા, અને મજ્દાની ઉપર અહુર!

આપણા ટોળામાં બીજા એવા સાહેબો છે, કે જેઓ સમજાવે છે કે જેને આપણે અહુરમજ્દા કહ્યો છીએ તે સર્વોત્તમ દરજ્જાનો ખરો ખુદા નથી, પણ તેની ઉપર એક મજ્દા છે, અને મજ્દાની ઉપર ત્રણી એક અહુર છે! ગાથામાં તેમજ અવસ્તામાં એવું મલતું હોય એમ મારા અદના અભ્યાસ પરથી દીસતું નથી. તેમજ બીજા જાણીતા અભ્યાસીઓને પણ તેવું મલતું નથી. આવી રીતે ફક્ત એક વાતજ કરવામાં આવતી હોય એમ દીસે છે. પણ ગાથાની અંદરનાં તેમજ અવસ્તાનાં કયા ફકરાઓમાંથી આવો ત્રણનો ખ્યાલ નીકળે છે, તેની કાંઈ પણ વિગતે, અને મનમાં ઉતરે તેવી રીતની સમજણ આપવામાં આવતી નથી. કોઈ એક ચોક્કસ શ્રીલક્ષ્મીમાં આ પ્રમાણે આવ્યું હોય તેથીજ તે વાસ્તવિક અને સંતોષકારક ખુદાસાની ગેરહાજરીમાં માની લેવું અને મનાવવું એ ખરું દીસતું નથી. એમાં આપણા ધર્મની છુદ્દાઈ સમાતી નથી. આમાંથી એક નહિ મચ્છવાન્તેગ પરિણામ એ આવે છે કે આવી રીતે શરઆતમાંજ ખતરો પડવાથી તે શ્રીલક્ષ્મીની બીજા ખ્યાન પુગાડવાન્તેગ અગત્યની બાબદમાં પણ આપણને સંદેહ પડે છે, અને બીજાઓ તે શ્રીલક્ષ્મી ઉપર ધ્યાન પુગાડતા નથી. તેટલા માટે કાંઈ નહીં તો આટલું તો જરૂરું છે કે આ

ત્રણ, યાને અહુર, મજ્દ અને અહુરમજ્દ પોતાની જાતમાં એકજ છે, યાતો તેઓ કાંઈ એક પ્રથમ મૂળના ત્રણ જુદા પ્રકારો દેખાડે છે, અથવા તો આ ત્રણ એકેકથી જુદા છે, તે બાબદ ફક્ત બોલીનેજ નહી, પણ ગાથા અને અવસ્તામાંથી દાખલા દલીલ સાથે સ્પષ્ટપણે દેખાડવી જોઈએ છે. મતલબ કે અહુરાનું કામ આ પ્રકારનું છે, મજ્દનું કામ જુદા પ્રકારનું છે, અને અહુરમજ્દનું કામ આ બંધેથી જુદા પ્રકારનું છે, એ બાબદ અવસ્તામાંથી સ્પષ્ટ થવી ઘટે છે.

આ બાબદ વાસ્તવીક રીતે અને સ્પષ્ટપણે પુરવાર કરવામાં આવે તેટલાં આપણે એમજ માનીશું કે આપણા આગલા તેમજ હાલના જરથોસ્તીઓ માની ગયા છે તેમ જરથોસ્તી ધર્મ ફક્ત એખલા એકજ પેદા કરનાર સર્વશક્તિવાન ખુદાની વાત કરે છે. તે ખુદા અ-પરિવર્તીય યાને અપુર્વ છે, તેની ઉપરાંત તેનાથી ચઢ્યાતો કાંઈ ખુદા નથી. હવે આપણે આપણી બાબદમાં આગળ ચાલ્યે.

અહુરમજ્દે પેદાયશો કેમ પેદા કીધી? કાંઈ ન હતું તેમાંથી પેદાયશોને પેદા કીધી યા તેઓને પોતામાંથી evolve કીધી યાને બાહુર કહાડી?

એક અગત્યની પણ ગુંચવણ ભરેલી બાબદમાં અત્રે દાખલ થઈએ છીએ, તેનો નિર્ણય કરવો મારા જેવા અદના અબ્યારી માટે શક્ય નથી. પવિત્ર ગાથામાં જરથુસ્ત્ર કહે છે કે અહુરમજ્દ હંમેશાં ‘હામો’ યાને એકસરખો છે. “યો અહુરા હામો”—હા, હવે ફરો બ. તેને ‘દધૂવાઓ’ દાતાર યાને દાદાર એટલે પેદા કરનાર Creator તરીકે પણ કહ્યો છે. ત્યારે સવાલ ઉભો થાય છે કે અહુરમજ્દ પોતાની પેદાયશોને કેવી રીતે પેદા કરે છે? પેદાયશો થવાની આગમજ અહુરમજ્દ સિવાય તેની બાહુર બીજી કાંઈ પણ હતું નહી. અહુરમજ્દની હસ્તિ સિવાય બીજી કાંઈપણ ગેતીની યા મીનોષની હસ્તિઓ અને પેદાયશો તે વખતે ન હતી. ત્યારે સવાલ થાય છે કે અહુરમજ્દે પેદા કીધું. તે શામાંથી પેદા કીધું? શું જે કાંઈ ન હતું તેમાંથી તેણે પેદા કીધું? આવું બોલવામાં contradiction in terms સમાઈ જાય છે, ઉલટું સુલટું બોલવા જેવું થાય છે! જો તેમ ન હોય તો પછી શું અહુરમજ્દે તે વખતે ખુદ પોતાની અંદરથી કાંઈ બહાર કાઢ્યું? કાંઈ evolve કીધું? અંધે બાબદમાં ગુચવાડો રહે છે.

Creation ex nihilo ! કાંઈ ન હતું તેમાંથી પેદા કરવાની વાત.

જે સાહેબો Creation ex nihilo યાને શરૂઆતમાં ખુદા સિવાય, તેની બાહર કંઈ કાંઈપણ ન હતું, તેમાંથી ખુદાએ પેદાયશો પેદા કીધી એમ કહે છે, તેઓ એવું કારણ દર્શાવે છે કે જે ખુદા સર્વશક્તિવાન છે, તો પછી તે આવી રીતે પેદા કાં નહીં કરી શકે ? પણ આ વાત સહેલથી મનમાં ઉતરી શકતી નથી, કારણકે જે ચીજની હસ્તિજ નહીં એવી 'નેગેટીવ' હાલતમાંથી, પેદા કરવું એ ન બને એવું અને contradiction in terms જેવું લાગે છે.

Creation from His own substance!

હવે જે સાહેબો ઉપલી સમજણમાં માનતા નથી, તેઓ એમ સમજાવે છે કે ખુદાએ પોતાની જાતમાંથી યાને ખુદ પોતાની હસ્તિ અને પોતાનાં તત્વ substance માંથી પેદાયશો પેદા કીધી. પેહલી નજરે આ વાત જરા ઠીક લાગે છે, પણ તેમાંથી અનેક સવાલો ઉભા થાય છે. એક જરથોસ્તીને પેહલો વાંધો એવો દેખાય છે, કે આવી રીતે પોતાની જાતમાંથી 'ઇવોલ્વ' કરવાની યાને બાહર દહાડવાની વાત ખરી હોય, તો પછી અહુરમઝ્દને 'દધ્વાઓ' અથવા, દાતાર, દાદાર એટલે પેદા કરનાર Creator તરીકે આપણે ગણી શક્યે કે કેમ ? બીજો સવાલ એવો થાય છે કે જે અહુરમઝ્દ પોતાનાં તત્વ substanceમાંથી પેદાયશો બાહર કાઢે છે તો તે વખતે અહુરમઝ્દમાં કાંઈ ઓછાપણું આવે છે, કાંઈ તેમાં ખાડો પડે છે કે કેમ ? જે તેમ થતું હોય તો પછી પવિત્ર ગાથાના હા ઠી નાં સાતમાં ફકરામાં અહુરમઝ્દને 'હામો' યાને હમેશાં એક સરખી હાલતનો જણાવ્યો છે, તેવી તેની એક સરખી હાલત તેવે વખતે કાયમ રહે છે કે કેમ ? આવા વિચારો ઉપરથી અહુરમઝ્દની પોતાના તત્વમાંથી પોતાની જાતમાંથી પેદાયશોને બાહર કાઢવાની યાને evolve કરવાની વાત પણ સહેલથી ધ્યાનમાં ઉતરતી નથી.

હરમેટીક રીલસુરી પ્રમાણે પેદા કરવાની વાતની સમજણ.

ત્યારે હવે સવાલ ઉભો થાય છે કે ખુદાએ પેદાયશો કેવી રીતે પેદા કીધી ? હરમેટીક રીલસુરી આ પેદા કરવાની વાતને કાંઈક જુદીજ રીતે સમજાવે છે. The Kybalion. A study of Hermetic

Philosophy એવે નામની એક ચોપડી The Three Initiates એવા તખ્તલુસ હેઠળ ત્રણ સાહેબોએ લખીને સને ૧૯૦૮ માં ચીકાગોમાં આવેલી ધી યોગી પબ્લીકેશન સોસાયટી, મેસોનીક તેમ્પલમાંથી પ્રગટ કરીધી છે. આ હરમેટીક શીલસુરીનાં અસલ સ્થાપકને હરમીસ ત્રિસ મેજીસ્ટ્રસ, યાને thrice-great તેમજ ધી સ્કાઇપ્પ ગ્રોડસ, એવે નામે ઓલખાવ્યો છે. આ લખનારાઓ કહે છે કે તેઓએ ‘કાઇમેલ્યન’માં આ શીલસુરીનું ફક્ત એક ટુંક વર્તાત આપ્યું છે, તેની ફક્ત એક રૂપરેખા દેતી છે. આ ચોપડીનાં પાંચમાં પ્રકરણમાં પેદાયશો કેમ થઇ તે બાબે નીચલું લખાણ આવ્યું છે : If the Universe exists at all, or seems to exist, it must proceed in some way from The All (God). But as something can never come from nothing, from what could The All have created it? Some philosophers have answered this question by saying that The All created Universe from Itself—that is, from the being and substance of The All. But this will not do, for The All cannot be subtracted from, nor divided, and then again if this be so, would not each particle in the Universe be aware of its being The All—The All could not lose its knowledge of itself nor actually become an atom, or blind force, or lonely living thing. Some men, indeed, realizing that The All is indeed All, and also recognising that they, the men, existed, have jumped to the conclusion that they and The All were identical and they have filled the air with shouts of “ I am God,” to the amusement of the multitude and the sorrow of sages. The claim of the corpuscle that “ I am Man ” would be modest in comparison.

ઉપલા ફક્ત પરથી જોઇ શકાય છે કે હરમેટીક શીલસુરી પ્રમાણે ખુદાએ જે કંઇ ન હતું તેમાંથી કાંઇપણ પેદા કરીધું નથી, તેમજ ખુદાએ

પેદાયશોને ખુદ પોતાનાં તત્ત્વમાંથી પણ બાહર કહાડી નથી. આ ઉપરથી દેખાય છે કે હિંદુ અધ્વષ્ટ શીલસુરીમાં આવેલી ‘અહંમ્ બ્રહ્માસ્મી’ યાને હું બ્રહ્મા હું એવી વાતમાં, તેમજ આ શીલસુરીને કાષ્ઠક રીતે મળતી સુરી શીલસુરીમાં આવેલી ‘અન અલ હક’ યાને હું ખુદ હું, એવી ‘મનમ ઇન્દ્રી’ની વાતમાં પણ હરમેતીક શીલસુરી સમજાવનારાઓ માનવાને માટે મક્કમતાથી ના પાડે છે, એટલુંજ નહી પણ તેને હસી કહાડે છે. હાલમાં જરથોસ્તીઓમાં ઉપર જણાવેલી હિંદુ અધ્વષ્ટ શીલસુરીનો ફેલાવો કરવાની કાશેશો કરવામાં આવે છે અને આપણુ જરથોસ્તીઓ ધર્મ સંબંધીની અજ્ઞાનતામાં તેમજ અન્ય શીલસુરીઓના કાંઈપણ ખરા કમપેરેતીવ અભ્યાસની ગેરહાજરીમાં જે કાંઈ આપણી સમક્ષ બોલવામાં યા ધરવામાં આવે છે તેને અંગિકાર કરી લઈએ છીએ, અને કદાચ એમ પણ માનતા થઈએ છીએ કે જરથોસ્તી ધર્મમાં તો એવી એવી સારી વાતો (1) સમજાવવામાં આવી નથી ! ત્યારે હરમેતીક શીલસુરી પેદા કરવાની વાતને કેવી રીતે સમજાવે છે. તે કહે છે કે :

The universe is a mental creation.

હરમેતીક શીલસુરી કહે છે કે The Universe, and all it contains, is a mental creation of The All. યાને કે સૃષ્ટિ તેમજ તેમાંની દરેક ચીજ ખુદાનાં મનમાંથી, ખુદાની અક્ષત્ત્વમાંથી, પેદા થયેલી છે. આ કેવી રીતે બને છે તે બાબે એક મિસાલ આપવામાં આવી છે. આ લખનારાઓ કહે છે કે Just as men may create a Universe of their own in their mentality so does The All create universes in its own mentality. યાને કે જેમ માણસો પોતાના મનમાંથી પોતપોતાની દુન્યા પેદા કરી શકે છે, તેજ પ્રમાણે ખુદા પોતાના મનમાંથી પેદાયશો પેદા કરે છે. આ બાબદ જુદી જુદી રીતે આ લખનારાઓ પુરવાર કરવા માંગે છે, પણ તેમાં આપણે અત્રે ઉતરતા નથી. પછી કહ્યું છે કે :

The All is One.

ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે The All યાને ખુદા પોતાની મગજ-શક્તિ mentality માંથી સૃષ્ટિ પેદા કરે છે, છતાં પણ આપણે તે ઉપરથી એમ માની લેવાનું નથી કે આવી રીતે

પેદા કરવાની વખતે ખુદા પોતે જુદી જુદી અસંખ્ય વ્યક્તિઓમાં વહે-
ચાઈ જાય છે. આ કારણને લીધે આ લખનારાઓ જણાવે છે કે The
All is One યાને તે હંમેશાં એક સરખી અખંડ હાલતમાં રહે છે,
તેમજ તેની પોતાની જાતમાં આ પેદાયશો પેદા કરવાના કારણે કાંઈપણ
કમીપણું યા ઓછાપણું આવી જતું નથી. તેની પોતાની હસ્તિ હમેશાં અખંડ
રહે છે, તે હમેશાં એક સરખો રહે છે. પવિત્ર ગાથા પ્રમાણે બોલ્યે તો તે
હમેશાં ‘હામો’ યાને એક સરખી હાલતનો રહે છે. આગલ ચાલતાં આ
લખનારાઓ કહે છે કે :

**The All is mind; the Universe is mental—held in
the mind of The All.**

યાને ખુદા અને તેનું મન mind બન્ને એકજ છે. સૃષ્ટિ તેનાં
મનમાંથી પેદા થયેલી છે, અને તેનાં મનની અંદર હમેશાં ઝીલાઈ રહેલી
રહે છે. બીજા બોલોમાં ખુદાના મનની બહાર કાંઈપણ ચીજ હોતી નથી,
યા રહેતી નથી.

જરથોસ્તી ધર્મની શહાદત.

ખુદા અને તેની અક્ષલ એક બીજાંથી જુદાં નથી, તેઓ બંધે
એકજ છે, તે બામે જરથોસ્તી ધર્મ અજ્ય જોવી ગવાહી પુરી પાડે છે,
કે જે ગવાહી ઉપર આપણું ધ્યાન બરાબર ખેંચાયું હોય એમ લાગતું
નથી. વીરપરદનાં ૧૯ માં કર્દાનાં પહેલા ફકરામાં આવ્યું છે કે ‘અતુમ
વીરપો વિધ્વાઝાઘ્દેમ્ યજ્મઝદે યીમ્ અહુરેમ મજ્દાંમ્’—એટલે “તમામ
જાણનારી અક્ષલને હમો આરાધ્યે છીએ કે જે અહુરમજ્દ પોતે છે.” આ
અતિ અગત્યનાં ફકરા મુજબ અહુરમજ્દ અને અહુરમજ્દની અક્ષલ બંધે
એકજ છે. હરમેતીક શીલસુરી પ્રમાણે The All is mind. પછી આ
લખનારાઓ કહે છે કે :

The All is Immanent in its Universe.

ખુદા પોતાની સૃષ્ટિની અંદરજ વ્યાપી રહેલો છે. જ્યારે ખુદા
પોતાની mentality મગજશક્તિ યા પોતાનાં mind મનની અંદરથીજ
બધું પેદા કરે છે, તેમજ તે પેદાયશોને પોતાના મનની અંદરજ પકડી
રાખે છે, ત્યારે ખુદા છે કે ખુદા પોતાની પેદાયશોની અંદરજ પંથરાઈ

રહેલો છે, તેમાંજ વ્યાપી રહ્યો છે. જરથોસ્તી ધર્મ આ બાબે પણ ગવાહી પુરે છે. હોરમજ્દ યસ્તમાં આવ્યું છે કે અહુરમજ્દ ‘અવિ-ત-યો’ છે, તે વિશ્વ-વ્યાપક છે, તે બધે પંચરાષ્ટ્ર રહેલો છે. અહુરમજ્દ પોતાની પેદાયશોમાં ફરોહરો રૂપે પંચરાષ્ટ્ર રહેલો છે, તે બાબે વધુ આગલ ચાલતાં જોઈશું. હવે ખુદ પોતાની પેદાયશોમાં વ્યાપી રહ્યો છે, તે માટે આ લખનારાઓ કહે છે કે તે ઉપરથી આપણને લઈ દોડવાનું નથી કે માણસો વિગેરે ખુદની સાથે એકજ છે યાને એકજ દરજ્જાનાં છે. તેઓ કહે છે કે man may exclaim that “The Spirit of my Creator is inherent within me—and yet I am not He.” યાને કે એક માણસ બોલી શકે કે “પેદા કરનારનો સ્પીરીટ યાને મીનો મારી અંદર વસે છે, પણ તે એમ બોલી ન શકે કે તે કારણે હું પોતે ખુદ છું.” માણસોની અંદર પેદા કરનારનો સ્પીરીટ વ્યાપી રહ્યો છે, એમ જે કહેવામાં આવ્યું છે, તે સ્પીરીટને જરથોસ્તી ધર્મમાં ફરોહર કરી કહ્યો છે. ફરોહરો અહુરમજ્દનાં પોતાના મીનો, ‘સ્પેન્તા મઠન્યુ’માંથી ઉભાં થયાં છે, એમ આપણે આગળ ચાલતાં જોઈશું. ખુદના સ્પીરીટની બાબે ઉપર શરેહ કરતાં તે લખનારાઓ કહે છે કે How different this from the shocking half-truth so vociferously announced by certain of the half-wise, who fill the air with their raucous cries of: “I am God.” તેઓ કહે છે કે પ્રત્યેક માણસમાં ખુદનો સ્પીરીટ વસે છે એ વાત ખરી છે, પણ તે ઉપરથી જે કેટલાક અર્ધ-ભણેલાઓ પોતાનું માની લીધેલું કમકમાત ઉપજાવનારું અર્ધ સત્ય, કે “હું ખુદ છું” એમ બોલીને કંપારી ઉપજાવનારા મોટા સાહે બાણે કે હવાને ભરી નાંખે છે, તે વાત ઘણી ઉલટી અને બેહુદી છે. બીજા બોલોમાં બોલ્યે તો અશ્વઘત શીલસુશીમાં માનનારાઓ “અહમ્ અહ્માસ્મી” યાને હું અહમ છું, તેમજ તેવીજ મતલબની સુશી શીલસુશીમાં માનનારાઓ “અન-અલ-હક” યાને “હું ખુદ છું,” એવા ‘મનમ-ઘજ્દી’ ના પોકાર કરનારાઓ ઘણા બોટા છે, એમ હરમેતીક શીલસુશી જણાવે છે. હરમેતીક શીલસુશીનાં આ મતને જરથોસ્તી ધર્મનો ટેકો મલે છે. જમ્યાદ યસ્તમાં આવ્યું છે કે “જ્યારે ‘યીમ ક્ષએત’ એ યાને જમશેદે મગરૂરીમાં જુકો તથા નારાસ્ત સખુન ઓચર્યો ત્યારે તેનું ખોરેહ તેની આગળથી

જવું રહ્યું....ત્યારે તે દલગીર થઇને ધુજવા લાગ્યો, અને...ગભરાતમાં પડીને જમીન ઉપર પડી ગયો.” ગાથાના હા. ૩૨ નાં આઠમાં ફકરામાં પણ જમશેદની પડતીનો ઇશારો મલે છે. આ જુડો શબ્દ તે “મનમ-ઇજદી” નો શબ્દ છે. જમશેદે ખુદા હોવાનો દાવો કીધો તેથી તેનું રાજ જવું રહ્યું અને તેની પડતી આવી તે બાબે વલી શીરદુસી પોતાના અમર શાહનામામાં કહે છે કે ‘જમશેદે પોતાના રાજ્યની શરૂઆતમાં સાહસ કામો કીધાં પણ પાછલથી તેનાં મનમાં ગરૂરી આવી અને પોતાની રૈયતને કહ્યું કે જ્યારે તમે જાણો છો તેમ મેં આ બધું કીધું છે, તો તમોએ મને હવે જેહાન આફરીન યાને જેહાનનો પેદા કરનાર તરીકે ગણવો જોઇએ વિગેરે.’ મારે જણાવવું જોઇએ કે જમશેદની બાબદ ઘણી ગુંચવાયલી છે, છતાં પણ જમ્યાદ યસ્તનો ફકરો અન્ને ટાંકવાની મતલબ ફકત એટલી છે કે અવસ્તાના લખનારાઓનાં મત મુજબ માણસે પોતાને ખુદા તરીકે જણાવવું યાને ‘મનમ ઇજદી’ કરવી એ અ-જરથોસ્તી છે, તેજ માત્ર દેખાડવાનું છે. આ બાબદમાં “જમશેદનો અહંકાર,” એવાં મથાલા હેઠળ “જરથોસ્તી” નામનાં ચોપાન્યાનાં યઝદેજરદી સને ૧૨૭૬ નાં ફવદીન મહિનાનાં અંકમાં આ બાબતને મેં વિગતે જણાવી છે.

હવે હરમેતીક શીલસુફીની કેતાબમાંથી જે પેદા કરવાની બાબદ આપણે જાણવા માંગી છે તે બાબે છેવટે ટુંકમાં ટાંક બોલ્યે, અને પછી જરથોસ્તી ધર્મમાં તે બાબે શું આવ્યું છે, તે વિગતે જોઇએ. ખુદા પોતાની પેદાયશો કેમ પેદા કરે છે તે બાબે બોલતાં આપણે શરૂઆતમાં કહ્યું કે creation out of nothing યાને કે શરૂઆતમાં ખુદા સિવાય કંઇપણ ન હતું તેમાંથી ખુદાએ પેદા કરવાની વાત આપણા મગજમાં સહેલથી ઉતરી શક્તી નથી. તેજ પ્રમાણે ખુદાએ પોતાની જાતમાંથી પોતાનાં તત્વમાંથી પોતાનાં substance માંથી સૃષ્ટિ બાહર કહાડી યાને પોતામાંથી evolve કીધી એ વાત પણ અનેક કારણોને લીધે આપણે માન્ય રાખી શક્તા નથી. તેથી સવાલ એટલોજ રહ્યો કે ત્યારે સૃષ્ટિ કેમ, કેવી રીતે, પેદા કીધી? આ બાબે હરમેતીક શીલસુફી કહે છે કે ‘The universe is a mental creation of ‘The All’ યાને કે ખુદાએ સૃષ્ટિને પોતાની mentality મગજ શક્તિ, પોતાનાં mind મનમાંથી પેદા કીધી, તેમજ તેને પોતાના મનની અંદરજ ધરી રાખી છે. હવે

આ mental creation ની વાતને માટે કાષ્ઠબેદ્યોનનાં લખનારાઓ પોતાની ચોપડીમાં લખાણથી બેલે છે. તેમાંથી અનેક સવાલો ઉત્પન્ન થાય છે, પણ તે બધામાં આપણે જઈ શકતા નથી, કારણ કે તે માટેનો ખાસ અભ્યાસ હોવો જોઈએ. પણ એક બાબદ અત્રે ખુલ્લી કરવી જોઈએ છે, કારણ કે તે આપણી બાબદને માટે અગત્યની છે. સવાલ ઉભો થાય છે કે જો તમામ સૃષ્ટિ માણસો વગેરે ખુદના મનમાંથી પેદા થયેલાં છે, અને તેનાં મનમાંજ ઝીલાઈ રહેલાં છે તો જ્યારે તે સર્વ આપડે પોતાની નેમેલી ઉંચામાં ઉંચી હાલતે પોંહયશે, ત્યારે તે હાલત કેવી રવેશની હશે? જ્યારે આ શીલસુશ્રી પ્રમાણે તમામ સૃષ્ટિ હરપલે ખુદનાં મનની અંદરજ ઝીલાઈ રહેલી છે, તેમાંજ સમાઈ રહેલી છે, તો પેલી આપડેની ઉંચી હાલત પણ ખુદના મનની અંદરજ સમાયલી રહેવી જોઈએ એ ખુલ્લું છે. ત્યારે સવાલ રહે છે કે તે છેલ્લી હાલતમાં માણસો કેવી રવેશનાં રહેશે? આ કેતાબમાં કહ્યું છે કે At the end of countless cycles of aeons of time....the Great Work is finished—and All is withdrawn into The All from which it emerged. But mystery of mysteries—the spirit of each soul is not annihilated, but is infinitely expanded—the Created and the Creator are merged. યાને કે “અગણીત જમાનાઓ પસાર થવા પછી, જ્યારે ખુદાનું મોટું કામ પૂરું થશે, તે વખતે સર્વ પેદાયશો ખુદાની અંદર પાછી ખેંચાઈ જશે. પણ અજ્ઞય-બીઓની અજ્ઞયબી તો એ છે કે તે વખતે પણ દરેક soul=રવાન આખર થઈ જશે નહીં, તેની હૈયાતી ખતમ થઈ જશે નહીં, પણ તે રવાન અનંત ઉંચી હાલતે પુગેલું હશે. તે વખતે પેદાયશ અને પેદાનો કરનાર સાથે મળી જશે.”

પેદા કરનારની સાથે મલી જવું, એટલે શું ?

આ સાથે મલી જવાની યાને ખુદામાં ‘merge’ થવાની બાબદમાંથી એકદમ કુદકો મારીને એમ નથી માની લેવાનું, કે જેમ અધ્વષ્ટ શીલસુશ્રીમાં આવ્યું છે તેમ માણસો પોતાના પેદા કરનારની સાથે તે વખતે એક થઈ જશે, અને પોતાના પેદા કરનારની હાલતે પુગશે, કારણ કે ઉપર જણાવી ગયા તેમ પાછું યાદ રાખવાનું છે કે હરમેતીક શીલસુશ્રી

એમ નથી માનતી કે આપણે માણસને મનમ ઇચ્છી કરવાનો યાને હું ખુદા હું=I am God એવું બોલવાનો અધીકાર મલે છે. પણ ઉપર જોયું તેમ તે છેલ્લા વખતે પણ માણસનું રવાન ખુદામાં merge થવા છતાં તેની હસ્તિ ખુદાની હસ્તિમાં બદલાઈ જઈને ખતમ થઈ જતી નથી, પણ તે રવાન પોતાની જુદી હસ્તિ individual existence હમેશને માટે જાળવી રાખી શકે છે.

જરથોશ્તી ધર્મની શાહાદત.

પવિત્ર ગાથાના હા પ૨ નાં ત્રીજા ફકરામાં આવ્યું છે કે “જેઓ કામોથી, અશોષથી, જાનથી તથા નેક મનસ્વીની બંધગીથી, અએ અહુરમજ્દ! તુંને સરદાર તરીકે ગણે છે, જેઓનો અએ અહુરમજ્દ! સહિથી પેહલો રાહનુમા તું છે, તેઓ કીર્તિને લીધે તારામાં સાથે મલી જશે.” આ અને એવા ફકરાઓપરથી આગલા વખતમાં કોઈક ભણેલા પારસી થીયોસોફીસ્ટો જણાવતા હતા, કે આપણામાં પણ આખરે અહુરમજ્દની સાથે યોગ કરવાનો, તેની સાથે ‘યુજ’ થવાનો, એટલે તેની સાથે એક થઈ જવાનો વિચાર મળે છે. તે સાહેબો કહેતા હતા અને હાલમાં પણ આપણે એવુંજ સાંભળ્યે છીએ કે ખુદા સાથે ‘યુજ’ થવા, તેની સાથે એક થવા, એટલે તે વખતે ખુદા અને માણસની વચ્ચે ફરક રહ્યો નહિ. યાને કે માણસનાં રવાનની હસ્તિ તેની અંદર ભળી જઈને ખતમ થઈ ગઈ અને હવે ખુદા સિવાય બીજું કંઈ પણ રહ્યું નહિ. આ વિચારની તરફેણમાં ગાથાવાલા હા ૪૯ નો નવમો ફકરો આપણી સમક્ષ તે વખતે ધરવામાં આવતો હતો. ત્યાં આવ્યું છે કે “હવે દુએનાઓ વહીશો યુજેન મીજ્દે, અથા યુજ્તા યાહી દે-ઝમાસ્પા.” એટલે કે “દીનદાર માણસો સહિથી સરસ બદલામાં (યુજેન થાય છે) સાથે મળી જાય છે, જેમકે રાસ્તીને લીધે બહાદુર (ગુસ્તાસ્પ) અને જમાસ્પ-હુકીમ જોડાયલા છે,” (કાંગાજનો તરજુમો).

તે વખતે આવી તકરારમાં ભાગ લેતાં હું જણાવતો હતો કે ‘યુજેન,’ યોગ શબ્દમાંથી ખુદા સાથે એક થઈ જવાનો ખુદા થઈ જવાનો વિચાર નીકળતો નથી. કારણ કે આ ફકરામાંજ “યુજ” શબ્દની ખરી સમજણ આપવામાં આવી છે, કે જે સમજણ તે સાહેબો ધ્યાનમાં લેતા નહિ. ઉપલા ફકરામાં આવ્યું છે કે “દીનદાર માણસો સહિથી સરસ બદલામાં

સાથે મતી જાય છે, (જેમકે) રાસ્તીને લીધે બાહુર (ગુસ્તારપ) અને જમારપ હકીમ (યુખ્તા=યુજ થયલા છે) જોડાયલા છે.” આપણે જોઈ શક્યે છીએ કે જે ગુસ્તારપ અને જમારપ ‘યુખ્તા’ યાને સાથે જોડાયલા છે, તો તેની મતલબ એવી નથી લેવાની કે આ બંધે શખ્સો એક બીજાની સાથે એવી રીતે ‘યુજ’ થયલા છે કે તેમાંનો ગુસ્તારપ કોણ અને જમારપ કોણ એ માલમ પડે નહિ ! આ ફકરામાં અશો જરયુસ્ત્રએ ‘યુજ’ થવાની જે મતલબ રાખી છે તે એટલીજ છે કે પેગમબર સાહેબની દીન ફેલાવવાના કામમાં આ બન્ને શખ્સો બધી રીતે એક મલતા વિચારના હતા. આ રીતે ત્યારે આપણે જોઈએ છીએ કે જરથોસ્તી ધર્મ પ્રમાણે માણસ આખરે ખુદા અહુરમઝદ થઈ જાય છે એવો વિચાર સમુજાગો અ-જરથોસ્તી છે.

હરમેતીક શીલસુરીએ ખુદાએ પોતાની મગજ શક્તિમાંથી પેદાયશો પેદા કરવાની વાત કીધી છે, અને હવે જરથોસ્તી ધર્મ પ્રમાણે અહુરમઝદ પેદાયશો કેવી રીતે પેદા કરે છે, તે બાબે કાંઈક વધુ ખુલાસાથી જોવાની તજવીજ ક્યેં છીએ.

અહુરમઝદ પોતાનાં મનમાંથી, પોતાની અક્કલમાંથી પેદાયશો પેદા કરે છે.

કોઈ પુછે કે અહુરમઝદ પોતાની પેદાયશો પેદા કરે તેમાં તેની અક્કલનો તો ઉપયોગ થવોજ જોઈએ, તેમાં અજબ થવા જેવું, યા અ-સાધારણ જેવું શું હોય? આપણે કહીશું કે કાંઈજ નહિ. પણ-હરમેતીક શીલસુરીની કાંઈક સમજણ લેવા પછી આ સવાલ વધુ અગત્યતા ધરાવે છે. આ સવાલ જુદીજ રીતે પુછાય છે. પવિત્ર ગાથામાં પેદા કરવાની બાબમાં આવતા ફકરાઓનો કોઈક જુદીજ રીતે ઉકેળ થવો જોઈએ એમ હવે લાગે છે. આ બાબદને હવે વધુ વાસ્તવીક રીતે સમજવાની કોશિષ કરીશું. પયગામબર સાહેબ પવિત્ર ગાથાની શરૂઆતનાં યાને ૨૮ માં હાના છેલ્લા અગ્યારમાં ફકરામાં અહુરમઝદનાં પોતાનાં મોહડાંથી પેદાયશની બાબદ જાણવા માગે છે. “તારા પસંદ પરતા કલામો એજમતથી ભરપુર છે. આ કલામોથી રાસ્તીને તથા નેક વિચારને મારી જીંદગીનાં છોડા સુધી હું નેગાહ રાખીશ. (લોકોમાં) જાહેર કરવાને માટે, ઓ અહુરમઝદ ! તારા પોતાના મન-યુ યાને મીનોની મારફતે તારાં મોહડે તું મને શીખવ કે ‘અંધુ’ યાને હસ્તિ પહેલ્લાં કેમ પેદા થઈ?”

‘અંધુ’ યાને હસ્તિ કેવી રીતે પેદા થયું ?

હસ્તિ કેવી રીતે પેદા થયું તે બાબતે ગાથાના જુદા જુદા ફકરાઓ-માંથી આપણે એવું જોવાની તજવીજ કર્યે છીએ કે અહુરમઝ્દે પોતાની ‘અતુ’ યાને ખેરદ એટલે અક્કલમાંથી હસ્તિ પેદા કરી છે. ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે પવિત્ર ગાથાના પહેલા હા. ૨૮ ના છેલ્લા ફકરામાં જરથુશ્ત્ર અહુરમઝ્દને કહે છે કે “તુ” પોતે મને જણાવ કે ‘અંધુ’ યાને હસ્તિ કેવી રીતે પેદા થયું.” પછીના ૨૯ માં હાની અંદર આ બાબત જુદીજ રીતે આગલ ચલાવી છે. તેમાં કુત્ર સૃષ્ટિનાં રવાન “ગેઉશ્ત ઉરવન”ને સંબોધીને દુન્યામાં શું શું થશે તેની વાત કરતાં અશો જરથુશ્ત્રની આ દુન્યા પરની આમદ થવાની વાત કરી છે. તેમ કરતાં જાણે કે હા. ૨૮ ના છેલ્લા ફકરામાં જરથુશ્ત્રએ પુછેલા સવાલનાં જવાબમાં અહુરમઝ્દ ‘ગેઉશ્ત ઉરવન’ યાને world-soul, જેને પ્લેટોએ Over-soul તરીકે જણાવ્યો છે, તે ગેઉશ્ત ઉરવનને અહુરમઝ્દ જણાવે છે કે જરથુશ્ત્ર સિવાય કોઈ બીજો ‘અહુ’ અને ‘રતુ’ spiritual and temporal lord મને જણાવે નથી. મતલબ કે અહુરમઝ્દ જરથુશ્ત્રની મારફતેજ હસ્તિ પેદા થવાની વાતને પહેલવહેલાં ફાઈલ કરવા માંગે છે. પછીનાં ૩૦ માં હામાં પેદાયશો પેદા કરવાની વાત ઉપર આવવા પહેલાં જરથુશ્ત્ર માણસોની વિચાર શક્તિમાંથી ઉભા થતા બે મીનોની વાત માણસોના અને દુન્યાના ફાયદાને માટે કરે છે. પછીનાં હા. ૩૧ માં “અગુસ્તા વચાઓ” યાને દુન્યામાં આગલ નહિ સંભલાયલા કલામે ઉપર જરથુશ્ત્ર આવે છે. અને તેમાં હસ્તિની શરૂઆત કેમ થઈ તે બાબતે તેવણ બોલે છે. આ હાના પાંચમાં ફકરા પ્રમાણે જરથુશ્ત્રને બધું જાણવાની આગાહી મળે છે. સાતમાં ફકરામાં અહુરમઝ્દના પહેલા વિચાર અને તેમાંથી પેદા કરીનેલી પેદાયશોની વાત કરવામાં આવી છે. આ ફકરો ધણો અગત્યનો છે. આપણી કોમના એક અહંગ અબ્યાસી શેઠ સોહરામ જ. બલસાર એમ.એ.એ “પવિત્ર રાહબર જરથુશ્ત્ર અને તેમનો અષો ધર્મ” એવાં મહાળાં હેઠળ જાણીતી રાહુમાએ માજ્દયસ્નાન સભા તરફથી આપેલાં ભાષણોની પ્રગટ થયેલી ચોપડીમાં હા. ૩૧ નાં સાતમાં ફકરાની સમજણ નીચે મુજબ આપે છે, તે ધણી અગત્યની હોવાથી અત્રે રજુ કરું છું. તેવણ કહે છે કે “કુલ જગતને પોતાના મહાન મનોબળથી મહાતાની ખુદાવંદ

દાદાર અહુરમઝદે પેદા કીધું છે તે સમજાવતાં યજ્ઞસ્તેના ૪૧ મા હાનો આતમે ફકરો નીચલી હેરત લરી ખીના જણાવે છે!”

“યસ્તા મંતા પૌઙ્ગિયો,
રઔએખીશ રૌધ્વેન્ ખાથા,
હવો પ્રથ્વા દાંમિશ્ અપેમ
યા દારયત્ વહિસ્તમ્ મનો;
તા મજ્ઘદા મધન્યૂ ઉખ્ખ્યો,
યે આ નૂરેમ્ચીત્ અહુરા હામો.”

મીં બલસારા આ ફકરાનો નીચે મુજબ તરજુમો કરે છે :

“તું મહા ખુદાવંદે પ્રથમ પ્રબળ વિચાર કીધો,
અને તેથી રોશનીનાં બિંદુઓ તેં પેદા કીધાં,
અને તેઓમાં સુખને તેં પુણું બેળી દીધું,
અને તારાં પવિત્ર ડહાપણથી અપોષનાં કાયદાને તેમાં કાર્ય કરતો
તેં કીધો,
અને એ અપોષથી સૌથી ઉત્તમ પ્રેમ અને સદગુણને નીભતા
તેં કીધા.

તારી મહાન મિનોષ શક્તિથી તું એમની વૃદ્ધિ કરતો રહ્યો છે—
તું કે જે હરહંમેશનો એકનો એક અને એક સરખો (મહાન અને
રૂઠો) છે!”

આ ફકરા ઉપર શરેહ કરતાં શેઠ બલસારા જણાવે છે કે કુળ જગત રોશનીનાં બિંદુઓનું (રઔએખીશ ખાથાનું) બનેલું છે, અને એ રોશન બિંદુઓ પ્રબળ વિચારનું સ્વરૂપ છે, એ ખીના હાલની વિદ્યા છેક હમણાં સમજતી થઈ છે, તે મહાજ્ઞાન પવિત્ર રાહબર સ્વિતમ જરથુસ્ત્રએ છેક પુરાણ કાળોમાં આવું સ્પષ્ટ રીતે આપ્યું છે એ એમના રોશન આત્મા અને મહાન મનોબળની સાબેતી આપે છે.

એવાજ એક ખીજ અઠંગ અભ્યાસી ગાથા સોસાયટીનાં વિદ્વાન સરનશીન શેઠ બેહરામગોર તે. અંકલેસર્યા એમ.એ. પણ આ ફકરામાં આવેલા “રૌધ્વેન્ ખાથા”નો એવીજ કાંઈક મતલબે તરજુમો કરે છે “તે ખાથા યાને શોભણો રઔએખીશ રોશનીઓ સાથે ભળ્યાં છે.”

આ રોશનીનાં બિંદુઓ શું છે ?

હવે આ રોશનીનાં “ખાત્રા”, રોશનીનાં બિંદુઓ, શું છે, તે બાબે હર-મેતીક શ્રીલસુરીનો આધાર લઇને તે બાબદને ટુંકમાં જોવાની તજવીજ કર્યે. આગલ જણાવેલી કાષ્ઠબેદ્યન ચોપડીનાં નવમાં પ્રકરણમાં “વાઇબ્રેશન્સ” એવાં મહાળાં હેઠળ નીચલી બીના આવી છે : The Hermetic Teachings are that not only is everything in constant movement and vibration, but that the ‘differences’ between the various manifestations of the universal power are due entirely to the varying rate and mode of vibrations... ...The Teachings are to the effect that Spirit is at one end of the Pole of Vibration, the other Pole being certain extremely gross forms of Matter. Between these two poles are millions upon millions of different rates and modes of vibration.

Modern science has proven that all that we call Matter and Energy are but “modes of vibratory motion,” and some of the more advanced scientists are rapidly moving toward the positions of the occultists who hold that the phenomena of Mind are like wise modes of vibration or motion. આ લખનારાઓ જણાવે છે કે તમામ સુદ્ધ અને ઘટ પેદાયશો ખુદમાંથી બહાર પડતાં “વાઇબ્રેશન્સ” (ધ્વની)થી પેદા થાય છે, તેઓ હમેશાં ગતીમાં રહે છે. સુદ્ધ અને ઘટ પેદાયશો વચ્ચે જે ફરક દેખાય છે તેનું કારણ “વાઇબ્રેશન્સ”ની ઓછી વધતી ઝડપ (rate) અને તેની કામ કરવાની રીતિ (mode)ની અંદર સમાયલું છે. આ “વાઇબ્રેશન્સ”નાં એક છેડે સ્પીરીટ હોય છે અને બીજે છેડે “મેટર” યાને પદાર્થનાં સર્વથી વધુ ઘટ આકારો રહે છે. અને કહે છે કે આ બંધે છેડાઓ, બન્ને Poles ની વચ્ચે અસંખ્ય millions upon millions ઓછી વધતી ગતીનાં અને રીતિનાં “વાઇબ્રેશન્સ” સમાઈ જાય છે. પછી કહ્યું છે કે હાલનાં સાયન્સ પ્રમાણે પણ જેને આપણે “મેટર” અને “એનર્જી” કહ્યે છીએ તે બન્ને modes of vibratory motion યાને “વાઇબ્રેશન્સ”ની

ઓછી વધતી ગતી અને રીતિનું પરિણામ માત્ર છે. તેઓ કહે છે કે સાયન્સ હાલમાં અત્રેજ અટકે છે, જો કે થોડાક આગળ વધેલા હાલના વિદ્વાનો પણ ગુપ્ત રાનીઓ પ્રમાણે જણાવે છે કે મગજ mindનાં પ્રકારો પણ જુદા જુદા “વાઇબ્રેશન્સ”ની ગતી માત્ર દેખાડે છે. ટુંકમાં કહ્યે તો જુદી જુદી ગતી અને રીતિનાં (rate and mode) “વાઇબ્રેશન્સ”થી જુદી જુદી પેદાયશો પેદા થાય છે. અને આ વાઇબ્રેશન્સ તે ખુદાની વિચાર શક્તિમાંથી બાહર આવે છે. ઉપર જણાવેલા પવિત્ર ગાથાનાં હા. ૩૧ નાં સાતમાં ફકરામાં જણાવ્યા મુજબ અહુરમઝ્દનાં પ્રબળ વિચારમાંથી રોશનીનાં ‘ખાધ્રા’ યાને ખિંદુઓ બાહર પડવાનાં કારણે પેદાયશો પેદા થવા માડી, યાને અહુરમઝ્દે વિચાર-શક્તિમાંથી, પોતાની ‘અતુ,’ અક્કલમાંથી, રોશનીનાં ખિંદુઓ બાહર કાઢીને, પેદાયશો પેદા કીધી. ઈજરનેનાં ૧૯ મા હામાં પણ અહુરમઝ્દના સર્વથી પહેલા વિચાર અને તેમાંથી બાહર પડેલા તેના પહેલા કલામ ‘વાચ,’ ‘વચ,’ Wordની વાત આવી છે. ત્યાં જણાવ્યું છે તેમ તમામ પેદાયશોની આગમજ અહુરમઝ્દનો ‘વાચ’ યાને શબ્દ તે અહુન-વરનો કલામ હતો. આ કલામનાં બાહર પડવા પછી તેમાંથી તમામ પેદાયશો પેદા થઈ, અને આપણે માની શક્યે કે અહુનવર કલામના ઓચરવાથી બાહર પડેલી ધ્વનીઓમાંથી પેદાયશો પેદા થતી ગઈ. આજ મુજબ ખ્રિસ્તી ધર્મના ન્યુ તેસ્તમેન્ટવાલાં સેન્ટ જોનનાં ‘ગોસ્પલ’ના પહેલા ફકરામાં આવ્યું છે કે In the beginning was the Word, and the Word was with God, and the Word was God. યાને શરૂઆતમાં ખુદાનો ‘વાચ’ Word હતો, તે ખુદાની સાથેજ હતો, તે ખુદા પોતે હતો. આગલ જણાવી ગયા તેમ જરથોસ્તી લખાણમાં વીરપરદમાં આવ્યું છે કે ‘અતુમ્’ વીરપો વિધ્વાઝ્ઘ્ઘેમ્ યજ્ઞમઘદે, યીમ અહુરેમ્ “મઝ્દાંમ્,” યાને “તમામ જાણનારી ‘અતુ,’ અક્કલને હમે આરાધ્યે છીએ, કે જે અહુરમઝ્દ પોતે છે.” આ ફકરામાં એમ નથી આવ્યું કે ‘અતુ’ યાને અક્કલ અહુરમઝ્દની છે પણ એમ આવ્યું છે કે તે ‘અતુ’ અહુરમઝ્દ પોતે છે. બીજા બોલોમાં The Word was God. ખ્રિસ્તીઓનાં ઓહડ તેસ્તમેન્ટવાળા જેનેસીસમાં પણ એવીજ મતલબનું આવ્યું છે કે ખુદાએ પહેલા વિચાર કીધો અને તેમાંથી પેદાયશો પેદા

થઈ. દાખલા તરીકે, God said, "let there be light" and there was light. આવીજ મતલબનું કારણ શરીરમાં પણ આવ્યું છે. કુન શી ચકુન-પ્રુદાએ વિચાર કીધો કે થા અને તેમ થયું. Be and it is. ત્યારે અહુરમઝ્દની વિચાર શક્તિમાંથી બાહર પડેલાં રોશનીનાં બિંદુઓમાંથી પેદાયશો પેદા થઈ, એવો વિચાર પ્રથમ પવિત્ર ગાથામાં મલે છે, અને તે ઉપરથી પાછળ આવતા ધર્મો અને શીલસુશીઓએ તે વિચાર ગ્રહણ કરી લીધો છે, અને કોઈકેએ તેને પોતાના ખાસ વિચાર તરિકે જણાવ્યો છે. હરમેતીક શીલસુશીએ પણ એમજ જણાવ્યું છે કે The Universe is a Mental Creation of The All, that is, of God.

આપણે આ પ્રમાણે લંબાણથી પેદા કરવાની ગુહ્ય બાબતને સ્પષ્ટ કરવાની તજવીજ કીધી છે, છતાં હવે બીજા દાખલાઓ ગાથામાંથી ગોટી કહાડયે, કે જેમાંથી તે બાબત વધુ સ્પષ્ટ થાય. હા ૩૧ નાં નવમાં ફકરામાં આવ્યું છે કે "થ્વે આ ગેઉશ્ તપા અસ પ્રતુશ્" એટલે કે સૃષ્ટિને બનાવવાની અક્કલ તારી છે. યાને કે સૃષ્ટિ પ્રુદાની અક્કલમાંથી બની છે. અગ્યારમાં ફકરામાં પાંચું જણાવ્યું છે કે "શરઆતમાં પેહલાં (પર્ચા-ઉર્વીમ) તારી વિચાર-શક્તિથી પેદાયશો વગેરે બનાવી." હા. ૪૭ નાં ત્રીજા ફકરા પ્રમાણે "અહુરમઝ્દે પોતાની 'વૉહ મનંધ્હ'ની મારફતે ખુશાળી ઉત્પત્ત કરનારી જગતને બનાવી." (કાંગાજનો તરજુમો).

આ પ્રમાણે પવિત્ર ગાથાના અનેક ફકરાઓ પરથી આપણે જોઈએ છીએ કે અહુરમઝ્દે પોતાની વિચાર શક્તિ પોતાની 'અકલે-અવ્વલ', પોતાની 'પ્રતુ', પોતાના પેહલા વિચારમાંથી રોશનીનાં બિંદુઓ બાહર કહાડીને પેદાયશો પેદા કીધી. અહુરમઝ્દ પેહલો વિચાર કરનાર, 'મંતા, હો. He was the first Great Thinker. આપણે શરઆતમાં જોઈ ગયા તેમ હરમેતીક શીલસુશી પ્રમાણે પ્રુદાએ વિચાર શક્તિમાંથી પેદાયશો પેદા કીધી. આ શીલસુશીનો અસલ આપનાર જેને હરમીસ ત્રિસ મેજસ્તસને નામે ઓલખ્યો છે, તે આ લખનારાઓ પ્રમાણે પુરાણા જમાનામાં ઇશ્તમમાં વસતો હતો. એનો ખરો જમાનો નકી થયો નથી, પણ It has been fixed at the early days of the oldest dynasties of Egypt—long before the days of Moses, યાને અસલી ઇશ્તમના જુનામાં જુના શાહોનાં રાજ્યનાં વખતમાં પણ મોઝીસનાં વખતની ધણું

આગમજ હરમીસ હસ્તિ ભોગવી ગયો હતો. પછી કહ્યું છે કે The best authorities regard him as a contemporary of Abraham યાને કે તે એબ્રાહામના વખતનો હતો, તેની સાથે સમકાલિક હતો. હવે જો એબ્રાહામનાં વખતની ધણું આગમજ અશો જરથુસ્ત્ર થઇ ગયા, તો હરમેતીક શીલસુદ્ધીનાં વિચારો પણ જરથુસ્ત્રનાં વચનો પરથી લીધા હોય એમ માનવું ધણું ભારે પડતું થઇ જતું નથી.

પેદાયશો અહુરમજ્દની અક્કલમાંજ હસ્તિ ભોગવે છે.

હવે આપણા વિષયની મુળ ખાખદ કે જરથોસ્તી ગાથા પ્રમાણે અહુરમજ્દે જે પેદા કીધું, તે તેના પ્રથમ વિચારમાંથી પેદા કીધું, યાને the universe is a mental creation of Ahura Mazda, એ ખાખદ ખુલ્લી કરીને હવે જોઇએ કે અહુરમજ્દનાં મનમાંથી પેદા થયેલી સૃષ્ટિ માણસો વગેરે શાની અંદર પોતાની હસ્તિ ભોગવી રહ્યાં છે. હરમેતીક શીલસુદ્ધીએ કહ્યું છે કે the Universe is mental and is held in the Mind of The All, યાને કે સૃષ્ટિ જે ખુદાના મગજમાંથી પેદા થયેલી છે, તે ખુદાના મગજની અંદરજ પોતાની હસ્તિ જાળવી રહી છે, તેની અંદરજ ઝીળાઇ રહેલી છે. જરથુસ્ત્ર આ ખાખે શું કહે છે? પવિત્ર ગાથાવાલા હા ૪૮ નાં ત્રીજા ફકરામાં આવ્યું છે કે “થવાવાંસ્ મજ્દા વંધ્હેઉથ પ્રથવા મનંધ્હે” યાને અએ અહુરમજ્દ! ભલાં મનની ‘પ્રતુ’ યાને અક્કલથી (કાઇખી શખ્સ,) તારી નજદીકનો, તુંને મલતો, તારા જેવો, તારી સંફનો થઇ શકે છે. એથા ફકરામાં આવ્યું છે કે “થવહી પ્રતાઝા અપેમ્મ નના અંધ્હેલ્,” યાને માણસનું સેવટ ખુલ્લી રીતે (અથવા છુટું છુટું) તારી અક્કલમાં હોય છે. અહુરમજ્દે પોતાના પ્રથમ વિચારમાંથી, પોતાની ‘પ્રતુમાં’થી પેદાયશો પેદા કીધી, તેજ ‘પ્રતુ’ની અંદર માણસની છેક સર્વથી છેલ્લી, છેક સેવટની હાલત હોય છે, એમ હા. ૪૮ નો એથો ફકરો જણાવે છે. ખીજા બોલોમાં માણસો વિગેરે જે ‘પ્રતુ’માંથી પેદા થયાં જેની અંદરજ કામ કરી રહ્યાં તેજ ‘પ્રતુ’ની અંદર તેઓ છેવટે જાય છે.

પણ આ કાંઇ જગદ ઇશ્વરવાદ નથી.

પેહલી નજરે કાઇ ઉતાવળથી કહે કે આ પ્રમાણે તો જરથોસ્તી ધર્મમાં પણ જગદ ઇશ્વરવાદ pantheism પુરવાર થયું, યાને કે જ્યાંથી

સર્વ આબ્યાં, ત્યાં આપદે પાછાં ગયાં. ખુદાની અક્કલમાં દાખલ થયા, તેમાં merge થયા એ ખરું, પણ તેમાં સેવટે કેવી રીતે રહ્યા, તેજ ખાસ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે. ઉપલા હા. ૪૮ નાં ચોથા ફકરા પ્રમાણે માણુસોનું સેવટ અહુરમઝ્દની અક્કલમાં આવ્યું, પણ તેમાં તેઓએ પોત પોતાની જુદી હસ્તિ જાલવી રાખી. આ ફકરામાં આવેલો ‘નના’ શબ્દ ધણો અગત્યનો છે. માણુસો તે છેવટે અહુરમઝ્દની સાથે એવી રીતે ભળી ગયાં નહિ, કે તેઓની જુદી હસ્તિ ત્યાં જાલવાઈ રહી નહિ. બીજા બોલોમાં, તે વખતે એવું નહિ થયું, કે ફક્ત ખુદાજ રહી ગયો અને તેના સિવાય બીજા કાંઈ હસ્તિઓ તે વખતે દેખવામાં આવી નહિ. આ આખદ જરથોસ્તી ધર્મને ખુદ્દી રીતે અ-ધ્વષ્ટત યા pure monistic શીલસુરીથી તદ્દન જુદી રીતનો દેખાડે છે. જરથોસ્તી ધર્મ પ્રમાણે તે છેલ્લા વખતમાં પણ માણુસને એવું બોલવાનો અધિકાર મલતો નથી કે તે ‘અહમ’ છે, તે ખુદા પોતે છે. દારણુકે આ છેવટનાં વખતે પણ માણુસ માણુસ તરીકેજ ખુદાની ‘અતુ’ યાને અક્કલમાં રહે છે. કાંગાજ આ ફકરામાં આવેલા “નના” શબ્દની મતલબ સમજાવતાં નોટમાં કહે છે કે “નના=સ”. નાના=તરેહવાર જુદી જુદી રીતે, છુડું, બોલ્લી રીતે. પહેલવી તરજુમા ઉપરથી દારમેસ્તેતે એનો તરજુમો ‘મરદ અને ઓરત’ કીધો છે.” આ ઉપરથી પુરવાર થાય છે કે તે છેલ્લા વખતમાં પણ જેમ માણુસ માણુસ તરીકેજ રહે છે, તેમ ખુદા ખુદા તરીકેજ રહે છે. ખુદા પેદા કરનાર છે, તેની પેદાયશ તેનાથી જુદી છે. પેદા કરનાર અને તેની પેદાયશ કાંઈપણ વખતે એક સરખી હાલતનાં થઈ જતાં નથી. આ કારણે જરથોસ્તી ધર્મ pantheistic નથી, monistic પણ નથી.

અત્યાર સુધીમાં આપણે લંબાણથી જોવાની તજવીજ કીધી છે કે જરથોસ્તી ધર્મનો પ્રથમ મુળ પાયો એકલા એકજ સર્વશક્તિવાન પેદા કરનાર ખુદા-અહુરમઝ્દની હસ્તિમાં માનવામાં સમાયો છે. અહુરમઝ્દ તમામ ગેતી તેમજ મિનોઈની પેદાયશોનો પેદા કરનાર છે. ઇજ્દનેના પેહલા હામાં જણાવ્યા પ્રમાણે “તેણે આપણને પેદા કીધાં, આપણનો ઘાટ આકાર ધડ્યો, અને આપણું રક્ષણ કર્યો જાય છે, તેમજ તે ધણોજ વૃદ્ધિ કરનારો મીનો છે.” ધર્મના આવા મુળ વિચારની સામે જતી અન્ય શીલસુરીમાં માનવાનાં પરિણામમાં કેટલાક જરથોસ્તીઓ તરફથી જે કાંઈ

સ્વીકૃત કરવામાં આવે છે તેનું પણ આપણે સાથે સાથે ખંડણ કરવાની તજવીજ કીધી છે. જો જરથોસ્તી ખુદા ‘વિસ્પનામ્ મજ્જસ્તેમ્’ યાને તમામોમાં સર્વથી ચઢ્યાતો છે, તેમજ જો તે ‘વિસ્પનામ્ દાતારેમ્’ યાને તમામોનો પેદા કરનાર છે, તો પછી ખુદા છે, કે તેની ગમે એવી ઉંચી હાલતવાળી પેદાયશ તેનાથી ઉતરતા દરજ્જાની હોવી જોઈએ, અને તેથી તે પેદાયશ સર્વથી છેલ્લી વખતે પણ તેની સાથે એકસરખા દરજ્જાની થઈ શકે નહીં. ત્યારે માણસની છેવટની નેમ શું હોઈ શકે?

**માણસની છેવટની નેમ—ઉશ્તા યાને સર્વોત્તમ સુખ.
હુઉર્વતાત્ અને અમૈરતાત્ની હાલત.**

‘યસ્તા મંતા પૌઉર્યો’ યાને સર્વથી પેહલા વિચાર કરનાર અહુરમઝ્દની ‘પ્રતુ’ યાને અક્કલ તેમજ તેના પેહલા વિચાર તથા તેના પેહલા શબ્દ, ‘વાય,’ Wordમાંથી નીકળેલાં ‘રઝાએખીશ ખાથ્રા’ યાને રોશનીનાં બિંદુઓની મારફતે જે પેદાયશો માણસ વગેરે પેદા થયાં તેજ ‘પ્રતુ’ની અંદર છેક છેવટની હાલતમાં પણ માણસો પોતાની હસ્તિ ધરાવી શકશે એ આપણે જોઈ ગયા. આ છેક છેવટની માણસની હાલત કેવી હશે યાને તેને તે વખતે શું પ્રાપ્ત થશે, તે બાબતમાં હવે દાખલ થઈએ છીએ. તે હાલત તે ઉશ્તા, સંપુર્ણ સુખની હાલત છે; તે હાલત તે ‘હુઉર્વતાત્ અને અમૈરતાત્’ યાને સંપુર્ણતા અને ખરી અમગી મેલવવાની હાલત છે.

ગાથામાં વારંવાર આ ઉશ્તાની યાને કાંઈપણ ખરાબીનાં ભેજ વગરનાં સર્વોત્તમ સુખની વાત કરવામાં આવી છે. આવું કાંઈપણ ખરાબીનાં અંશ વગરનું સુખ મેલવવું સહેલ નથી. તે માટે તન અને મન અને રવાનની સંપુર્ણ પવિત્રતા મેલવવાની હોય છે. તે માટે આપણા દરેક વિચાર, વચન અને કામમાં શુદ્ધતા મેલવવાની હોય છે. ખાસ કરીને વિચાર કે જે આપણાં વચન અને કામોનો મુળ પાયો છે, તેને ઘણીજ શુદ્ધ હાલતમાં રાખવાની જરૂર હોય છે. પણ આ કામ કેટલું બિઝટ છે તે આપણે સહેલથી સમજી શકીએ છીએ. જરથોસ્તી ધર્મમાં વિચાર, વચન અને કામને શુદ્ધ કરીને તેઓને અહુરમઝ્દને અર્પણ કરવાની વાત આવી છે તે દેખાડે છે કે અહુરમઝ્દને આપણી નજર સામે હર વખતે રાખીને દરેક સારા વિચાર, વચન અને કામોમાં મંડ્યા રહેવાનું છે. ‘ઉશ્તાની’ સર્વથી

છેલ્લી સર્વોત્તમ સુખી હાલતને ગાથાવાળા હા. ૪૭ નાં પહેલા ફકરામાં આવેલા ‘હૃદયવૃત્તાત્’ અને ‘અર્મરૈતાત્’ યાને સંપુર્ણતા અને છેલ્લી ખરી અમર્ગી સાથે સરખાવી શકાયે છીએ.

શરૂઆતથીજ એક રવાનને અમર્ગ બનાવેલું, તે રવાનને પાછલથી એકવાર ફરીથી અર્મરૈતાત્ યાને અમર્ગી મહે તે વાતને કેમ સમજાવી ?

અર્મરૈતાત્, ખરી અમર્ગીને, કેવી રીતે સમજાવી? જરથોસ્તી ધર્મ પ્રમાણે એક રવાન શરૂઆતથીજ અમર્ગ યાને મોત વગરનું હોય છે તો પછી હા. ૪૭ નાં પહેલા ફકરા પ્રમાણે આ દુન્યાં ઉપર એક માણસનાં જન્મ પછી તેનાં રવાનને એક વાર ફરીથી સંપુર્ણતા અને અમર્ગી આપવામાં આવશે, તે બીજી અમર્ગીની ખરી મતલબ સમજવાની અગત્ય રહે છે. ઉપલા પહેલા ફકરામાં જરથુસ્ત્ર કહે છે કે “અહુરમઝ્દા પોતાના ‘રેપેન્તા મઠન્યુ’ની મારફતે પોતાના ‘વહીસ્તા મનઘૂહ’ તથા ‘અપ’ની રૂયે તેમજ પોતાની ‘ક્ષત્રા’ યાને સત્તા જે ‘આરમઘતી’ સાથે લગેલી હોય છે તેની રૂયે આપણને ‘હૃદયવૃત્તાત્’ અને અર્મરૈતાત્ યાને સંપુર્ણતા અને અમર્ગી આપશે”—(મીદસનો તણુમો.) આ પ્રમાણે એક અસત્તથીજ અમર્ગ રવાનને એક વાર ફરીથી અમર્ગી આપવામાં આવશે એટલે શું? જરથોસ્તી ધર્મ મત પ્રમાણે અહુરમઝ્દાનાં પેદા કરેલાં અમર્ગ રવાનો સૃષ્ટિની શરૂઆતની આગમજ મીનોષમાં વસતાં હતાં. જ્યારે રવાનોને ખાક matter માં યાને ખાકી શરીરમાં ઉતાર્યાં, ત્યારે તેઓ પોતાની અસલ મીનોષ હાલત સુધી જઈને ખાકની અસર હેઠળ આવ્યાં. ખાકની હાલતને લીધે પાછલથી માણસોમાં અસાનતા વિગેરેની દરજ્જા હાલત દાખલ થઈ. આ દુન્યામાં પોતાના વિચાર, વચન અને કરણીને શુદ્ધ કરીને આવી દરજ્જા હાલતમાંથી છુટવાની જાતી કોશેશો કરીને, એક વાર ફરીથી તેઓ મીનોષ દુન્યામાં પોતાની અસલ ખાલેસ હાલતમાં આવે કે જે હાલતમાં માણસોને માટે દરજ્જાની ગેરહાજરીમાં હવે રવાનીક મોત જેવું હોય નહી, તેવી હાલતને ‘ઉસ્તા’ યાને સંપુર્ણ સુખ સાથની ખરી અમર્ગીની હાલત તરીકે ગણવામાં આવી છે.

રવાનીક મોત તે શું ?

યુનાની શીલસુદ્ધ પ્લેટોએ કહ્યું છે કે રવાન યાને soul અમર્ગ છે,

તે કાષ્ઠપણુ કારણે મરતું નથી, પણ ફક્ત તેની પોતાની દરજ્જા હાલત તેનું જાણે કે મોત ઉપજવી શકે છે. પ્લેટોનો આ વિચાર આપણા જર-થોક્તી વિચારનો પડધા માત્ર છે.

અહુરમઝ્દ પોતાના મીનો, સ્પેન્તા મઘન્યુની મારફતેજ કાંય અમઝી આપે છે ?

હવે ૪૭ માં હાના પહેલા ફકરામાં જણાવ્યા પ્રમાણે ‘સ્પેન્તા-મઘન્યુ’ મારફતેજ અહુરમઝ્દ માણસને ‘હઉર્વતાત્’ અને ‘અમૈરતાત્’ બક્ષે છે, તે ‘સ્પેન્તા મઘન્યુ’ કાણ છે, કેવી રવેશનો છે, તેવી અતિ અગત્યની બાબદમાં દાખલ થઇએ, તે પહેલાં અહુરમઝ્દની પેદાયશો શું છે, કેવી છે, તે બાબે આપણે વિચાર કરવો જોઇએ.

અહુરમઝ્દની ગેતીની અને મીનોઇની પેદાયશો

અહુરમઝ્દને ગાથામાં ‘વીરપનામ્ દાતારૈમ્,’ યાને તમામોનો પેદા કરનાર કહ્યો છે એ આપણે જોઇ ગયા. તેણે પોતાની પેદાયશોને પોતાની ‘અતુ,’ અક્કલમાંથી પેદા કરી છે તે પણ તપાસ્યું. તે પેદાયશો ગેતીની તથા મીનોઇની છે. ગેતીની પેદાયશો, જેમાં હાડમંદ શરિર ધરાવતાં માણસો પણ સમાયાં છે, તેઓને આપણે પોતાની સાધારણ આંખોથી જોઇ શક્યે છીએ, તે બાબેનો અનુભવ મેલવી શક્યે છીએ. પણ મીનોઇ પેદાયશોને આપણે જોઇ શકતાં નથી, તેથી તે પેદાયશો કાણ અને કેવી છે તે બાબે શું ચવાડો પડે છે.

મીનોઇ પેદાયશો

‘મઘન્યુ’ એટલે મીનોઇ, એ શબ્દ બેવડી મતલબે વપડાયો છે. મીનોઇ એટલે સાધારણ આંખે દેખી શકાય નહિ તે, અસંખ્ય સેતારાઓ, ગ્રહો, અને આપણી સૃષ્ટિ ઉપરાંતની બીજી અસંખ્ય સૃષ્ટિઓ, જેને આપણે સાધારણ આંખે જોઇ શકતા નથી, તે મીનોઇ પેદાયશો. તે ઉપરાંત મનસ ધરાવતી બીજી જનદાર હસ્તિઓ, જેવી કે યજ્ઞ, અમેશાઓ જેવી સ્પીરીચ્યુઅલ શક્તિઓ યા હસ્તિઓ, જેઓને આપણે આંખે જોઇ શકતા નથી, તે પણ મીનોઇ પેદાયશો.

યજ્ઞો અને અમેશાઓ—ખરેખરી હસ્તિઓ યા ફક્ત મનસ્ક ગુણો ?

આ બાબે અભ્યાસીઓમાં મતફેર છે. કેટલાક સાહેબો તેઓને

અહુરમઝ્દે પેદા કીધેલી, અને તેટલા મારે અહુરમઝ્દથી જુદી, હસ્તિઓ તરીકે ગણે છે, જ્યારે ખીજા સાહેબો ‘યજ્ઞતાઝ્ઘાહો’ યાને યજ્ઞદેને કુદરતની શક્તિઓ, forces, તરીકે, અને છ વૃદ્ધિ કરનારા અમેશાઓને યાને અમર્ગેને અહુરમઝ્દનાં પોતાના છ સર્વોત્તમ ગુણો તરીકે ગણે છે, કે જે છ ગુણો માણસો પોતે પણ પોતાની મક્કુર પ્રમાણે વધુ અને વધુ ખીજવતા જાય છે. અમેશાઓ બાબે હું મક્કમતાથી બોલી શકતો નથી, પણ તેઓ પવિત્ર ગાથામાં અહુરમઝ્દથી જુદા હોય એમ મને ખુલ્લું દેખાતું નથી. છતાં મારે જણાવવું જોઈએ કે ગાથામાં અહુરમઝ્દને ‘વૈહ્મન’ યાને બહુમનનાં પિતા તરીકે (વંધ્હેઉથ પતરેમ્ મનંધ્હે) તેમજ ‘અષ’ને હસ્તિ આપનાર તરીકે (હુધથીમ્ અપહયા દાંમીમ્) જણાવ્યાં છે. તેજ મુજબ વળી ‘આરમઘ્તિ’ને અહુરમઝ્દની પુત્રી તરીકે ગણી છે. એવીજ રીતે અવસ્તામાં, દાખલા તરીકે, હોરમઝ્દ યસ્તમાં છ અમ-શાસ્પંદેને અહુરમઝ્દનાં “મન દામી” યાને અહુરમઝ્દના પોતાના આપેલા યા પેદા કીધેલા તરીકે જણાવ્યા છે. આથી ઉલટુ, વળી ગાથામાં એવું પણ મળે છે કે જે ઉપરથી આ છ અમેશાઓ અહુરમઝ્દનાં ફક્ત મનસ્ક ગુણો છે, એમ તરત લાગી આવે છે. ગાથાવાલા હા. ૪૭ નાં પહેલા ફકરામાં નીચે મુજબ આવ્યું છે:—“રાસ્તીથી (ઉત્પન્ન થતા) સઉથી નેક વિચાર, સખુન તથા કામને લીધે હોરમઝ્દ આપણને સ્પેનામીનોની મારફતે (હુઉર્વતાત અને અમરેતાત) સુખ તથા અમરપણું, તથા (ક્ષત્રા) સંપત્તિ અને (આમઘ્તી) સંપુર્ણ મનસ્વી આપે છે.” (કાંગાજનો તરજુમો.) આ ફકરાના જુદા જુદા તરજુમાઓમાં થોડોક થોડોક ફેર રહ્યો છે. પણ આપણે આપણી બાબદમાં જોવાનું છે તે એટલુંજ કે જે માણસનાં વિચાર વચન, અને કામોનાં પરિણામમાં અહુરમઝ્દ એક અશો માણસને ‘હુઉર્વ-તાત્ અને અમરેતાત્’ આપે છે તો પછી આ છેલ્લા બે અમેશાઓ ફક્ત અતિ ઉચી હાલત દર્શાવતા ગુણો યા શક્તિઓ છે, કે જે એક અશો માણસને આપંદે બદલા તરીકે આપવામાં આવે છે. પણ જે ‘હુઉર્વતાત્’ અને ‘અમરેતાત્’ને હસ્તિઓ, entities, તરીકે ગણવાની હુજ્જત કયે, તો પછી એક અશો માણસને આપંદે આ બે હસ્તિઓ આપવાની વાત બેહુદી થઈ પડે છે. આવીજ રીતે ગાથાની મતલબ જાળવી રાખીને હોરમઝ્દ યસ્તમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે “હુઉર્વતાત્ અને અમરેતાત્

“બીજી હાથાતીમાં જનારાં અશો માણસોનો બદલો છે.” અત્રે ધર્મજ્ઞ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે હોરમજ્જદ યક્તનાં જે ફકરામાં આ બે અમેશાઓને “મન દામી” યાને મારા આપેલા યા પેદા કીધેલા કહ્યા છે તેજ ફકરામાં તેઓને ગુણો યા હાલતો તરીકે ગણીને તેઓને એક અશો માણસને બદલા તરીકે આપવામાં આવતા જણાવ્યા છે.

અહુરમજ્જદ મીનોઆંન મીનો હોવાથી, તે પોતાની જાતમાં, પોતાના essence માં શું છે, કેવો છે, તે કોઈપણ જાણી શકતું નથી. છતાં તે ગુણોવાલો યાને સગુણ છે, તે નિર્ગુણ નથી.

આ છ અમેશાઓને અહુરમજ્જદના ગુણો તરીકેજ ગણવાને માટે એક બીજું સખળ કારણ મને જણાય છે. આપણે જાણ્યે છીએ કે કોઈક હિંદુ ક્ષત્રસુક્ષ્મામાં સૃષ્ટિનાં પ્રથમ મૂળને નિર્ગુણ યાને કોઈપણ ગુણો વગરનું જણાવ્યું છે. અતે તે માટે એમ કહેવામાં આવે છે કે તે પ્રથમ મૂળ સાફ પણુ નથી, તેમજ ખરાબ પણુ નથી, પણ આ બેની ઉપરનું છે. આપણે સહેલથી સમજી શકતા નથી કે આ બેની ઉપરનું તે કેવું હોય, શું હોય, કોણ હોય? પણ ગાથામાં તેમજ તમામ અવસ્તા વગેરે લખાણોમાં સૃષ્ટિનાં પેહલાં મૂળને યાને અહુરમજ્જદને ગુણો ધરાવતો અને તે ગુણો પ્રદર્શીત કરતો અશો જરથુશ્ત્રએ જણાવ્યો છે. હવે અહુરમજ્જદને ગુણ વગરનો નિર્ગુણ નહિ પણ ગુણ સાથનો સગુણ દેખાડ્યો છે તે ઉપરથી કહી શકાયે કે છ અમેશાઓ અહુરમજ્જદનાં ગુણો માત્ર છે.

એક અતિ અગત્યની અને નવી વાત.

હવે યજ્ઞદ, અમેશાઓની બાબદ અત્રે છોડીને આપણી બાબદમાં આગળ ચાલ્યે. આપણે હાલમાંજ જણાવી ગયા છીએ કે ગાથાવાલા હા. ૮૭ નાં પહેલા ફકરા પ્રમાણે અહુરમજ્જદ એક અશો માણસને ‘હઉર્વતાત્’ અને ‘અર્મરતાત્’ આપે છે, તે પોતાના ‘સ્પેન્તા-મઘન્યુ’ યાને સ્પેન્તા મીનોની મારફતેજ આપે છે.

ત્યારે આ સ્પેન્તા મઘન્યુ કોણ છે ?

આપણા ધર્મમાં યજ્ઞદ અમેશાઓ ઉપરાંત બીજી મીનોષ શક્તિઓ યા હસ્તિઓની વાત આવી છે, તેમાં સ્પેન્તા મઘન્યુની વાત ઉપરાંત ક્વષીઓ યાને ફરોહરો જેવી મીનોષ હસ્તિઓની વાત પણ આવી છે. ફરોહરોની

વાતમાં સ્પેન્તા મહન્યુ બાળે બોલવા પછી દાખલ થઇશું, તેટલાં આ સ્પેન્તા મહન્યુ યાને સ્પેના મીનો કાણુ છે, તેનો અહુરમઝ્દ સાથે શું તાલુકો છે, તે જોવાની તજવીજ કર્યે. ગાથાવાળા હા. ૪૭ માં આવેલા સ્પેન્તા મહન્યુની મારફતેજ અહુરમઝ્દ માણસોને ‘હઉર્વતાત્’ અને ‘અર્મેર-તાત્’ આપે છે. તે સ્પેન્તા મહન્યુ બાળે વિચાર કરવાનું ધણું અગત્યનું છે, કારણકે મારા અદના વિચાર પ્રમાણે આપણા ધણાખરા બધા પશ્ચિમનાં અને પુર્વના વિદ્વાનો તેની ખરી અસલ મતલબ ઉપર પુરેપુરા આવી શક્યા નથી એમ નમનતાઇ સાથે જણાવવું પડે છે. A New Interpretation of Spenta-Mainyu of the Gathas, Ahuramazda's Own Holy Spirit, the Progenitor of Fravashis in the Avesta, and of the Christos or the Christ-Concept and of Logos in Christianity એવે નામની મુખ્યત્વે ગાથા સોસાયટીએ પ્રગટ કાઢેલી મારી ચોપડીમાં હું ધણું લંબાણથી ઉતર્યો છું, તે બાળે આપણે આગળ ચાલતાં જોઇશું. આ ચોપડીનો રીવ્યુ લેતાં આપણી કામનાં એક વિદ્વાન અબ્યાસી સર જેહાંગીર કાયાજીએ જે કહ્યું છે કે ગાથાવાળા સ્પેન્તા-મહન્યુની મતલબ સમજવામાં હું કામ પરકામી વિદ્વાનોથી જુદો પડું છું, એ વાત ખરી છે. હું ઇચ્છું છું કે બીજા વિદ્વાનો તે બાળે ખુલ્લી રીતે પોતાના વિચારો જણાવે, કે જેથી સમ્યાકતે સમજવામાં મદદ થાય.

હવે આ સ્પેન્તા મહન્યુની વાત ઉપર આવ્યે તે પહેલાં આપણે ગાથાના હા. ૩૦ અને ૪૫ માં આવેલાં બે જોડયા મહન્યુ બાળે જોઈએ કારણ કે ગાથા પછીનાં જમાનાની આંધાધુંધી હાલતમાં, તે જમાનામાં આપણામાં પરકામી યા કામકે આગલી અસરો પાછી દાખલ થવા પામી, તે વખત પછીથી લખાયેલાં બીજા અવસ્તાના લખાણોમાં તેનાં લખનારા આપણા અસલી ન્યાયાનોએ આ બે જોડયા મીનોની મતલબ સમજવામાં કાંઈક ભુલથાપ બાધી છે, એવું મારું આધીન મત છે. તે કેમ થયું તે જોવાની આપણે તજવીજ કર્યે.

ગાથામાં જણાવેલી બે જોડયા શક્તિઓ ફક્ત વિચાર કરતાં માણસનાં મનની બે હિલ્ટી સુલતી, સારી અને નરસી હાલત માત્ર દર્શાવે છે.

હું એવા વિચાર ઉપર આવ્યો છું કે પાછલા અવસ્તામાં જ્યાં

સ્પેન્ટા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુ જેવી બે સામસામી જતી મીનોઈ હસ્તિઓની વાત દેખાય છે, તેવી સામસામી જતી જોડ શક્તિઓમાંની એક તરીકે ગાથાવાળા સ્પેન્ટા મધન્યુને લેવાનો નથી, કારણ કે ગાથાવાળા હા. ૬૦ અને હા. ૪૫ માં જે બે સામસામી જતી જોડ શક્તિઓની વાત આવી છે તેઓને ગાથામાં સ્પેન્ટા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુ એવાં ખાસ નામે Proper nouns વિશેષ નામ તરીકે જરૂર્યુસ્વએ ઓળખાવી નથી. પણ તેઓ બાબે Neuter gender નાન્યાતર ખતિમાં વાત કીધી છે. તેઓમાંના એક મધન્યુને હા. ૩૦ માં ‘વહ્યો’ યાને વધારે ભલો અને બીજાને ‘અક’ એટલે સંપુર્ણ રીતે ખરાબ તરીકે જણાવ્યા છે, તેમજ હા. ૪૫ માં તેઓમાંનાં એકને ‘સ્પન્યાઓ’ એટલે વધારે આળાદી કરનાર, વધારે ભલો અને બીજાને ‘અંત્ર’ એટલે સંપુર્ણ રીતે ખરાબ તરીકે જણાવ્યો છે. આવી રીતે ગાથા હા. ૩૦ અને ૪૫ માં જણાવેલી આ બે શક્તિઓ સામસામી જતી અને comparativo હાલત દર્શાવતી જોડ શક્તિઓ છે, અને તેઓ એક વિચાર કરી શક્તાં માણસની મનશક્તિની હાલત માત્ર દેખાડે છે, કે જે મન કાંઈ વખતે વધારે ભલું હોય છે યા થાય છે, અને બીજે વખતે તે બુરું થાય છે. આ બાબદને આ રીતે સમજવાથી એમ લાગે છે કે જેટલો વખત એક બુરો વિચાર મનમાં આવે છે, તેટલો વખત અને તેટલે દરજ્જે મન બુરું યાને ‘અંત્ર’ યા ‘અક’ ગણાય છે, પણ તે બુરો વિચાર મનમાંથી નીકળી જાય છે, ત્યારે તે મન હતું તે કરતાં વધારે ભલું યાને ‘વહ્યો’ યા ‘સ્પન્યાઓ’ થાય છે. આવી મનની ઉત્તતી સુલતી હાલત દર્શાવવાને માટે પયગામ્બર સાહેબે આ બે જોડ શક્તિઓની વાત કીધી છે. આપણને લાગે છે કે પયગામ્બર સાહેબનાં વખતમાં અને તેની આગમજ જે મહા બુરી તેમજ મહા બળવાન શક્તિ યા હસ્તિની માન્યતા હતી કે જે બુરી હસ્તિ મીનોઈમાં તેમજ ગેતીની દુન્યામાં અહુરમજ્દની સામે એક બળવાન હરીફ તરીકે હમેશાં કામ કરતી હતી એવો તે લોકોનો ખોટો ખ્યાલ દુર કરવાને માટે, પયગામ્બર સાહેબે જણાવવાની ધારણા રાખી હતી કે અહુરમજ્દનો કાંઈ હરીફ નથી, તેવણુની સામે કાંઈપણ બુરી હસ્તિ કામ કરી શક્તી નથી પણ જે કાંઈ બુરું થાય છે તે માટે માણસ પોતે જોખમદાર છે, તે પોતે બુરો થાય છે, અને દુન્યાની અંદર તેમ કરીને બુરાઇનો વધારો કરે છે. જે ગાથાવાલી જોડ શક્તિઓમાંની

એકને યાને 'અક' યા 'અંત્ર' ને પાછલા અવસ્તામાં આવેલા રપેન્તા મઠન્યુ અને અંત્ર મઠન્યુ કે જેઓ જોડયા નથી, પણ છુટા છુટા છે, તેઓ માંના અંત્ર મઠન્યુ સાથે સરખાવવાની હઠ લેવામાં આવે છે તો તેનું એક પરિણામ એવું આવે છે કે અહુરમઝ્દ તમામ સત્તાવાલો Omnipotent નથી તેમજ તે 'વીરપનામ મજ્જશતેમ' યાને સર્વથી ચઢ્યાતો પણ નથી.

ગાથામાં દર્શાવેલી જે જોડ શક્તિઓ અહુરમઝ્દની અંદર રહેલા જે સારા નરસા પ્રકાર નથી.

ના, એટલુંજ નથી, પણ જેમ જાળે વખત કહેવામાં આવે છે કે રપેન્તા-મઠન્યુ અને અંત્ર મઠન્યુ તો અહુરમઝ્દની પોતાની અંદર રહેલા જે પ્રકારો છે, તો તેવું બોલવું ધારતી ભયું અને ગંભીર પરિણામ ઉપજાવે છે, અને તે એ કે ખુદાની પોતાની અંદર 'અંત્ર' યા 'અક'નો યાને ખુરાઇનો અંશ રહેલો છે! આવું બોલવાવાળા સાહેબો આ બાબતને કાંઇપણ સમજણથી whittle down કરી શકે નહીં, ગમે તેવી સમજણ આપીને આ ગંભીર બાબતને ઊડાવી દઇ શકે નહીં, કારણકે આપણે હંમેશાં ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે ગાથના હા. ૩૦ અને ૪૫ માં તેમજ ગાથામાં બીજે ઠેકાણે આવેલા 'અંત્ર' યા 'અક'ને હંમેશાં સંપૂર્ણ રીતનો ખુરો જણાવ્યો છે, તેને માટે એમ કહ્યું નથી કે આ 'અંત્ર' યા 'અક' કાંઈ વખતે ઓછો ખુરો થઇ શકે છે, યાને તે બલો પણ થઇ શકે છે. 'અંત્ર' ખુરો છે, તે હંમેશાં માટે ખુરો છે, એ વાત જુલવી જોઈતી નથી. 'અંત્ર'ને હંમેશાં તોડવાની વાત છે, તેને પંપાલવાની વાત નથી. એક ખુરો વિચાર જેટલો વખત માણસનાં મનમાં રહે છે, તેટલો વખત તે ખુરો વિચાર સંપૂર્ણ રીતે ખુરો રહે છે. પણ જેવો તે ખુરો વિચાર દુર થાય છે, ત્યારે માણસનું મન 'વહયો' અથવા 'રપન્યાઓ' એટલે વધારે ભલું અને વધારે વૃદ્ધિ કરનાર થાય છે. ત્યારે ગાથાવાલી આ જે જોડ શક્તિઓ એક વિચાર કરી શકતાં માણસનાં મનની જે જુદી જુદી, ઉલટી જતી ખાસ્યતો યા વલણ કે વૃત્તિ માત્ર દેખાડે છે. જે એમ છે તો ખુદ્દુ છે કે આ જે જોડ શક્તિઓને અહુરમઝ્દ સાથે કાંઇપણ લાગતું વળગતું નથી, કારણ કે અહુરમઝ્દ હંમેશાં સંપૂર્ણ બલાઇનો, બલાં મનનો ભંડાર છે. તે 'રપન્યાઓ' નથી, પણ 'રપેનીસ્ત' છે. અહુરમઝ્દની અંદર 'અંત્ર' યા 'અક'ને જોવાની તજવીજ કરવાથી એક ખરા ખુદાનો સંપૂર્ણ બલાઇ વિગેરેનો દરજ્જો

કમતી થઈ જાય છે. એવો ધુરાઈતો કહેવાતા બેળવાણો અને તેટલા માટે અપુણ્ય ખુદા આપણી પરસતેશને લાયકનો હોઈ શકે નહિ.

ગાથાના હા. ૩૦ અને ૪૫ વાળી સામસામે જતી આ બે જોડ શક્તિઓ વળી કુદરતની અંદરની કહેવાતી બે જુદી જુદી અને સામસામી લડાઈ કરતી હસ્તિઓ પણ નથી.

વળી એવું પણ કહેવામાં આવે છે કે કુદરતની અંદર આ બે બળવાન હસ્તિઓ હરીફ તરીકે એકમેકની સામે કામ કરે છે. એટલુંજ નહીં, પણ તેઓમાંની એક સારી પેદાયશો પેદા કરે છે, અને બીજી ખરાબ પેદાયશો પેદા કરે છે. આ પ્રમાણે કુદરતની અંદર એકસરખા બળવાન બે પેદા કરનારાઓ Two Creators ની વાત કરવામાં આવે છે. જો આમ હોય તો ગાથાનું લખાણ ખોટું પડે છે, અને અહુરમઝ્દને તમામોનો પેદા કરનાર, ‘વીરપનામ્ દાતાર્મ’, અને તમામોમાં સર્વથી ચઢ્યાતો, ‘વીરપનામ્, મજ્જસ્તેમ્’ તરીકે ગણી શકાતો નથી. કુદરતની અંદર આગ, રેણ, ધર્તિકંપ વગેરે જે મોટી આફતો હર જમાનામાં અને દુન્યાનાં અનેક ભાગમાં વારંવાર આવે છે, તે ઉપર વિચાર કરતાં એમ લાગે છે કે પયગામ્બર સાહેબનાં જમાનાની આગમજ એવું ધારવામાં આવતું કે એક સંપુર્ણ ભલામવાળો ખુદા આવી મોટી ખરાબીઓ ઉભી કરે નહીં, અને તેથી કરીને, ખુદાની સંપુર્ણ ભલાઈ જાળવી રાખવાને માટે, માણસો એવા વિચાર ઉપર આવવા દોરવાયાં કે પ્રેરાયાં હોય કે આ બધી ખરાબીઓ કાંઈ બીજી બળવાન અને ધુરી શક્તિ ઉભી કરે છે, તો તેમાં નવાઈ જેવું નથી.

અપનો અચળ કાયદો.

પણ જ્યારે જરથુશ્ત્રએ પોતાના લખાણોમાં ‘અષ’ના કાયદાનો, યાને એક અચળ (immutable) કાયદાનો ખ્યાલ આપ્યો કે જે અચળ કાયદા પ્રમાણેજ કુદરતની અંદરના બીજા દરેક કાયદાઓ ચાલે છે, અને દરેક બનાવો બનતા રહે છે, ત્યારે તેવણે એક મહાન સમ્યાઈ પહેલીજ વાર જાહેર કરી, કે જે કાંઈ થાય છે તે અહુરમઝ્દનાં આપેલા ‘અષ’ના કાયદાની રૂએજ થાય છે, અને તે કાયદાની અંદર ભાંગડુટ કરવાની કોઈપણ બીજી હસ્તિની મંજૂર નથી. પોતાના આપેલા ‘અષ’નાં અચળ કાયદાની સાથે અહુરમઝ્દ પોતે ‘હજઓષ’ યાને એક વિચાર યા મરજના છે, એમ ગાથા તેમજ અવસ્તા સ્પષ્ટ કરે છે. કમનસીમે જે હાલત ઉપર આપણે માણસો હાલમાં પુગેલાં છીએ,

તેવી આપણી નાકેસ હાલતમાં આપણે કુદરતી આફતોની વાત બરાબર સમજી શકતાં નથી, આપણા મનમાં અનેક ગુંચવાડા ઉત્પન્ન થાય છે. આ બાબદમાં આપણે એટલુંજ યાદ રાખ્યે તો બસ છે કે જે કુદરતની અંદર અહુરમઝ્દની સામે બીજો કોઈ બળવાન હરીફ છે, તો તેથી અહુરમઝ્દ Omnipotent યાને સર્વ શક્તિવાન ખુદા તરીકે વધુવાર રહેતો નથી. આપણે પાત્રું અને પાત્રું કહીએ કે તેથી અહુરમઝ્દ તમામોનો આપનાર તરીકે, અને તમામોમાં સર્વથી ચઢ્યાતો તરીકે, વધુવાર રહી શકતો નથી.

ગાથાવાળી જે જોડ શક્તિઓની ખરી મતલબ બાબે બીજી અનેક દલીલો મેં મારી ઉપર જણાવેલી રપેન્ત મધન્યુવાળી ચોપડીમાં આપી છે, તે ઉપર અત્રે ધ્યાન ખેંચી આપણે આગલ આલીશું.

આ જે મીનોની કાંઈક નવી સમજણ. જરથોસ્તે કહ્યું એક, આપણે સમજ્યા બીજું!

હવે આ જે જોડ શક્તિઓ બાબેની એક ઘણી ગુચવણ ભરેલી બાબદમાં દાખલ થઈએ છીએ. આ બાબદે પાછલાં લખાણોમાં ગુંચવાડો ઉત્પન્ન કીધો છે, અને તેમાંથી જે બળવાન હરીફ ખુદાઓની વાત ઉભી થઈ છે, એમ મને મારા અદના અભ્યાસ ઉપરથી લાગ્યું છે. આગલ કહી ગયા તેમ ગાથાવાળા હા. ૩૦, જેમાં **જે જોડયા** શક્તિઓની, જે જોડયા મીનોની, વાત આવી છે, તેજ હાના બીજા ફકરામાં દરેક માણસની પોત-પોતાના એતેકાદની પસંદગી બાબેની વાત આવી છે. તે બાબદ આ હાના પહેલા ફકરામાં ચોકબી કરવામાં આવી છે. ત્યાં પયગામ્બર સાહેબ કહે છે કે “અહુરમઝ્દને માટે સેતાયશ, ‘વંધુહેઉશ મનંધુહો’ યાને ભલાં મનની આરાધના તથા ‘અષ’ યાને રાસ્તીની મારફતે ખુબીવાલા માંથ હું કહી સંભળાવીશ. જે બાબદને આત્મ બોધને લીધે શિખવા લાયક અને ફાયદાકારક હું ગણું છું.” આ હાની શરૂઆતમાંજ આવી રીતે આત્મબોધ યા Spiritual illumination ની વાત કરી છે. આ ઉપરથી સેહજે સમજશે કે આ હામાં પોતાની ઉત્તમ નસીહતોને સાંભળીને તેની ઉપર રોશન વિચાર શક્તિથી દરયાફત કરવાને માટે અગ્રો જરથુશ્ત્ર, બીજા ફકરા મુજબ, માણસોને બીદાર થવા કહે છે. આત્મ બોધની નસીહતો સમજાવવાને માટેજ તેવણુ સાહેબ ત્રીજા ફકરામાં ઉપર જણાવેલા જે જોડયા મીનોની વાત કરે છે, અને ચોથા ફકરામાં કહ્યું છે કે “ન્યારે

આ બે જોડ શક્તિઓ સાથે મલી ત્યારે તેઓએ (દબ્દબે ગએમ્યા અ-જ્યાપ્તીમ્યા) ‘ગય’ અને ‘અ-જ્યાપ્તીમ્’ આપી.” પછી કહ્યું છે કે “જ્યાં સુધી અંધાદુ યાને માનસીક જીંદગી ચાલશે ત્યાંસુધી” ઉપર મુજબની ‘ગય’ અને ‘અ-જ્યાપ્તી’ ચાલ્યા કરશે. પછી છેલ્લે આ ચોથા ફકરામાં જણાવ્યું છે કે ‘ગય’ અથવા ‘અ-જ્યાપ્તી’ને પકડી રાખવાનાં પરિણામમાં સારા માણસને ‘વહિસ્તેમ્ મનો’ યાને સર્વથી સરસ મન મળશે પણ એક ખરાબ માણસને ‘અચિસ્તેમ્ મનો’ યાને સર્વથી ખરાબ મન મળશે. હા. ૩૦ નાં આ પહેલા ચાર ફકરાઓ ઉપર તેમજ પાછળ આવતા ફકરાઓ ઉપર સંભાળથી વિચાર કરતાં જણાય છે કે તેમાં માણસોને માટે શું સારું છે અને શું બુરું છે તેનીજ વાત કરવામાં આવી છે, અને માણસોની મન શક્તિ શુદ્ધ કરવા ઉપર ભાર મેલવામાં આવ્યો છે. પણ આગલા તેમજ હાલના ઘણાખરા બધા અભ્યાસીઓ એવુંજ જણાવે છે કે આ બે જોડયા મીનોની મતલબ તેઓને બે સામસામા જતા અને પેદા કરનાર હરીફા તરીકે લેવાની છે, જેઓમાંનો એક સારી પેદાયશો પેદા કરે છે અને બીજો બુરી પેદાયશો પેદા કરે છે. ચોથા ફકરામાં આવેલા ‘ગય’ અને ‘અ-જ્યાપ્તી’ શબ્દોની ખરી મતલબ ન સમજવાથી તરજુમો એવો થયો છે કે આ બે જોડયા મીનોએ “જીંદગી અને નાશ પેદા કીધાં.” પણ આ તરજુમો ખરો હોય તો પછી ગાથામાં એકલા અહુરમઝ્દનેજ તમામોનો પેદા કરનાર તરીકે જણાવ્યો છે તે ખોટું દહે છે ! અને આપણને સમજ પડે છે કે આ ફકરામાં આવેલા ‘દબ્દબે’ શબ્દની મતલબ પેદા કીધું એમ થઈ શકે નહીં, કારણ કે તેમ થાય તો પછી ગાથામાં ત્રણ પેદા કરનારની વાત આવી જાય.

ગય અને અ-જ્યાપ્તી શબ્દોનો હાલનો તરજુમો ખરો હોય તો તેમાંથી એક ગંભીર મુશ્કેલી ઉભી થાય છે.

‘ગય’ની મતલબ જીંદગી યાને માણસોની શારીરીક જીંદગી તરીકે લખ્યો તો આ બે જોડ શક્તિઓએ યા તેમાંની એક જીંદગી પેદા કીધી એમ માનવામાં કદાચ વાંધો આવે નહિ. પણ ત્યારે ‘અ-જ્યાપ્તી’ની મતલબ શું થાય? ‘અ-જ્યાપ્તી’ એટલે ‘જ્યાપ્તી’ અથવા હસ્તિથી ઉલટી હાલત, અથવા હસ્તિની ગેરહાજરી. આ શબ્દમાં જે ‘અ’ પ્રત્યય આવ્યો છે તે ‘જ્યાપ્તી’ની યાને હસ્તિની negative હાલત યાને ગેરહાજરી

દેખાડે છે. આપણે કહીએ કે ‘ગય’ યાને હસ્તિને પેદા કરવાની વાત સમજી શકાય, પણ હસ્તિની negative હાલત, અથવા હસ્તિની ગેર-હાજરી તે કેવી રીતે પેદા કરવામાં આવે! જેની હસ્તિનીજ નહી તેવી હાલતને કેવી રીતે પેદા કરી શકાય! બીજા બોલોમાં, ‘લાઇફ’ને પેદા કરી શકાય, પણ ‘નોન-લાઇફ’ને કેમ પેદા કરી શકાય?

વિદ્વાન ધર્મ અભ્યાસી મીલ્સનાં મનનો ગુંચવાડો.

વિદ્વાન મીલ્સ આ ફકરાનાં તરજુમામાં તેમજ તેની સમજણ આપવામાંજે કે બીજા વિદ્વાનો માફકજ બોલે છે, છતાં તેવણનાં મનમાં ‘અ-જ્યાઇતી’ શબ્દએ મુશ્કેલી ઉભી કરી છે. તેવણ કહે છે કે “Observe the singular *abstract a-jyâitīmcha*, which is not lightly to be passed over. Why not a more ordinary expression? The danger is great that by aiming to reduce all to common place for the sake of safety, we may demolish many an interesting conception of antiquity.” વિદ્વાન મીલ્સ વાસ્તવિક રીતે પુછે છે કે ‘ગય’ એટલે life યાને જીંદગીથી ઉલટી હાલત દર્શાવવાને માટે પયગામ્યર સાહેબે આવા નવાઈ જેવા ‘અ-જ્યાઇતી’ શબ્દનો ઉપયોગ કાં કીધો? મતલબ કે શું તેવણને death અથવા destruction યાને મોત યા નાશની મતલબ ધરાવતો જુદો શબ્દ ન મળ્યો કે તેવણને negative હાલત દર્શાવતો ‘અ-જ્યાઇતી’ શબ્દ વાપડવાની ફરજ પડી? વિદ્વાન મીલ્સના મનમાં આવો ગુંચવાડો ઉત્તમ થવાનું કારણ એ કે તેવણે બીજા અભ્યાસીઓ માફક ‘ગય’ શબ્દની મતલબ life યાને જીંદગી તરીકે લઇ લીધી. જે આપણી તપાસ હેઠળનાં ૩૦મા હાની બે મીતોની મતલબ માણસોનાં મનની બે ઉલટા મુલતી હાલતો તરીકે તેવણ સમજ્યા હોતે તો ‘ગય’ શબ્દની મતલબ life યાને જીંદગી તરીકે અને ‘દજ્જદે’ શબ્દની મતલબ પેદા કરવા તરીકે નહિ લેતે. ત્યારે હવે ‘ગય’ અને ‘અ-જ્યાઇતી’ શબ્દોની વાસ્તવિક મતલબ શું થાય? હું નીચે મુજબ સમજવાની કોશિશ કરું છું.

ગય અને અ-જ્યાઇતી શબ્દોની વાસ્તવિક સમજણ. તેઓ કાંઈ હસ્તિઓ અથવા entities નથી.

આપણે એમ સમજવું જોઈએ છે કે માણસોના વિચાર કરી શકતાં



મનની અંદર રહેતા યા ઉભા થતા આ બે જોડયા 'મધન્યુ' યાને મીનો માણસોનાં મનની અંદર કોઈ વખત 'ગય' તો ખીજી વખત 'અ-જ્યાપતી' ઉભાં કરે છે. આ બે જોડયા મીનોને હું ખરી (actual) હસ્તિ entities તરીકે લેતો નથી. માણસોનાં મનનાં બે સામસામા જતા પ્રકારોની હાલત દર્શાવવાને માટે આ 'મધન્યુ' શબ્દ વપડાયો છે એમ હું ધારું છું, અને 'મધન્યુ,' 'મીનો,' શબ્દ ની બે જુદી જુદી રીતની વ્યાખ્યા, જે આપણે આગલ જોઈ ગયા છીએ, તે ઉપર પાંચું ધ્યાન બેંચું છું. હું 'ગય' શબ્દની મતલબ spiritual illumination તરીકે લઉં છું. ૩૦ મા હાના પહેલા ફકરામાં જે 'રઝાએખીશ્' શબ્દ આવ્યો છે, જેને મહુમ વિદ્વાન કાંગાજી spiritual illumination તરીકે નોટમાં જણાવે છે, તે અર્થે 'ગય' શબ્દની મતલબ હું સમજું છું અને તે માટે ન્યુ તેસ્તમેન્ટવાલા સેન્ટ જોનનાં 'ગોસ્પલ'માં આવેલી લાઇફ શબ્દની મતલબ મને ઘણી અર્થસુચક લાગી છે. ત્યાં પહેલાં ચેપટરમાં આવ્યું છે કે : In the Word was life, and the life was the light of men, યાને ખુદાના 'શબ્દ'માં લાઇફ યાને ખરી જીંદગી સમાયલી રહેલી છે, અને આ લાઇફ તે માણસોનાં મનની લાઇટ યાને રોશની યાને spiritual illumination છે. આ બાબદને વધુ સમજાવતાં ત્રીજાં ચેપટરની ૩૬ મી કલીમાં આવ્યું છે કે He that believeth in the Son hath eternal life, but he that obeyeth not the Son shall not see life, but the wrath of God abideth on him, યાને કે જે માણસ ખુદાના દિકરામાં યાને ક્રિસ્તોસ અથવા કાઇસ્તમાં માને છે, તેને હમેશની લાઇફ મળે છે, પણ જે તેનામાં માનતો નથી તે ખરી લાઇફ જોઈ શકશે નહિ, પણ ઉલટું ખુદાનો કેહર તેની ઉપર રહેશે. ખુદાના દિકરાનો અથવા ક્રિસ્તોસ યા કાઇસ્તનો ખ્યાલ ખ્રિસ્તીઓએ આપણા પવિત્ર ગાથાવાળા સ્પેન્ટા મધન્યુ ઉપરથી લીધો છે એમ હું માનું છું, અને તે બાબે મેં મારી A New Interpretation of Spenta-Mainyu વાળી ઉપર કહેલી ચોપડીમાં વિગતે જણાવ્યું છે. તેજ પ્રમાણે માનવાને કારણ મળે છે કે ગાથાવાળા 'ગય' અને 'અ-જ્યાપતી'ની વાત સેન્ટ જોનાવળા 'ગોસ્પલ'માં મઢી લેવામાં આવી છે. સેન્ટ પોલનાં "એપીસતલ્સ ટુ ધી રોમન્સ"ની અંદર આ બાબે નીચે મુજબ આવ્યું છે : The wage of sin is death, but the

free gift of God is eternal life in Christ Jesus our Lord, (Epistles to the Romans) યાને કે આપણા પાપોનો બદલો મોતમાં છે, પણ સારા કામોનાં બદલામાં eternal life યાને હમેશની જીંદગી આપવામાં આવે છે. જે પ્રમાણે સેંટ જોનનાં 'ગોસ્પલ'માં આવ્યું છે તેજ પ્રમાણે સેંટ પૉલનાં 'એપીસતલ્સ'માં કહ્યું છે કે પાપીઓને માટે 'સ્પીરીત્યુઅલ' મોત છે, સારાં માણસોને માટે હમેશગીની જીંદગી છે. બીજા બેભાનમાં સારા માણસોને માટે 'સ્પીરીત્યુઅલ ઇલ્યુમીનેશન' યાને રોશની છે; પણ પાપી માણસોને માટે 'સ્પીરીત્યુઅલ' મોત છે યાને પાપી માણસો તેટલો વખત સુધી ખુદાની મહેરથી દુર થાય છે. આ દુકરામાં આવેલા મોત શબ્દની મતલબ શારીરીક જીંદગીની આખરી તરીકે નહી, પણ રવાનીક મોત તરીકે લેવાની છે.

ત્યારે ગય એટલે માણસની રવાનીક રોશની અને અ-જ્યાઇતી એટલે રવાનીક મોત.

આ સમજણ પરથી જોઇ શકાયે છીએ કે ગાથાવાળા હા ૩૦ ની અંદરનાં 'ગય' શબ્દની મતલબ માણસનાં મનની 'સ્પીરીત્યુઅલ' રોશની અને તેથી ઉલટી નેગેટીવ હાલત દર્શાવતા 'અ-જ્યાઇતી' શબ્દની મતલબ માણસનાં મનની રોશની વગરની યાને અસાનતાનાં અંધકાર સાથની તેટલો વખત માટેની જુરી હાલત, તેનું રવાનીક મોત.

'ગય' અને 'અ-જ્યાઇતી' શબ્દોની ખરી સમજણ પરથી હવે જોઇ શકાય છે કે હા. ૩૦ વાળા બે જોડયા મઠન્યુ કાંઈ ખરી હસ્તિ ઘરાવતી શક્તિ યા entities નથી પણ વિચાર કરી શકતાં માણસનાં મનની ઉલટી સુલતી હાલત દર્શાવવાને માટેજ તેઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે.

આપણે શરૂઆતમાં કહી ગયા છીએ કે આ બે જોડયા મીનોની વાત હા. ૩૦ ઉપરાંત હા. ૪૫ માં પણ આવી છે. તેના બીજા દુકરામાં આ બે જોડયા મીનો બાબે બોલતાં તેઓને "અંધુહેઉશ મઠન્યુ" યાને કે 'અંધુ' યાને માણસાઇ જીંદગીને લગતા જોડયા મીનો તરીકે જણાવ્યા છે. જે પ્રમાણે હા ૩૦ માં તેઓને 'વહયો' એટલે વધારે ભલા અને 'અકેમ' એટલે જુરા તરિકે જણાવ્યા છે, તેજ પ્રમાણે હા. ૪૫ ની અંદર પણ તેઓને 'સ્પન્યાઓ' એટલે વધારે વૃદ્ધિ કરનાર અને 'અંગ્ર' એટલે જુરા તરિકે જણાવ્યા છે. બન્ને હામાં તેઓ બાબે બોલતાં, 'કમપેરેટીવ દિયો'

તો ઉપયોગ કીધો છે, તે ખાસ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે. વળી પાછુ યાદ રાખવાનું છે કે ગાથામાં આ બે જોડયા મીનોને કહે પણ ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ‘અંત્ર મધન્યુ’, એવાં ખાસ નામ Proper nouns તરીકે જણાવ્યા નથી, કે જેવી રીતે પાછળા અવસ્તામાં કરવામાં આવ્યું છે. વધુ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે પાછળા અવસ્તામાં રપેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુને મેસ્ક્યુલીન જેન્ડર=નર જાતિમાં જણાવ્યા છે, જ્યારે ગાથાવાળા બે જોડયા મધન્યુને હોમેશાં ન્યુતર જેન્ડર=નાન્યાતર જાતિમાં જણાવ્યા છે. વલી જ્યારે ગાથાવાળા બે મધન્યુને જોડયા તરીકે જણાવ્યા છે, ત્યારે પાછલા અવસ્તામાં રપેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુને ‘ધમા’ યાને જોડયા તરીકે જણાવ્યા નથી, પણ તેઓનું છુદું છુદું કામ દર્શાવ્યું છે.

પાછળા અવસ્તામાં ભુલ થવાનું કારણ.

મને એમ લાગે છે કે ગાથા હા. ૩૦ માં આવેલા ‘દજ્જદે’ શબ્દની મતલબ ‘પેદા કીધાં’ તરીકે લેવાયથી, તેમજ ‘ગય’ અને ‘અ-જ્યાછતી’ શબ્દોનું ખરું સ્વરૂપ ઉપર જણાવ્યું તેમ વખતના અરસામાં ભુલાઈ જવાયથી, પાછળા અવસ્તામાં બે ખુદા બાબેની વાત ઉભી થઈ છે. પયગામ્બર સાહેબની શીઝસુશીથી ભરેલી વાત તેવણનાં પોતાના જમાનામાં પણ કોઈક માણસો સમજી શક્યાં ન હતાં તે બાબે તેવણ હા. ૩૦ નાં છઠ્ઠા ફકરામાં અફસોસ સાથે જણાવે છે કે “દેવની તરફેણવાળાઓ (દરમે-વાચિના) આ બે મીનોના ખરાખર રીતે તફાવત સમજી શક્યા નહિ, જેકે જ્યારે તેઓ જવાબ સવાલ કરવાને આવ્યા ત્યારે તેઓને આપણે મહાત કીધા હતા. તે છતાંબી તેઓએ સઉથી ખુરો વિચાર અખતયાર કીધો અને ‘અએખમ’, ‘એપમ’ યાને ગુસ્સાની સાથે મલી ગયા, જેથી તેઓ ‘અહૂમ મરેતાનો’ યાને, માણસોની છંદગીને ખરાખર કરે.” જે પયગામ્બર સાહેબની હૈયાતીમાંજ આ પ્રમાણે બન્યું તો પછી જેમ જણાવવામાં આવ્યું છે તેમ તેવણની હૈયાતી પછી એકવાર ફરીથી દીન બાબેની અજ્ઞાનતા માણસોમાં આવી, તે વખતે પયગામ્બર સાહેબનાં વખતની આગમજની બે હરીફ ખુદાની માન્યતા એકવાર ફરીથી આસ્તે આસ્તે દાખલ થઈ હોય તો તેમાં ખાસ અજબ થવા જેવું નથી. આપણને લાગે છે કે પાછળા વખતમાં જ્યારે આપણા લખાણોમાં બે હરીફ ખુદાની માન્યતા પાછી દાખલ થવા પામી, ત્યારે તે લખનારાઓએ ખચીતજ એમ તો નહિ માન્યું કે તેઓ જરથોસ્તી ધર્મથી

ઉલટા જતા હતા કારણ કે તેઓને, અલખતાં જુલથી, બે હરીફ ખુદાની વાતનો આધાર, આગલ કહી ગયા તેમ, હા. ૩૦ અને હા. ૪૫ માં આવેલી બે જોડયા મીનોની વાત ઉપરથી મહ્યો!

વંદીદાદમાં અહુરમઝ્દ અને અંઝ મઘન્યુ!

આ પ્રમાણે આપણે જોઈએ છીએ તેમ વંદીદાદની પહેલી પર-ગદમાં બે સામસામા હરીફાઈ કરતા બે ખુદા હોય એવી રીતની લખાણ-બાજી મલે છે. અહુરમઝ્દે સાં પેદા કીધું ત્યારે “તેથી ઉલટું” અંઝ-મઘન્યુએ ખરાબ પેદા કીધું. આપણે અત્રે જણાવવું જોઈએ કે સાધારણ રીતે પેદા કરવા બાબે ‘દધ્’ એવો શબ્દ આવે છે, તે શબ્દ વંદીદાદમાં આવ્યો નથી. પણ સાં પેદા કરવાને માટે ‘ક્રા-થ્વેરેસ્ત્’ અને ખરાબ પેદા કરવાને માટે ‘ક્રા-કેરેન્તત્’ એવા શબ્દો આવ્યા છે. આ શબ્દોની મતલબ ગમે તેમ સમજીએ, તોપણ આટલું તો ખૂલ્લું દેખાય છે કે અહુરમઝ્દ અને અંઝ મઘન્યુ વચ્ચે હરીફાઈ જેવું તો કાંઈ છેજ. અહુરમઝ્દે એક સાં પેદા કીધું, તો “તેથી ઉલટું” અંઝ મઘન્યુએ ખરાબ પેદા કીધું!

યજ્ઞસ્તેમાં તેમજ સરોશ યસ્તમાં સ્પેન્તા મઘન્યુ અને અંઝ મઘન્યુ!

જેમ વંદીદાદમાં તેમજ યજ્ઞસ્તેનાં ૫૭ માં હા, કે જેને આપણે સરોશ યસ્ત તરીકે કહીએ છીએ, ત્યાં પણ સ્પેન્તા મઘન્યુ અને અંઝ મઘન્યુને “પેદાયશો બનાવતા” જણાવ્યા છે, ‘યત્ મઘન્યુ દામાન્ દધધીતમ, યસ્ય સ્પેન્તો મઘન્યુશ યસ્ય અંઘો’. અહીં આપણે જોઈએ છીએ કે વંદી-દાદમાં સાં પેદા કરવાની બાબમાં ક્રા-થ્વેરેસ્ત્ અને ખરાબ પેદા કરવાની બાબમાં ક્રા-કેરેન્તત્ એવા બે શબ્દો આવ્યા છે, ત્યારે સરોશ યસ્તમાં ફક્ત એકજ શબ્દ આવ્યો છે અને તે પણ ‘દધધીત’ શબ્દ છે, કે જે ‘દધ્’ શબ્દની પેદા કરવાની મતલબ ધરાવે છે. પણ વધારે વિચીત્ર અને અજબ જેવું તો એ છે કે સરોશ યસ્તમાં યાને યજ્ઞસ્તેના ૫૭ માં હામાં બે મીનોની પેદા કરવાની વાત ઉપરાંત જાખજા વલી અહુરમઝ્દની પોતાની પણ પેદા-યશની, ‘મઝ્દાઓ-દામાન્’ની, વાત પણ સાથે સાથે આવી છે! આ ઉપરથી આટલું તો ચોક્કસ છે કે યજ્ઞસ્તેના ૫૭ માં હાનો લખનાર ખરા પેદા કરનાર તરિકે તો અહુરમઝ્દને ગણે છે. તેજ પ્રમાણે યજ્ઞસ્તેના બોતેર હામાં અનેક વાર અહુરમઝ્દને પેદા કરનાર તરીકે ગણ્યો છે.

ત્યારે આપણે સમજવાનું છે કે ૫૭ માં હામાં યાને સરોશ યશ્તમાં આ બે મીનોએ ‘દામાન દધધીતમ્’ કીધું, તેમાંથી પેદાયશો પેદા કરવાની વાત ઉઠાડવાની નથી કારણ કે તેમાં જણાવ્યા પ્રમાણે અહુરમઝ્દ એકલો પેદા કરનાર છે, તો આ બે મીનોની વાતને કાંઈ જુદીજ રીતે સમજવાની છે. બે મીનોએ ‘દામાન’ યાને પેદાયશો આપવાની યા પેદા કરવાની વાતને કેવી રીતે સમજવી? હા. ૫૭ અને સરોશ યશ્તમાં આવેલું “યત્ મધન્યુ દામાન્ દધધીતમ્, યસ્ય સ્પેન્તો મધન્યુશ્ચ યસ્ય અંધો” વાળું વાક્ય ક્વદીન યશ્તનાં ૭૬ માં ફકરામાં પણ આવ્યું છે. મને કહેવામાં આવ્યું છે કે આ વાક્યમાં જે ‘દામાન’ની વાત આવી છે, તે દામાન્ તે કાંઈ સૃષ્ટિની પેદાયશો નથી પણ માણસનાં વિચાર કરી શકતાં મનની મારફતે જે mental creations કિભાં થાય છે તેને લગતી આ વાત છે, એમ માંડે પણ માનવું છે. પણ કમનસીબે સરોશ યશ્તમાં આવેલી આ બાબત મને ખરાખર ખુલ્લી રીતે સમજ પડતી નથી, એટલુંજ બોલીને મને અત્રે અટકવું પડે છે.

બે જોડયા મીનો તથા ‘ગય’ અને ‘અ-જ્યાધતી’ની તેમજ ‘દજ્ઞદે’ શબ્દની ખરી સમજ લેવાની તજવીજ કરતાં આપણે બહુ લંબાણથી બોલ્યા છીએ. આ બાબતને હજી પુરો ઇનસાફ અત્રે આપ્યો નથી, યાને બધી દલીલો દરી શકાઈ નથી, તેથી તે માટે મારી ઉપર જણાવેલી સ્પેન્તા મધન્યુવાળી ચોપડીનો હવાલો આપીને હવે આપણી બાબતમાં આગલ વધીશું, અને કહેવાતી એક નવી વાતમાં દાખલ થઈશું.

હા. ૩૦ અને ૪૫ માં જણાવેલા બે જોડયા મીનો, જેઓમાંનાં એકને વધારે બલો અને બીજાને ‘અક’ એટલે જુરા તરીકે જણાવેલા છે, તે અવસ્થામાં આવેલા ‘પાયૂ થ્યોરૈશ્તાર’ સાથે એકજ નથી.

બે જોડયા મીનોની મતલબ આપણે એવી રીતે લીધી છે કે તેઓ એક વિચાર કરી શકતાં માણસનાં મનની અદર કિભા થતા બે સામ-સામા જતા વધારે બલો અને જુરા પ્રકારોજ માત્ર દેખાડે છે. આપણે પુર-વાર કરવાની તજવીજ કીધી છે કે આ બે જોડયા મીનો કાંઈ બે પેદા કરનારાઓ યાને Creators નથી, કારણકે અહુરમઝ્દ એકલો ‘દધ્વાઓ’ યાને પેદા કરનાર છે. તેઓ, દાખલા તરીકે, જીંદગી અને નાશનાં પેદા

કરનાર નથી. અને આ બે મીનોને સૃષ્ટિમાં કાંઈપણ કાચ કરતા જરૂરથી જ જણાવ્યા નથી. વળી આ બે મીનોની બાબદમાં એમ પણ કહેવામાં આવે છે કે સ્પેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુ સરોશ યશ્ત વગેરેમાં આવેલા ‘પાયુ ધ્વોરેસ્તાર’ની સાથે એકજ છે. આ બીજી સમજણ પણ ખરી લાગતી નથી. તેમાં કાંઈક ઉતાવળ થતી હોય એમ લાગે છે. સરોશ યશ્ત વડીનાં પહેલા કરદામાં આવ્યું છે કે “સરોશ ‘પાયુ ધ્વોરેસ્તાર’ ને આરાધ્યા કે જે બન્નેએ (યા વિસ્પ ધ્વેરેસતો દામાન્) તમામ પેદાયશોનો (ધ્વેરેસતો) ઘાટ ધડ્યો. અત્રે શરૂઆતમાંજ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે આજ યજ્ઞનાં બીજા ભાગમાં સ્પેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુને, ખાસ નામે જણાવીને, તેઓને માટે કહ્યું છે કે તેઓએ ‘દામાન દધિર્તમ’ યાને પેદાયશને ‘દધિર્તમ’ કીધી યાને પેદા કીધી. જે સાહેબો ‘પાયુ ધ્વોરેસ્તાર’ તેજ સ્પેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુ છે એમ બોલે છે, તેઓએ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે જ્યારે સ્પેન્ત અને અંત્રને ‘દધિર્તમ’ એટલે આપી યા પેદા કીધી એવો શબ્દ લગાડ્યો છે, ત્યારે ‘પાયુ ધ્વોરેસ્તાર’ ને ‘ધ્વેરેસત’ એટલે ઘાટ ધડ્યો એવો શબ્દ લગાડ્યો છે. જે આ બન્ને એકજ હોય તો તેઓ માટે જુદા જુદા શબ્દો ક્યાં વાપડ્યા? ‘પાયુ ધ્વોરેસ્તાર’ શબ્દોની મતલબ દેખાડે છે કે ‘પાયુ’ તે બંધાવનાર protector અને ‘ધ્વોરેસ્તાર’ તે ધડનાર moulder છે યાને કે અહુર-મજ્દ કે જે ‘દધવાઓ’ યાને પેદા કરનાર છે, તેની પેદાયશો પેદા થવા પછી, તેઓને કુદરતમાં સારી હાલતમાં રાખવા માટે આ ‘પાયુ ધ્વોરેસ્તાર’ની શીલસુરી સમજાવવામાં આવી છે. આ ‘પાયુ ધ્વોરેસ્તાર’નો સંબંધ પેદા કરનાર અહુરમજ્દ સાથે લગાડ્યો, તેમાં કાંઈ ખોટું દેખાતું નથી, કારણ કે તેઓ અહુરમજ્દની પેદાયશને ગમે તો કાપીકુપીને કહો, કે ઓઢું વધતું કરીને કહો, તેવી કાંઈ સારીજ રીતે વૃદ્ધિમાં આગળ વધારતા રહે છે. આ બેમાંના કાંઈ એકનો પણ ચિતાર ખરાબ આપવામાં આવ્યો નથી. એકને ભલો અને બીજાને ખુરો એવી રીતે ચિતારવામાં આવ્યા નથી. તેઓ બન્નેની સામગ્રી ભલી ભલાઈને લીધેજ યજ્ઞનાં પહેલા કરદામાં જણાવ્યું છે કે સરોશ આ ‘પાયુ ધ્વોરેસ્તાર’ને આરાધ્યા. તે વાસ્તવિક છે. પણ શું સ્પેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુમાંનાં ‘અંત્ર’ને કહે પણ કાંઈએ પણ આરાધ્યો એવું લખાણ અવસ્તામાં આવ્યું છે? તેમ આવી શકેજ નહિ, કારણકે ‘અંત્ર’ને હુમેશા ખુરોજ ચિતાર્યો છે, અને જે કાંઈ ચીજ

યા હારિત છુરી હોય તેવી છુરી શક્તિને આરાધવાને માટે જરૂરથી ધર્મ
 કદિ પણ તૈયાર હોતો નથી. બલકે, તેથી ઉલટું, ‘અંત્ર’ને તોડવાની, તેને
 નિર્મુળ કરવાનીજ વાત તે હમેશાં કરે છે. ગાથામાં તેમજ તે પછીના
 અવસ્થામાં જણાવેલો ‘અંત્ર’ પોતાની ખાસ્યત પ્રમાણે પોતાના સ્વભાવ
 પ્રમાણે છુરંજ કરી શકે છે, તેનાથી પોતાથી કાંઈપણ સાંઝે કામ થઈ શકતું
 નથી. ત્યારે અત્રે એક અગત્યનો સવાલ ઉત્પન્ન થાય છે, કે શું
 જરૂરથી સાહેબે ગાથામાં કોઈ એવી વ્યક્તિ યા શક્તિ કદપી છે, કે
 જે અહુરમઝ્દની પેદાયશનો નાશ કરી શકવાની હાલતમાં છે? સૃષ્ટિની
 અંદર અસલથીજ જે ‘અપ’નો અચળ કાયદો અહુરમઝ્દે સ્થાપિત કીધો છે,
 કે જે મોટા કાયદાને અનુસાર સૃષ્ટિમાં વધ-ઘટ થયા કરે છે, તેનું રૂપાંતર
 થાય છે, એકમાંથી બીજામાં તે બદલાયા કરે છે, તો તેવો મહા
 બળવાન અહુરમઝ્દ કે જે ‘વીસ્પનામ્ દાતાર્મ્’ યાને તમામોનો પેદા
 કરનાર છે, તે શું એટલો નિર્બળ છે કે અંત્રમીનો જેવી કહેવાતી,
 મહા બળવાન પણ મહા છુરી શક્તિ, અહુરમઝ્દનાં પોતાના આપેલા
 અચળ કાયદાની અંદર ભાંગટુટ કરે તો તે અહુરમઝ્દ લાચાર થઈને
 જોયા કરે? આવા આવા વિચારો પરથી લાગે છે કે તમામ સૃષ્ટિ કે જે
 શરૂઆતથીજ ભલાઈનું મૂળ ધરાવે છે, અને આયદે સર્વથી મોટી
 ભલાઈ તરફજ તે જવાની છે, તેવી સૃષ્ટિની અંદર કહેવાતા છુરા
 અંત્રમીનો જેવી કોઈ શક્તિ યા હસ્તિનું કાંઈપણ કાર્ય ન હોય. તો પછી
 છુરા અંત્રનું કાર્ય કયાં હોઈ શકે? હા. ૩૦ અને ૪૫ માં જણાવેલી
 બે જોડયા શક્તિઓ બાબે જે સમજણ લંબાણથી આપણે આગળ આપી
 ગયા છીએ, તે ઉપર પાછો સહેજ વિચાર કરતાં માત્રમ પડે છે કે આ
 બે જોડયા મીનોમાંનો જે ‘અંત્ર’ યા ‘અક’ યાને છુરો છે, તેનું સ્થાન
 ફક્ત એક વિચાર કરી શકતાં માણસનાં મનની અંદરજ હોઈ શકે, કે
 જ્યાં તે પોતાની છુરી ખાસ્યત દેખાડી શકે, પોતાનો સ્વભાવ જણાવી શકે!
 આ બધા વિચારો પરથી જણાશે કે સૃષ્ટિની અંદર હમેશાં સાંઝે કાર્ય કરતા
 ‘પાયૂ દ્વોરેશ્તાર’ તે માણસના મનની અંદર પોતાની અસર દેખાડતા બે
 જોડયા મીનોની સાથે એકજ નથી! દરણુ કે માણસનું મન ‘અંત્ર’ યા
 ‘અક’ની ગેરહાજરીમાં કોઈ વખત વધારે ભલું થાય છે, બીજી વખત
 ‘અંત્ર’ની અસર તળે છુરું પણ થાય છે, અને આ પ્રમાણે માણસની આ

દુન્યાં પરતી જીંદગીની અંદર તેનાં મનમાં સારા અને નરસા પ્રકારો દેખાવ દેવા કરે છે.

કુદરતની અંદર Law of Polarity યાને કેાઇ બે-પણાનો કાયદો હોઇ શકે, પણ ‘અણ’નાં અચળ કાયદાની વ્યાખ્યા ધ્યાનમાં રાખતાં, તેમાં સામસામા જતા બે બળવાન હરીફા, એક સારો અને બીજો ખુરો one good and the other evil, તું કામ હોઇ શકે નહિ.

ઉપલી બધી તકરારનું તાત્પર્ય ત્યારે એવું આવે છે કે ‘પાયૂ થ્વોરૅસ્તાર’ તે પાછલા અવસ્તામાં આવેલા ‘રપેન્ત’ અને ‘અંત્ર’ નથી તેમજ તેઓ ગાથાવાળા હા. ૩૦ અને ૪૫ માં આવેલા બે જોડયા મધન્યુ, કે જેઓને ‘રપેન્ત’ અને ‘અંત્ર’ એવાં ખાસ નામથી ઓળખ્યા નથી, તે પણ નથી. આગળ કહી ગયા તેમ ‘પાયૂ થ્વોરૅસ્તાર’નો તાલુકો અહુરમજ્દ સાથે હોઇ શકે, પણ ‘રપેન્ત’ અને ‘અંત્ર’નો તાલુકો અહુરમજ્દ સાથે હોઇ શકેજ નહિ. જો તેમ હોય તો ‘અંત્ર’ કે જે હમેશાં ખુરો છે, તેની સાથે અહુરમજ્દ કાંઇ સંબંધ ધરાવે છે એમ થડે! આપણે આટલી બધી મુજાહેમત કર્યે છીએ તેનું બીજું પણ કારણ છે. કોઇક સાહેબો દહે છે કે ‘રપેન્ત’ અને ‘અંત્ર’ તો અહુરમજ્દની અંદર શરૂઆતથીજ રહેલા બે પ્રકારો છે. હવે તેઓ સારા અને નરસા, good and evil છે એમ ખુલ્લી રીતે ઓળાતું નથી. અને તેથી કરીને ‘અંત્ર’ કે જેની ખાસ્યત ગાથા મુજબ તેમજ પાછળા અવસ્તા વિગેરે મુજબ હમેશાંજ ખુરી તે ‘અંત્ર’ને કોઇક રીતે ઘોઇઘાઇને ઉજળો દેખાડવાની તજવીજ થાય છે! આ તજવીજ ખોટી છે, તેમ થવું જોઇતું નથી. આપણે ‘પોઝીટીવ’ અને ‘નેગેટીવ’ ફોર્સીસ (positive and negative forces) ની વાત કર્યે તે એક વાત છે, પણ તેઓને સારા અને નરસાં તરીકે જણાવ્યે એ તદ્દન જુદીજ વાત છે.

જરથોશ્તી ધર્મમાં પોલારીટી (Polarity) નો કાયદો કયાં, અને કેવા સંજોગોમાં મળે છે ?

હાલનું સાયન્સ કુદરતની અંદર કુદરતની વ્યવસ્થાની વાત સમજાવવાને માટે બે ‘ફોર્સીસ’ (forces)ની વાત કરે છે, પણ તેમાનો કોઇ એક સારો અને બીજો ખરાબ છે એમ સાયન્સ કહેતું નથી. કારણકે

ખને 'ફારસીસ' એકસરખી અગત્યના છે. આ 'ફારસીસ'ને હૈયાતી યાને હસ્તિ ધરાવતા entities તરીકે જણાવ્યા નથી. જે ચોક્કસ ક્રિયા કુદરતમાં ચાલી રહી છે, તે સમજાવવાને માટે આવા બે 'ફારસીસ'ની વાત કરવામાં આવે છે.

પોલારીટી (Polarity) નો કાયદો તે દ્યુએલીઝમ (Dualism) નો કાયદો નથી.

કેટલાક સાહેબો આ બે જુદા જુદા કાયદાને જાણુઅજાણુ એકમેક સાથે ભેળી નાંખે છે. 'દ્યુએલીઝમ'ની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ થાય છે. A system of philosophy that seeks to explain the world by the assumption that there are in it two independent and absolute elements.—(See the New Standard Encyclopaedia and World Atlas, page 410.) એટલે કે સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિ વગેરે સમજાવવાને માટે કહેવામાં આવે છે કે તેમાં બે મોટી વ્યક્તિઓ, અકેકથી તદ્દન સ્વતંત્ર અને કોઇ એક બીજા ઉપર આધાર નહિ રાખે, અકેકની દરકાર નહી કરે એવી છે તેને લગતી શીલસુશી, તે 'દ્યુએલીઝમ' યાને કે બે-પણું.

ખ્રીસ્તી લખનારાઓ કહે છે કે સૃષ્ટિની અંદર ખુદાની સામે સેતાન કામ કરે છે, તો તેવી વાતને 'દ્યુએલીઝમ' કહી શકાય. મુસલમાની લખનારાઓ પણ એવુંજ કાંઇ બોલે છે. તેજ મુજબ જરથોસ્તી ધર્મમાં ગાથા પછીનાં કોઇક લખાણોમાં અહુરમઝ્દની સામે અંઝમઝ્દન્યુ યા આહુરેમનને કામ કરતો ચિતાર્યો છે, તે વાત પણ 'દ્યુએલીઝમ'માં ગણાય કે જેમાં બે બળવાન અને એકકથી ઉલટી જીવતી જાગતી હસ્તિઓની વાત આવે. પણ પોલારીટીની વાતમાં તેવી કોઇ જીવતી જાગતી હસ્તિઓની વાત નથી. પોલારીટીના કાયદાને સૃષ્ટિની અંદર એટલે 'મેટર' (matter) અથવા પદાર્થ, જરથોસ્તી બોલોમાં બોલ્યે તો ગેતીની યાને 'મતીરીયલ' (material) પેદાયશોમાંજ કામ કરતો દેખાડ્યો છે. તેને મીનોષ, યાને માનસિક અથવા 'સ્પીરીત્યુઅલ' પેદાયશોમાં પણ કામ કરતો જણાવ્યો નથી. આવી રીતે 'પોલારીઝમ'ની વાતમાં અને 'દ્યુએલીઝમ'ની વાતમાં મોટો ફેર રહેલો છે.

એક વિચાર કરી શકતાં માણસનાં મનની અંદર તેનાં વિચાર વચન અને કામમાં, જે બે જોડયા મીનોની એક સારો અને બીજો ખરાબ

એવી વાત કરવામાં આવી છે, તેને ‘દ્યુએલીઝમ’ તરીકે ઓળખી શકાય; પણ ‘પોલારીઝમ’ને કદી પણ ‘દ્યુએલીઝમ’ તરીકે તો ઓળખી નહિ શકાય. તેજ પ્રમાણે આ બે જોડયા મીનોને અહુરમઝ્દની અંદર શરૂ-આતથીજ રહેલા બે પ્રકારો તરીકે ઓળખ્યે, તો તે પણ કાંઈક રીતની અહુરમઝ્દની અંદર રહેલી ‘દ્યુએલીઝમ’ની વાત તરીકે ગણી શકાય.

‘પોલારીઝમ’ના કાયદાને જો આપણે જરથોસ્તી ધર્મે જણાવેલા ‘પાયૂ-થ્વોરેશ્તાર’ની સાથે સરખાવ્યે, તો તેમાં અળવલ આવે નહિ, કારણ કે ‘પોલારીઝમ’વાળા બે ‘ફોર્સીસ’ કે જેઓને સમજણને માટે ‘પોઝીટીવ’ અને ‘નેગેટીવ’ એમ જણાવવામાં આવે છે. તેઓ બન્ને સારાજ છે, તેજ પ્રમાણે ‘પાયૂ થ્વોરેશ્તાર’ એક સરખી અગત્યનાં અને તેટલા માટે સારા છે. આ કારણને લીધે જો સરોશ યસ્ત વડીમાં જણાવ્યા મુજબ સરોશએ તેઓને આરાધ્યા, તો તે સમજ પડે એવું છે. પણ જ્યાં ‘સ્પેન્ટ’ અને ‘અંઝ્ર’ મીનોની વાત આવી છે, જેમાંનો પેહલો ભલો અને બીજો ખુરા છે, તેઓને આરાધવાની વાત જરથોસ્તી ધર્મે કાંઈ નથી, કરી શકે પણ નહી, કારણ કે સારું તે સારું, ખુરું તે ખુરું.

‘ક્રમપેરેટીવ’ યાને સરખામણી કરનારી હાલત દર્શાવતા બે જોડયા મીનો જેઓમાંનો એક ‘વહ્યો’ વધારે ભલો તેમજ ‘સ્પન્યાઓ’ યાને વધારે વૃદ્ધિ કરનાર છે, અને બીજો હમેશાં ‘અક’ અથવા ‘અંઝ્ર’ એટલે ખુરા છે, તે બાબદને અત્રે ખતમ કર્યે છીએ. અને ગાથાવાળો નામ સાથે જણાવેલો ‘સ્પેન્ટા મઘન્યુ’ કાણ છે તે ઉપર આવ્યે છીએ.

સ્પેન્ટા મઘન્યુ—અહુરમઝ્દનો પોતાનો મીનો.

અત્રે આપણે એક અતિ અગત્યની બાબદમાં દાખલ થઈએ છીએ. ગાથાવાળા ‘સ્પેન્ટા મઘન્યુ’ બાબે એક તદ્દન જુદી અને નવી સમજણ A new interpretation of Spenta Mainyu of the Gathas આપણે લેવા માંગ્યે છીએ. આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ કે પવિત્ર ગાથામાં ‘સ્પેન્ટા મઘન્યુ’ અને ‘અંઝ્ર મઘન્યુ’ એવાં બાસ નામના, અને એકમેકની સામે કામ કરતા એવા કાંઈપણ બે જોડયા ‘મઘન્યુ’ની વાત આવી નથી, કે જેમાંનો એક તદ્દન સારો છે અને બીજો તદ્દન ખરાબ છે. ગાથામાં નામ વગર જણાવેલા જોડયા મીનોમાંના એકને ‘સ્પન્યાઓ’ અથવા ‘વહ્યો’ એટલે કે વધારે વૃદ્ધિ કરનાર, વધારે ભલો, એમ

comparative sense માં વર્ણવ્યો છે. પણ ખીજને ‘અંત્ર’ અથવા ‘અક’ને સંપૂર્ણ રીતે ખરાબ, એમ positive sense માં વર્ણવ્યો છે. આ બાબદ સ્પષ્ટ રીતે હમેશાં ધ્યાનમાં ન રાખવાથી પાછળથી ઘોંટાળો થયો છે એમ હું માનું છું.

હવે હા. ૩૦ અને ૪૫ વાળા માણસનાં મનમાં કામ કરતા બે જોડયા મીનોમાંના ‘રૂપેન્તાઓ’ યાને ‘વધારે ભલા’ સાથે ગાથાની અંદર સંપેન્તા-મધન્યુ એવે ખાસ નામે ઓળખેલા મીનો સાથે કાંઈપણ સંબંધ નથી. કારણકે ‘રૂપેન્તા મધન્યુ’ સંપૂર્ણ રીતે ભલો છે, તે અહુરમઝ્દનો પોતાનો મીનો છે, એમ આપણે આગળ ચાલતાં જોઈશું. ગાથાની અંદર આ ‘રૂપેન્તા મધન્યુ’ને કોઈપણ ઠેકાણે ‘અંત્ર’ જેવા ખુરા સાથે કાંઈપણ સંબંધ ધરાવતો જણાવ્યો નથી. આ બાબદ ખાસ ધ્યાનમાં રાખી મુકવાની છે, કારણકે જો તેમ ન કર્યે તો, યાને અહુરમઝ્દનાં પોતાના મીનો ‘રૂપેન્તા મધન્યુ’ને ‘અંત્ર’ જેવી ખુરી હાલત યા ખુરી હસ્તિ સાથે કાંઈપણ સમાગમમાં આવતો વિચાર્યે, તો તેનું પરિણામ એવું થાય કે અહુરમઝ્દમાં પણ કાંઈક ખુરી હાલતનો ભાસ રહ્યો છે! તેમ હોય તો જરથોસ્તી ધર્મનું રહસ્યજ બદલાઈ જાય છે!

દુન્યાની તવારીખમાં અષો જરથુસ્ત્રએ પહેલવહેલાં જણાવેલી નવી વાતો—‘અ-ગુસ્તા વચ્યાઓ’.

માણસોની મગજશક્તિ સાધારણ રીતે ખીલવા માંડે તે વખતે તેઓ કુદરતનું અવલોકન કરતાં એક યા અનેક સારા દેવતાઓની યાને ખુદાઓની, યજ્ઞદેની વાતમાં માનતા થાય; તેજ પ્રમાણે તેઓ સાથેસાથે એક યા અનેક ખુરા દેવોની વાતમાં પણ માનતા થાય, એ કુદરતી છે. વળી તેઓ માનતા થાય કે સારા અને ખુરા દેવતાઓ સૃષ્ટિમાં એકમેક સાંમે લડે છે. આ દુન્યા ઉપર તેમજ આકાશમાં જે ભયભીત ફેરફારો થયા કરે છે, તે ઉપરથી આવી લડાઈની વાત ઉપર શરૂઆતનાં માણસો સહેજે આવી જાય. પણ એક ખરા ખુદા—દાખલા તરીકે, અહુરમઝ્દનો વળી પોતાનો એક ‘મધન્યુ’ યાને મીનો છે, જેની મારફતે અહુરમઝ્દ સૃષ્ટિનો કારોબાર ચલાવી રહ્યો છે, એ વાત સાધારણ માણસોનાં મનમાં સાધારણ રીતે ઉભી થાય નહિ. આવી એક નવીજ વાત જરથુસ્ત્રએ પહેલ-વહેલાં કીધી છે, અને તે અને ખીજ તેવી વાતોને માટે ‘અગુસ્તા

વચાઓ' એવા શબ્દો હા. ૩૧ માં વાપડ્યા છે. 'અગુસ્તા વચાઓ' એટલે કાંઈપણ વખતે માણસોએ કાનની મારફતે નહિ સાંભળેલાં વચનો. આ 'અગુસ્તા વચાઓ' તે કાંઈ ફીલસુફીને લગતાં વચનો નથી એમ માફ માનવું છે. હા. ૩૦ અને ૪૫ માં આવેલી માણસોનાં મનને લગતી બે જોડયા મીનોની ફીલસુફીની વાતને માટે આ શબ્દો વપડાયા નથી. તેનું એક કારણ એવું છે કે જોડયા મીનોની યાને મનને લગતી ફીલસુફીની વાત હા. ૩૦ માં પહેલાં આવી, તેમાં આ શબ્દો આવ્યા નથી, પણ પછીના યાને ૩૧ માં હામાં આવ્યા છે, કે જેમાં અને બીજા હાઓમાં મીનોઈને લગતી નવી નવી વાતો સંભળાવવામાં આવી છે.

અહુરમઝ્દનો પોતાનો મીનો.

ગાથાના પહેલા અને ઇજ્ઞસ્તેના ૨૮ માં હાનાં અગીઆરમાં ફકરામાં જરથુશ્ત્ર જાણુવા માંગે છે કે 'અંધહુ' યાને હસ્તિ કેવી રીતે પહેલવહેલી થઈ, અને પછી કહે છે કે "અએ અહુરમઝ્દ! આ બાબદ તારા પોતાના મીનોની મારફતે, ખરેખર તારાં પોતાનાં મોહકે તું મને શિખવ." આપણે આગલ ચાલતાં જોઈશું કે ગાથાવાળા અહુરમઝ્દનો પોતાનો મીનો, 'સ્પેન્ટા મઠન્યુ'નાં વિચારપરથી ખ્રિસ્તી ધર્મમાં ખુદાનો પોતાનો કાઈસ્ત યા ક્રિસ્તોસ, યાને તેનો પોતાનો મીનો, કે જેને ખુદાના દિકરાની ઉપમા આપવામાં આવી છે, તેનો ખ્યાલ ધારણ કરવામાં આવ્યો છે.

હા. ૨૮ ના અગીઆરમાં ફકરામાં "તારા પોતાના મીનોની મારફતે, તારા પોતાના મોહકે," એવા જે શબ્દો આવ્યા છે, તેવીજ મતલબનાં શબ્દો હજરત ઇસસ કાઈસ્તનાં મોહકાંમાં મુકવામાં આવ્યા છે. તેવણ કહે છે કે, The Words that I speak unto you, I speak not from myself; but the Father abiding in me doeth His Works. એટલે કે ઇસસ કહે છે કે, "જે શબ્દો હું તમને જણાવું છું, તે મારા પોતાના નથી; પણ મારો બાપ (ખુદા) જે મારામાં વસે છે તે (મારી મારફતે) પોતાનાં કામો કરે છે." (જુઓ સેંટ જોનનું ગોસ્પલ, ચેપ્ટર ૧૪ નો ૧૦ મો ફકરો.) ગાથાવાળા હા. ૨૮ ઉપરાંત હા. ૩૧નાં ત્રીજા ફકરામાં પણ મીલ્સના તરજુમા પ્રમાણે જરથુશ્ત્ર અહુરમઝ્દને આજેજ કરે છે કે, "તું તારા પોતાના મીનોની મારફતે, તારા પોતાનાં મોહકાંની જખાનથી કહે, કે જેથી સઘળા જીવતાઓને ઇમાન રાખતાં કરું."

આ અને એવા ફકરાઓપરથી ખુલ્લું થાય છે કે જરથોસ્તનાં વચનો તમામ માણસ જાતને માટે છે. હા. ૪૩નાં બીજા ફકરામાં જરથુસ્ત્ર અરજ કરે છે કે, “અએ અહુરમઝ્દા! તારા સર્વોત્તમ વૃદ્ધિ કરનાર મીનોની મારફતે તું બધું જાહેર કર.” હા. ૪૩નાં સોલમાં ફકરામાં કહ્યું છે કે, “જરથોસ્ત પોતે તારા મીનોને આદરમાનની નજરે જોએ છે.”

ઉપલા ફકરાઓમાં અહુરમઝ્દાનાં પોતાના મીનોની વાત કરવામાં આવી છે, પણ તેનું નામ જણાવવામાં આવ્યું નથી. પણ હા. ૪૫ નાં છઠ્ઠા ફકરામાં તેને ‘રપેન્તા મધન્યુ’ને નામે ખુલ્લી રીતે જણાવ્યો છે. “રપેન્તા મધન્યુ સઝોતુ મઝ્દાઝ્ઞા અહુરો,” એટલે “અહુરમઝ્દા રપેન્તામીનોની મારફતે સાંભળશે.”

‘રપેન્તા મધન્યુ’ બાબે આવી શરૂઆતની સમજણ લીધા પછી હવે આપણે રપેન્તામધન્યુ ગાથાના પહેલા હા. (મજસ્તે હા. ૪૭) ઉપર આવ્યે છીએ. આ ૪૭માં હાને હું ‘રપેન્તા મધન્યુ’ ઉપરનાં ખાસ હા. તરીકે લેખું છું. તેમાં ફક્ત છ ફકરા આવ્યા છે. તે દરેકમાં ‘રપેન્તા મધન્યુ’ની વાત કીધી છે. ગાથાવાળા બીજા કાંઈપણ એક હાની અંદર તેનાં તમામ ફકરાઓમાં સીલસીલાગ્રંથ કામ એકનીજ વાત એમ કરવામાં આવી નથી, એ ઘણું અર્થસુચક છે. હા. ૪૭નાં ગ્રંથા વાને છ ફકરાઓની મતલબ સમજાવવાની મેં મારી ઉપલી ચોપડીમાં કાશેશ કીધી છે, તેમાં હું અત્રે દાખલ થતો નથી.

એક ઘણી અજબ જેવી વાત છે કે હા. ૪૭ની પછીના જે બીજા ગાથાવાળા હા છે તેમાં એકપણ વખત ‘રપેન્તા મધન્યુ’ની વાત કરવામાં આવી નથી, જાણે કે ‘રપેન્તા મધન્યુ’ને લગતી બધી વાત એક નાના હામાં—વાને ૪૭માં હામાં—પુરી કીધી છે. વલી નોંધવા લાયક બીજી બીના આ છે, કે આ હામાં ‘રપેન્તા મધન્યુ’ની ખરી ઓળખ આપતાં એકપણ વખત તેમાં ‘અંઝ’ની વાત કીધી નથી. આ દેખાડે છે કે જેમ આપણે આગલ લંબાણથી જોઈ ગયા તેમ આ ‘રપેન્તા મધન્યુ’ની સાથે ‘અંઝ’ જેવી ધુરી હાલત યા હસ્તિનો કાંઈપણ તાલુકો નથી.

હવે આ ૪૭ માં હાના પહેલા ફકરામાં ‘રપેન્તા મધન્યુ’ માટેની એક ઘણી અગત્યની વાત આવી છે, તે જણાવવાનું અવશ્યનું થઈ પડે છે. આગલા ફકરાઓમાં જોયું છે કે અહુરમઝ્દા પોતાના ‘રપેન્તા મધન્યુ’ની મારફતે બધું સાંભળે છે. પણ આ ફકરામાં જણાવ્યું છે કે ‘રપેન્તા મધન્યુ’ની

મારફતેજ અહુરમઝ્દ પોતાની સર્વથી મોટી બહેસો આપે છે. મીદસનો તજુમો:—“And to us Ahuramazda will give both the two, Haurvatāt and Ameretāt, Universal Weal and Immortality, by means of His Bountiful Spirit (Spenta-mainyu), and with His Best mind (Vahishta manangha), from the Righteous moral order (Asha) in word and deed, and by his Sovereign Power (Khshathra) (established) in Piety (Armaiti)” રપેન્તામઝ્દન્યુનો દરજ્જે એટલો મોટો છે કે અહુરમઝ્દ જ્યારે એક સંપુર્ણ અષો માણુસને ‘હુરવતાત’ અને ‘અમેરેતાત’ યાને સર્વતા, સંપુર્ણતા અને અમર્ગિનો સર્વથી ઉત્તમ બદલો આપવા માંગે છે, તે બદલો પોતાના મીનો યાને ‘રપેન્તા મીનો’ની મારફતેજ આપે છે ત્યારે

એમ કાંય ?

કારણકે માણુસની અંદર આ ‘રપેન્તા મઝ્દન્યુ’ અસલથીજ કાય કરી રહ્યો છે. તેની મારફતેજ અહુરમઝ્દ બધું સાંભળે છે. અને જ્યારે અહુરમઝ્દ ધનસાફ કરે છે, ત્યારે તે જાણે કે માણુસમાં રહેલા ‘રપેન્તા મઝ્દન્યુ’ને એક ગવાહ તરીકે ગણીનેજ, પોતાનો ધનસાફ આપે છે. આવો અત્યુક ધનસાફ અહુરમઝ્દનો છે, તેમાં કાંઈપણ કમીપણું રહેતું નથી. પાછળા અવસ્તામાં માણુસની અંદરનાં જે પાંચ તત્વો જણાવ્યાં છે, જે અહુ, દઝેના, ખઝોધંગ, ઉર્વાન અને ફ્રવષી છે, તેમાં ફ્રવષી, ફરોહર સર્વથી ઉત્તમ છે. હવે આ ફરોહરો ‘રપેન્તા મઝ્દન્યુ’માંથી, એટલે અહુરમઝ્દ માંથી, ઉત્પન્ન થયાં છે, તે વિગત આપણે પાછળથી જોઈશું. ખ્રિસ્તી ધર્મમાં કાઠસ્ત યાને ક્રિસ્તોસનો જે ઉત્તમ દરજ્જે જણાવ્યો છે, તેમાં પણ કાઠસ્તની મારફતેજ માણુસોનો ધનસાફ થશે અને તેનીજ મારફતે તેઓને બદલો મલશે, એ ખ્યાલ આપણા પવિત્ર ગાથાવાળા ‘રપેન્તા મઝ્દન્યુ’નાં ખ્યાલપરથીજ ખ્રિસ્તી લખાણોએ લીધો છે, એમ મેં મારી ઉપલી ચોપડીમાં લખાણથી પુરવાર કરવાની તજવીજ કીધી છે.

હા. ૪૭ નાં પહેલા ફકરામાંથી વળી એક બીજી અગત્યની વાત નીકળે છે.

આ હા. ૪૭ નાં પહેલા ફકરા મુજબ, વૉહુમનંધ, અપ, ક્ષત્ર અને

આરમઘતી એવા ચાર અમેશાઓની મદદથી અહુરમઝ્દા પોતાના ‘સ્પેન્તા મઘન્યુ’ની મારફતે માણસોને છેલ્લા બે અમેશાઓનો યાને ‘હુઉવ’તાત’ અને ‘અમેરેતાત’નો સર્વોત્તમ બદલો આપે છે, તે ઉપરથી આ છેલ્લા બે અમેશાઓને હસ્તિઓ તરીકે લેવામાં શકાતા નથી, એમ હું આગળ એકવાર કહી ગયો છું, અને આપણે અનુમાન કીધું છે કે જો અમેશાઓ અહુરમઝ્દાથી જુદી હસ્તિઓ નથી, પણ અહુરમઝ્દાનાં પોતાના સર્વોત્તમ ગુણો છે.

યુનાની શીલસુદ્ધ પ્લેટોનાં ચોક્કસ લખાણો જરથોસ્તી ધર્મની શીલસુરીમાંથી તે શીલસુદ્ધ લીધાં છે, એમ હું માનું છું. દાખલા તરીકે, બેહસ્ત અને દોજખની વાત તેણે આપણા જરથોસ્તી વિચારો પરથી લીધી છે એમ મેં મારા ગાથા સોસાયટીએ પ્રગટ કીધેલાં એક આગલાં લખાણમાં દેખાડવાની તજવીજ કીધી છે જેનું નામ Heaven and Hell, in Zoroastrianism, in Plato and in the Vedas એવું છે. તેવીજ એક બીજી જરથોસ્તી વાત પ્લેટોએ જણાવી છે. તે ફક્ત પહેલા ચાર અમેશાઓનેજ Four cardinal virtues તરીકે જણાવે છે, તે વાત ઉપર જણાવેલા હા. ૪૭ નાં પહેલા ફકરામાં આવેલા વૉહુમનંધ, અષ, ક્ષત્ર અને આરમઘતી, કે જેઓની મદદથી અહુરમઝ્દા છેલ્લા બે અમેશાઓની સર્વોત્તમ બક્ષેસો એક અશો માણસને આપે છે, તેને મલતીજ છે.

The Divine Spirit in Christianity and in the Avesta.

‘સ્પેન્તા મઘન્યુ’ની વાતને અત્રે ઘણું લંબાવવાનો વિચાર નથી. પણ તેમાંથી જે એક વાત બાહર આવે છે તે એ કે તે અહુરમઝ્દાનો પોતાનો મીનો, તેનો પોતાનો Divine Spirit છે. આ ‘દીવાધન સ્પીરીત’ની વાત પરથી ખ્રિસ્તી ધર્મે ખુદના પોતાના મીનો, Divine Spirit, Wisdom or Word of Godની વાત ઉતારી લીધી છે, એમ એક જાણીતા ખ્રિસ્તી વિદ્વાને જણાવ્યું છે. The Hidden Wisdom of Christ એવે નામની બે વાલમમાં લખાયેલી એક અતિ અગત્યની ચોપડી અરનેસ્ટ જુનસન નામના વિદ્વાને સને ૧૮૬૪ માં લખી છે, તેનાં પહેલાં પ્રકરણમાં તે જણાવે છે કે: at the outset the

possibility must be admitted that the Aryan Apocrypha are the primary source of the Jewish Apocrypha.....And that the doctrine of the Divine Spirit is developed in general accordance with the principles of the Avesta. હુંકમાં બોલતાં, કહે છે કે ખ્રિસ્તી ધર્મમાં આવેલી ખુદાના પોતાના Divine Spirit પોતાના મીનોની વાત, અવસ્તામાં આવેલી અહુરમઝ્દનાં મીનોની વાતની ખરાખરનીજ છે. ‘દીવાન રૂપીરીત’ની મતલબ સમજાવતાં તેને માટે જુનસને જે ખાસ ત્રણ વાતો જણાવી છે તેવીજ રીતનું ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ બાબેનું વર્ણન ગાથામાંથી પણ ઉપજાવી શકાય છે, એમ મેં મારી ‘રપેન્તા મઘન્યુ’વાળી ચોપડીમાં દેખાડવાની તજવીજ કરી છે. હવે ખ્રિસ્તી ધર્મમાં ખુદાના પોતાના ‘રૂપીરીત’ કામસ્ત અથવા ક્રિસ્તોસની વાતમાં જે કાંઈ બિનમઝ્છવાજોગ તત્વ આવ્યું છે, ખરેખરી રીતે બોલતાં તે વાતની જેવી રીતની સમજણ ખ્રિસ્તી લખનારાઓએ પાછળથી આપી છે, તે બિનમઝ્છવાજોગ તત્વને લીધે તે ધર્મમાં અનેક તડાં પડ્યાં છે, અને તેને લીધે હાલના ઘણાં વિદ્વાન ખ્રિસ્તીઓએ ખ્રિસ્તી ધર્મ પરથી પોતાનું મન ઉઠાડી લીધું છે, એ અને એવી બીજી વીગતો મેં મારી ચોપડીમાં આપી છે, પણ તેમાં અત્રે ઉતરી શકતો નથી.

અહુનવર યાને અહુરમઝ્દના પ્રથમ શબ્દનું સિદ્ધાંત—The Doctrine of the Word. ઇજરનેના ‘હા’ઓની ગોઠવણ.

અત્રે ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ને લગતી એક બીજી અતિ અગત્યની વાત ઉપર આવ્યે છીએ. જુનસન પરથી જોયું તે પ્રમાણે ખ્રિસ્તી ધર્મવાળા કામસ્ત અથવા ક્રિસ્તોસને The Word of God યાને ખુદાના પ્રથમ શબ્દ, તેમજ તેનાં Wisdom, તેની પ્રથમ અક્કલની સાથે જોડી દેવામાં આવ્યો છે, તે ત્રણેને એક ગણવામાં આવ્યા છે. તેવીજ મતલબ આપણાં ધાર્મિક લખાણોમાંથી પણ ઉપજાવી શકાય છે. ખરો રીતે બોલતાં આપણાં ધાર્મિક લખાણોમાંથી તે ખ્રિસ્તી ધર્મમાં ઉતારી લેવામાં આવી છે. આપણે પવિત્ર યજ્ઞસ્તોત્રની કેતાબ ઉપર આવ્યે છીએ, અને તેના ૭૨ હાની ગોઠવણ ઉપર લક્ષ બેંચવા માંગ્યે છીએ. બોતેર હાની અંદર ગાથાવાળા હા સમાવી દેવામાં આવ્યા છે. પણ તેઓને કાંઈ એક ચોક્કસ

જગામાંજ સાથે સાથે મુકયા નથી. પણ જુદી જુદી રીતે ગોઠવ્યા છે. આપણે જાણ્યે છીએ તેમ અહુનવદ ગાથાના સાત હા યજ્ઞસ્તેના ૨૮ માં હા થી શરૂ થઈ, ૩૪ માં હામાં પુરા થાય છે. ઉસ્તવદ, રપેન્તોમદ અને વોહુક્ષત્રવાળા હા યજ્ઞસ્તેના ૪૩ માં હાથી શરૂ થઈ, ૫૧ માં હામાં પુરા થાય છે. અને છેલ્લા વહીસ્તોમસ્ત ગાથાનો હા યજ્ઞસ્તેનાં ૫૩ માં હા તરીકે આવ્યો છે. હવે યજ્ઞસ્તેની ગોઠવણમાં એક ખાસ વાત જોવામાં આવે છે. રપેન્તોમદ ગાથાનો પેહલો હા, જેને મેં આગળ ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ને માટેનો છ ફકરાવાળો ખાસ હા તરીકે જણાવ્યો છે તે યજ્ઞસ્તેની ગોઠવણમાં ૪૭ માં હા તરીકે આવ્યો છે. હવે આ ૪૭ મો હા યજ્ઞસ્તેમાં એકવાર ફરીથી આવ્યો છે, કે જેનું ગાથાના યાતો યજ્ઞસ્તેના બીજા કોષ્ટપણ હાના બાબમાં થયું નથી. ‘રપેન્તા મઘન્યુ’વાળો આ ખાસ હા એકવાર ફરીથી યજ્ઞસ્તેના ૧૮ માં હા તરીકે આવ્યો છે. આનું કારણ શું? તેનીચે મુજબ સમજાશે. રપેન્તા મઘન્યુવાળા ૧૮ માં હા પછીનાં ૧૯ માં હામાં અહુનવરની શરૂઆત આવી છે, કે જે અહુનવરને આ ૧૯ માં હામાં અહુરમજ્દનાં ‘વચો’ યાને શબ્દ, the Word of God તરીકે જણાવ્યો છે. જરથુશ્ત્ર અહુરમજ્દને પુછે છે કે “તારો કયો કલામ હતો જેને વીધે તે મને કહ્યું હતું, જે કલામ આસમાનની આગમજ, પાણી, જમીન, ગાય ઢોર, ઓરવર, આતશની આગમજ, અષો નરની આગમજ, દેવો અને મર્યાઓની આગમજ, તમામ હાડમંદ દુન્યાની આગમજ હતો?” ત્યારે અહુરમજ્દે કહ્યું કે, “અગે સર્વથી પવિત્ર જરથોશ્ત! જે તુંને કહ્યો હતો, તે ‘અધ, અગેધ, આસ, અહુનહે વધયે’હે.” યાને “તે અહુનવરનો કલામ હતો.” જેવી રીતે ગાથામાં આવ્યું છે કે અહુરમજ્દનો ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ અષો જરથુશ્ત્રને દુન્યા બાબે આગાહી આપે છે, તેવીજ રીતે આ ૧૯ માં હામાં જણાવ્યું છે કે વધારે વૃદ્ધિ કરનાર, ‘રપન્યાઓ’, મીનોએ જરથુશ્ત્રને અગમચેતી આપી હતી. એ ઉપરાંત ઘણી અગત્યની બાબદો અહુનવરને માટેની આ ૧૯ માં હામાં આવી છે.

રપેન્તા મઘન્યુ અને અહુનવર વચ્ચેનો સંબંધ.

આ બધું જણાવવાની મતલબ એ છે કે ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ અને અહુનવર વચ્ચે ઘાડો સંબંધ છે. તે એવી રીતે જણાય છે કે યજ્ઞસ્તેની ગોઠવણમાં ૧૮ માં હામાં ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ની વાત લખીને, તેની પછીના

૧૯ માં હામાં અહુનવરની વાત લખી છે. આપણને લાગે છે કે ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને અહુનવર વચ્ચેનો સંબંધ જે પ્રમાણે ખ્રિસ્તી લખાણમાં The Divine Spirit and the Word of God or Wisdomની વચ્ચે રહ્યો છે, તેવીજ રીતનો છે.

અહુનવર બાબે આ હાના ૧૫ માં ફરરામાં આવ્યું છે કે “સહિયી ઉત્તમ હોરમજ્દ હોનવર (અહુનેમ વધરીમ) બોદયો અને તે સર્વોત્તમ (હોરમજ્દે) સંપુર્ણ કીધું.” તે બાબદ ગાથાના હા ૩૧ ના સાતમા ફરરાની મતલબની બરાબર છે, કે જ્યાં આવ્યું છે કે “અહુરમજ્દે પ્રથમ પ્રમાણ વિચાર કીધો, અને તેમાંથી રોશનીનાં બિંદુઓ પેદા કીધાં,” વિગેરે. આ દેખાડે છે કે યજ્ઞસ્ને ગાથાની શહાદત સાથેજ બોલે છે.

અહુરમજ્દ, રપેન્તા મધન્યુ અને અહુનવર હમેશાથી સાથેજ હતા. They were co-eval.

સેંટ જોનનાં ગોસ્પલની શરૂઆતમાં આવ્યું છે કે, In the beginning was the Word, the Word was with God and the Word was God યાને “બુદાનો શબ્દ પહેલી શરૂઆતમાંજ હતો, તે શબ્દ બુદાની સાથે હતો, અને તે શબ્દ બુદા પોતે હતો.” તેવીજ રીતે અહુરમજ્દની સાથે શરૂઆતથીજ તેનો મીનો, ‘રપેન્તા મધન્યુ’ હતો, તેમજ અહુરમજ્દનો ‘વચો’ યાને શબ્દ word પણ તેની સાથેજ હતો. એટલે આ ત્રણે સમકાળિક યાને co-eval હતા.

જરથોશ્તી ધર્મ એક બશારત પામેલો Revealed ધર્મ છે.

આપણે આગળ કહી ગયા કે જરથુશ્ત્રએ અહુરમજ્દનાં પોતાનાં મોહકાંથી, તેના પોતાના મીનો મારફતે બધું જાણવા માંગ્યું, અને ‘રપેન્તા મધન્યુ’એ તે પ્રમાણે કીધું, યાને અષો જરથુશ્ત્રને શરૂઆતથી તે આબર સુધીની હસ્તિ બાબે જણાવ્યું. આ ઉપરથી આપણે કહીએ છીએ કે જરથોશ્તી ધર્મ એક બશારત પામેલો revealed ધર્મ છે.

જરથોશ્તી ધર્મ અને ખ્રિસ્તી ધર્મ વચ્ચેની સરખામણી.

અત્યાર સુધીમાં આપણે જોયું છે કે જરથોશ્તી ધર્મમાં જણાવેલો અહુરમજ્દનો પોતાનો મીનો (Spirit) ‘રપેન્તા મધન્યુ’ તે ખ્રિસ્તી ધર્મમાં જણાવેલો બુદાનો પોતાનો Divine Spirit છે, કે જેને કાષ્ટ

અથવા ક્રિસ્તોસનાં નામથી ઓળખ્યો છે. તેજ પ્રમાણે અહુરમઝ્દનો 'વચો' યાને શબ્દ અથવા Word તે ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણે ખુદાના The Word ની મુકાબેલ છે. જરથોસ્તી 'રપેન્તા મધન્યુ' તથા ખ્રિસ્તી ધર્મમાં જણાવેલો કાષ્ટસ્ત યાને ક્રિસ્તોસ દરેક માણસમાં કાય કરી રહ્યો છે, એમ ગાથા તેમજ ખ્રિસ્તી લખાણો જણાવે છે

પણ તેમાં એક ગંભીર ફરક રહેલો છે.

જરથોસ્તી ધર્મનાં ગાથાનાં રહસ્ય પ્રમાણે દરેક માણસમાં અહુરમઝ્દનો 'રપેન્તા મધન્યુ' વસે છે કહો કે અહુરમઝ્દ પોતે વસે છે. તેજ પ્રમાણે પાછળા અવસ્તા મુજબ દરેક માણસની અંદર 'રપેન્તા મધન્યુ'માંથી નીકળેલું ફરોહર વસે છે. ફરોહર માણસના રવાનની રાહબરી કરે છે, અને તેને સર્વથી ઉચી નેમેલી હાલતે જવામાં મદદ કરે છે. હવે ખ્રિસ્તી ધર્મની જે સમજણ આપવામાં આવે છે, તે પ્રમાણે ખુદાનાં કાષ્ટસ્ત યા ક્રિસ્તોસમાંથી ઉત્પન્ન થયેલાં ખુદાના અંશે, જેને (Holy Ghost) 'હોલી ઘોસ્ત'ને નામે ઓળખ્યાં છે, તે 'હોલી ઘોસ્ત' દરેક માણસમાં કાય કરી રહ્યો છે. પણ તે સમજણમાં વધુ એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે દુન્યા ઉપરનાં થઇ ગયેલાં, હાલના હૈયાત અને હવે પછી થનારાં તમામ માણસોની અંદર ફક્ત એકજ માણસમાં યાને હજરત જીસસમાં પેલો ખુદાનો 'દિવાઇન સ્પીરીટ,' કાષ્ટસ્ત અથવા ક્રિસ્તોસ એવી તો સંપૂર્ણતાથી કામ કરી રહ્યો હતો, કે તે કારણે જીસસ જે એક માણસ હતો તે દેવતાઇ અવતારમાં બદલાઇ ગયો. આ કારણે તેને The only Son of God ખુદાના એકલા એકજ દીકરા તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તેમજ તેને માણસોનો Saviour યાને તેઓનાં પાપોને માફ કરનાર, કરાવનાર, તરીકે પણ કહેવામાં આવે છે. આ એક એવી સમજણ છે કે જેને જરથોસ્તી ધર્મ કબુલ રાખી શકતો નથી. કારણ કે જરથોસ્તી ધર્મ માને છે કે 'રપેન્તા મધન્યુ' યા ફરોહરની મારફતે આ દુન્યા ઉપરનું દરેક માણસ આખરે નેમી આપેલી સંપૂર્ણતાની હદે પુગે છે. જરથોસ્તી ધર્મ પ્રમાણે માણસ અપનાં અચુક કાયદા પ્રમાણે ચાલીને પોતાની કરણીની મારફતે સારો યા માઠો બદલો મેળવે છે. તે કાયદામાં, ખુદાના મનસાફમાં ભાંગ દુટ થતી નથી. તેમાં કાષ્ટથી પણ વચ્ચે પડાતું નથી. અષો જરથુશ્ત્રથી પણ નહિ. પણ ખ્રિસ્તી ધર્મની સમજણ પ્રમાણે એક

માણસ જીસસ કામસ્તની અંદર સંપુર્ણ શ્રદ્ધા રાખે, તો તેનાં પાપોનું નિવારણ થાય છે. આ સમજણ ધણાકોને ખોટા વિચારો ઉપર લઘુ જાય. રૂપેન્તા મધન્યુની મારફતે આપવામાં આવેલો જરથોસ્તી ધર્મ બશારત પામેલો revealed ધર્મ છે, તેથી તે કુલ દુન્યાને માટે સરજાયેલો છે.

ગાથામાં જરથુશ્તરે કહ્યું છે કે: અએ અહુરમઝ્દા! તું તારાં પોતાના મીત્રોની મારફતે, તારાં મોંહડે મને બધું સમજાવ, કે જેથી “તમામ જીવતાઓને હું ઇમાન ધરાવતાં કરું”. એક ખુદાની તરફથી મળેલો ધર્મ ફક્ત થોડાં માણસોને માટેજ છે, એવી અપો જરથુશ્તરની માન્યતા ન હતી. એક સારી ચીજ આપણે પોતાને માટેજ રાખી મુક્યે, બીજાઓને તેનો લાભવો ન આપ્યે, એ અક્ષલ પસંદ તેમ ખુદા પસંદ ન ગણાય. જો સંજોગોને લીધે આપણે હાલમાં આપણા ધર્મને કુલ જોહાનમાં ફાદેશ કરી શકતા ન હોઈએ, તો તે સમજી શકાય એવી વાત છે. પણ તેથી આગલ વધીને કહેવું કે જરથોસ્તી ધર્મ કુલ દુન્યાને માટે નથી, તો તે ધર્મને અપમાન કરનારેજ લેખાય.

અત્યાર સુધીમાં આપણે ‘રૂપેન્તા મધન્યુ’ બામેની એક જુદીજ અને નવીજ સમજણ આપવાની કોશેશ કરતાં ઘણું લંબાણથી બોલ્યા છીએ. હવે આપણે, ક્રવષી, ફરોહરની બાબદ ઉપર આવ્યે છીએ. પવિત્ર ગાથામાં ક્રવષી જેવો શબ્દ પણ મલતો નથી, છતાં તમામ અવસ્થામાં, તેમજ ત્યાર પછીનાં બીજાં તમામ ધાર્મિક લખાણોમાં ફરોહરની માન્યતા જાગ્રમ જાહેર થયેલી છે, તો તેનું વાસ્તવિક કારણ શું હોય તેવી અગત્યની પણ કદાચ સહેલથી સમજ ન પડે એવી બાબદમાં હવે દાખલ થઈએ છીએ.

ક્રવષીઓ રૂપેન્તા મધન્યુમાંથી અને તેટલા માટે અહુરમઝ્દા-માંથી ઉભી થઈ છે.

આપણે જોઈ ગયા છીએ કે ફક્ત અહુરમઝ્દા એકલો પેદા કરનાર છે. તે ગાથા મુજબ ‘વીસ્પનામ્ દાતારેમ્’ યાને તમામોનો પેદા કરનાર, તથા ‘વીસ્પનામ્ મજ્દસ્તેમ્’ યાને તમામોમાં સર્વથી ચઢતો છે. જેમ તે, પેદા કરે છે, તેમ તે તમામોનો રક્ષણ કરનાર પણ છે. તેનું રક્ષણ કરવાનું કાર્ય ગાથા મુજબ અહુરમઝ્દાનો પોતાનો મીત્રો, યાને ‘રૂપેન્તા મધન્યુ,’

કરે છે. પાછળાં તમામ લખાણોમાં ફ્રવષીઓને યાને ફ્રોહરોને આ કાચ કરતાં દેખાડ્યાં છે. ત્યારે ફ્રોહરો બાળે ગાથામાં કાંઈપણ ઇશારો આવ્યો નથી, તેનું કારણ શોધવાનું અવશ્યનું થઈ પડે છે. ગાથામાં ફ્રવષી બાળે કાંઈ પણ ખુલ્લો ઇશારો મલતો નથી તે ઉપરથી આપણામાંનાં કાંઈક ભણેલા સાહેબો આગલાં વર્ષોમાં કહેતા હતા કે ફ્રવષીની વાત ગાથાથી બેગાની છે, અને તેને જરથુશ્ત્રએ કબુલ રાખી ન હતી. પણ મારાં લખાણોમાં તે વેળાએ જાહેર વર્તમાન પત્રો મારફતે, દાખલા દલીલો સાથે જણાવ્યું હતું, કે તેમ બોલવું બોદું હતું કારણકે જો ફ્રવષીઓની બાબદમાં, તેઓની હસ્તિની બાબદમાં જરથુશ્ત્ર માનતા ન હોય, તો પછી પાછળા અવસ્થાનાં લખનારાઓએ જરથુશ્ત્રનાં મૂળ વિચારની સાંમે જઈને આ વાત ધર્મમાં ધુસાડી એમ હડે છે! પણ તેવી વાત આપણા અસલી નયાગાનોને, આપણા મોખેદાન મોખેદાને તમામ અન્યાય કરનારી, તેમજ અપમાન કરનારી છે. હાલમાં તેવું કાંઈ બોલતા નથી, એ આપણી ખુશાળી છે. તે આગળા સાહેબોની ગુચવણ ખરી હતી, પોતાની રોશન મનશક્તિથી જે ખરું લાગ્યું, તે હિંમતથી બોલતા હતા, તેમાં બોદું કાંઈ ન હતું, ઉલટું તે પરથી વધુ અભ્યાસ કરવાનું આપણને ઉત્તેજન મળતું હતું. જરથુશ્ત્રએ કહ્યું છે કે દરેક માણસને પોતાના વિચાર પ્રમાણે પોતાની પસંદગીનો એતેકાદ હોવો જોઈએ, તે પ્રમાણે તે સાહેબોએ હિંમતથી પોતાનો વિચાર જણાવ્યો તો તેટલાં ખાતર તેઓ અ-જરથોશ્તી ગણાવા ન જોઈએ. એમ તો હાલમાં પણ આપણામાં તરેહવાર વિચારો ઉભા થયા છે. જરથુશ્ત્રનાં વચનોને જુદી જુદી રીતે સમજાવવામાં આવે છે, તો તેટલાંને ખાતર કાંઈપણ વિચારવાલાઓએ સાંમેવાલાઓને એકદમ અ-જરથોશ્તી તરીકે ગણવા ન જોઈએ. એમ કરવું જરથોશ્તીપણું દેખાડતું નથી.

ફ્રવષી બાળે ગાથામાં આડકત્રા ઇશારા મલે છે.

ગાથાનો તરજુમો કરનાર વિદ્વાન મીલ્સ આ આડકત્રા ઇશારાઓ શોધવામાં મદદ કરે છે. હા ૩૦ નાં સાતમાં ફ્રકરા ઉપર શરેહ કરતાં મીલ્સ નીચે મુજબ કહે છે: The clothing of souls with bodies seems indicated. If so, the doctrine of Fravashis, **otherwise** foreign to the Gathas, may have its origin by inference here, and directly in verse 4, યાને હા ૩૦નાં

સાતમાં ફકરામાંથી, આડકત્રી રીતે, અને ચોથા ફકરામાંથી, સિધી રીતે, ફવષી બાબે ઇશારા મલે છે. મીલ્સનાં ઉપલાં લખાણમાં જે શબ્દો આવ્યા છે કે *The doctrine of Fravashis, is otherwise foreign to the Gathas* તે શબ્દોની મતલબ ખરાબર ધ્યાનમાં ન રાખવાથી ઉપર જણાવેલા સાહેબો પોતાના વિચાર ઉપર આવ્યા હતા. પણ મીલ્સ એવું કેહવા માંગતા ન હતા કે *The doctrine of Fravashis is otherwise foreign to the spirit of the Gathas*. તેવળે ફક્ત એટલું જ કહ્યું છે કે ફવષીની બાબદ ગાથાથી બેગાની છે, યાને ગાથામાં તે ખુલ્લી મલતી નથી. પણ તેવળે એમ નથી કહ્યું કે ફવષીની બાબદ ગાથાની સ્પીરીટથી યાને ગાથાનાં મૂળ તત્વ કે રહસ્યથી જરથુશ્ત્રનાં વિચારથી ઉલટી છે. આ ફરક ધ્યાનમાં રાખવાનો છે. વિદ્વાન મીલ્સે ઉપર પ્રમાણે ફવષીની માન્યતા બાબે ગાથામાંથી એક આડકત્રો ઇશારો દેખાડ્યો છે. પણ એક વધુ મજબુત ઇશારો ગાથાવાળા હા ૨૯ માંથી આપણે દેખાડી શક્યે. પેહલા ફકરા પ્રમાણે ‘ગેઉશ ઉર્વન,’ કે જેને પ્લેટોનાં લખાણમાં *World-soul* અથવા *Over-soul* તરીકે જણાવ્યો છે તેણે યાને સૃષ્ટિનાં રવાને ખુદાની દરબારમાં ફર્યાદ કીધી કે “આ દુન્યામાં મારી ઉપર માણસો તરફથી ગુસ્સો, લુટફાટ, મારામારી, ખરાબી વગેરે આવી પડ્યાં છે, તેમાંથી શું મને કોઈ ઉગારી શકે નહિ? ત્યારે તમોએ યાને અહુરમઝ્દે શા માટે મને બનાવી?” વિગેરે. આ ફર્યાદનાં જવાબમાં ત્રીજા ફકરામાં એવી મતલબનું કહેવામાં આવ્યું કે દુન્યાનાં ઉગારને માટે કોઈ બળવાન આત્માને મોકલવાનો વખત હજી સુધી આવ્યો નથી. પણ આ જવાબથી ‘ગેઉશ ઉર્વન’નાં મનની તસલ્લી થતી નથી, ત્યારે છઠ્ઠા ફકરા મુજબ અહુરમઝ્દે જરથુશ્ત્રનાં બરવખતે આવવા બાબે આગાહી કરે છે. આ ઉપરથી જે વિચાર કરવાનો છે તે એ કે તે વખતે યાને ‘ગેઉશ ઉર્વન’ની ફર્યાદને વખતે જરથુશ્ત્ર આ દુન્યા ઉપર જનમ્યા, ન હતા, તેમજ ખુદાની દરબારમાં યાને મીનોષમાં જરથુશ્ત્ર શારિરીક હાલતમાં પણ ન હતા, કારણ કે માણસનાં રવાનને ગેતીની દુન્યા ઉપરજ ખાકી બદન આપવામાં આવે છે. તે છતાં આ છઠ્ઠા ફકરામાં જરથુશ્ત્રને સંબોધીને કહેતા હોય તેમ અહુરમઝ્દે જણાવે છે કે “(તું સિવાએ, અએ જરથોશ્ત!) નથી જણાયલો (મને, એટલે અહુરમઝ્દેને) એક અહુ,

કે નથી જણાયલો એક રતુ—” વિગેરે. આ છટ્ટા ફકરામાં આવેલા અહુર-મજ્દનાં વચનો પરથી વિદ્વાનો એવા વિચાર ઉપર આવ્યા છે કે તે વખતે અહુરમજ્દે ‘ગેઉશ ઉવર્ન’ને જરથુશ્ત્રનું ફરોહર દેખાડ્યું હતું. આપણાં ધર્મનું સિદ્ધાંત છે કે રવાનો અને ફરોહરો પેહલાં મીનોષ દુન્યામાં હસ્તિ ધરાવે છે, તો જરથુશ્ત્રનું ફરોહર ‘ગેઉશ ઉવર્ન’ને દેખાડ્યું હોય તો તેમાં અજબ થવાનું નથી. આવી રીતે હા. ૨૯ માંથી ફરોહરની માન્યતા દેખાડી શકાય છે, અને તે દેખાડે છે કે જરથુશ્ત્ર ક્રવષીની વાતમાં માનતા હતા. પણ ત્યારે પાછો સવાલ થાય છે કે ત્યારે જરથુશ્ત્રએ ક્રવષી બાબતેના ખુલ્લો ઇશારો ગાથામાં ક્યાં આપ્યો નથી? તે બાબદ ઉપર જમ્યે તે પહેલાં ક્રવષી બાબતેની

એક બીજી શહાદત હપ્તન યસ્તમાંથી લઈએ.

હપ્તન યસ્ત ગાથાની જખાનમાં લખાયલી છે, એમ ભાષા શાસ્ત્રીઓ જણાવે છે. હવે યજ્ઞસ્તેના ‘હા’ ની ગોઠવણ બાબે મેં આગલ જણાવ્યું છે, તે ગોઠવણ તરફ નજર નાંખતાં જણાય છે કે આ યસ્ત હપ્તંગ હાષ્ટિ અહુનવદ ગાથાવાળા હા. ૨૮ થી હા. ૩૪ પુરા થવા પછી તરતજ ૩૫ થી ૪૨ માં હાઓમાં સમાવી દીધી છે, અને તેની પછી તરતજ હા. ૪૩ થી ઉસ્તવદ, સ્પેન્તોમદ, અને વોહુક્ષથ ગાથાઓનાં હા આવે છે. આ રીતે હપ્તન યસ્તને ગાથાઓની વચમાં મુકી છે, તે કાંઈ વગર કારણે નથી. તે ઉપરથી હપ્તન યસ્તનો મહાન દરજ્જો જોવામાં આવે છે. આ યસ્તમાં, ક્રવષીઓ બાબે ખુલ્લા ઇશારા મળે છે. આ યસ્તને ગાથાઓની વચમાં મુકી છે તેથી અનુમાન થઈ શકે કે તે ગાથાના જમાનામાં યાને જરથુશ્ત્રનાં પોતાના વખતમાં લખાઈ હશે. આ અનુમાનને એક મોટો ટેકો મળે છે. યજ્ઞસ્તેના ૭૧ માં હામાંથી હું દેખાડવા માગું છું કે,

યસ્ત હપ્તંગ હાષ્ટિ જરથુશ્ત્રના પોતાના વખતમાં લખાઈ હતી.

આ બાબદ ગુંચવાયલી છે. તેમાં ખુલ્લું જણાવ્યું નથી કે હપ્તન યસ્ત જરથુશ્ત્રનાં વખતમાંજ, તેવણની હૈયાતીમાંજ લખાયલી હતી. દરેક જમાનામાં લખનારાઓ તે વખતે ચાલતી રૂઢી મુજબજ પોતાના લખાણો કરે છે, અને તેટલા માટે એક લખાણની અંદરની શહાદત, internal evidence પરથી સચ્ચાઈ શોધી કાઢવાની છે. અભ્યાસી

સાહેબો યજ્ઞસ્તેનો ૭૧ મો હા પોતાની સનમુખ રાખીને આપણી બાબદને વાસ્તવિક રીતે જોઈ સમજી શકશે. આ હાના પહેલા ફકરામાં જણાવ્યા પ્રમાણે “અપો ક્રશોસ્ત્રએ અપો જરથુસ્ત્રને પુછ્યું કે, અએ વધારે ચઢતા દરજ્જાના જરથોસ્ત! તું જવાબ આપ કે રતુઓની સ્મરણ લાયક બંદગી કેમ છે? ગાથાઓની સંપૂર્ણતા ‘ગાથનાંમ્ હનકેરેતીશ્’, કેમ છે?” મીલ્સ તેઓનો તરજુમો the completed delivery of the Gathas, અને સ્પીગલ, the completion of the Gathas, એમ કરે છે, તે કાંગાજીના ઉપલા તરજુમાની બરાબરજ છે.

ગાથનાંમ્ હનકેરેતીશ્, ગાથાઓની સંપૂર્ણતા, ક્યાં આવેલી છે? ક્યાં થાય છે?

આપણે જાણ્યે છીએ કે ગાથા પાંચ છે. સરોશ યજ્ઞમાં જણાવ્યા પ્રમાણે “સરોશે પાંચ ગાથા, તેની પુર્સેસ પાસુખ સાથે ગાયા હતા.” વળી આપણી તપાસ હેઠળનાં ૭૧ માં હાના છઠ્ઠા ફકરામાં પણ જણાવ્યું છે કે ગાથા પાંચ છે. હવે આ પાંચ ગાથા છેલ્લા વહિસ્તોઈશ્તી ગાથાથી પુરા થાય છે એ જાણીતી વાત છે. ત્યારે ગાથાઓની ‘હનકેરેતીશ્’, યાને તેઓની સંપૂર્ણતા, તેઓનું completion ક્યાં થાય છે એવો પહેલી નજરે વિચીત્ર દેખાતો સવાલ પુછવાનું કારણ શું? મને એમ લાગે છે કે પાંચ ગાથાઓ ઉપરાંત બીજાં ક્યાં લખાણો છે કે જેમાં ગાથાની મતલબ સમાયલી હોય, એ મતલબનો સવાલ આ ૭૧ માં હામાં પુછવામાં આવ્યો છે. આ બાબદમાં ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે જેમ એક સવાલનો જવાબ હમણાના જમાનાની રૂઢીએ સીધી રીતે આપવામાં આવે છે, તેવી રીતે તે જવાબ આપવામાં આવ્યો નથી. પણ યજ્ઞસ્તેનાં લખનારનાં જમાનામાં જે રૂઢી હોય તેને અનુસરીને લખનારનાં મનના વિચાર મુજબ તે જવાબ આપવામાં આવ્યો છે. મને લાગે છે કે પહેલા ફકરામાં પુછેલા સવાલનો જવાબ બીજા ફકરાથી માંડીને બારમાં ફકરા સુધીમાં આપ્યો છે:—“ત્યારે જરથુસ્ત્ર કહ્યું કે અપોષનાં સરદાર અપો હોરમજ્દને આપણે વખાણ્યે છીએ.....” વિગેરે, વિગેરે. તે પછી લલી પેદાયશોની તેમજ બીજા પવિત્ર લખાણોની વખાણ ગાઇ છે. પછી બારમા ફકરાની સેવટે “અપોષનાં સરદાર એજમતી (તથા) પવિત્ર યસ્ન હૃતંગ હાષ્ટતિને હમો વખાણ્યે છીએ” એમ આવ્યું છે, અને તેમાં સવાલનો

જવાબ પુરો થતો હોય એમ લાગે છે. કારણ કે પછીના તેરમાં અને બીજા ફકરાઓમાં આ હાનો લખનાર જુદી બાબદો ઉપર આવે છે અને જરથુશ્ત્રએ શું કરવું, હોરમજ્દનાં કલામેને દુન્યામાં આશકારા કેમ કરવા વિગેરે બાબદો જણાવે છે. હું ધારું છું કે બારમાં ફકરાનાં છેલ્લાં વાક્યમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ગાથાઓની સંપૂર્ણતા યસ્ન હપ્તંગ હાઇતિથી પુરી થાય છે, એમ આ ૭૧ માં હાનો લખનાર જણાવે છે.

અષો ક્રશોસ્તરને નામે આ સવાલ કાં પુછાયો છે ?

આ અનુમાન માન્ય રાખીને હવે આપણે પાછા પહેલા ફકરા ઉપર જઈએ. ક્રશોસ્તરને ખાસ પોતાના નામે જરથુશ્ત્રને સવાલ પુછતો લખનારે જણાવ્યો છે, તો તેમ કરવામાં લખનારની કાંઈ ખાસ મતલબ હોવી જોઈએ. અવસ્તાના ધાર્મિક લખાણોમાં સાધારણ રીતે એક શખ્સને પોતાના નામ સાથે અષો જરથુશ્ત્રને સવાલ પુછતો જણાવ્યો નથી. ફક્ત યજ્ઞસ્તેનાં નવમાં હામાં હોમને જરથુશ્ત્રને સવાલ પુછતો ચિતાર્યો છે. અવસ્તા લખાણોમાં જરથુશ્ત્ર યા કોઈ બીજો દાખલા તરીકે અહુરમજ્દને, સવાલ પુછે, તેનો જવાબ અહુરમજ્દ જરથુશ્ત્રને યા કોઈ બીજાને નામ સાથે આપે, એ સાધારણ છે. ત્યારે પાછો સવાલ થાય છે કે ૭૧ માં હામાં પુછવામાં આવેલા સવાલમાં ક્રશોસ્તરનું નામ કાંય દાખલ કીધું છે. ક્રશોસ્તરનું નામ આ હામાં જરથુશ્ત્ર સાથે આપ્યું છે, તેઓને વાતચીત કરતા જણાવ્યા છે, તે ઉપરથી આ બન્ને સમકાળીક પુરૂષો છે એમ ખુલ્લું જણાય છે. હવે જો જરથુશ્ત્રનાં જવાબમાં છેલ્લે યાને બારમાં ફકરામાં યસ્ન હપ્તંગ હાઇતિને નામ સાથે જણાવી છે, તો તે ઉપરથી પુરવાર થાય છે કે આ હાના લખનારનાં મત મુજબ બન્ને ક્રશોસ્તર અને જરથુશ્ત્રને યસ્ન હપ્તંગ હાઇતિ જાણીતી હતી. હવે આ હપ્તન યસ્તમાં ક્રવષીની વાત જામળ કીધેલી છે, તો પછી જરથુશ્ત્ર ક્રવષીની વાતથી જાણીતા હતા, અને તે વાતને તેઓએ માન્ય રાખી હતી એમ કહી શકાય, કારણકે તેવણનાં મત પ્રમાણે ગાથાઓની સમાપ્તિ યસ્ન હપ્તંગ હાઇતિથી થતી હતી. આ રીતે આપણે કહીએ કે ક્રવષીની વાત અષો જરથુશ્ત્રને માન્ય હતી, અને તેથી કરીને તે વાત ગાથાથી બેગાની ન હતી—Fravashis were not foreign to The Spirit of the Gathas.

ગાથામાં ક્રવષીની વાત જરથુશ્ત્રએ કાં કીધી નથી ?

આ સવાલ પાછો ઉભો થાય છે. આ બાબદમાં પણ સ્પષ્ટ લખાણની ગેરહાજરીમાં એક અનુમાન કરવું પડે છે.

મને લાગે છે કે ફક્ત જરથોશ્ત્રના જમાનામાંજ નહિ, પણ તેની આગમજ ક્રવષીની વાત લોકોમાં જાયજ હતી. તે ઘણું ખરું કાંઈ ખુદાં સ્વરૂપમાં, કાંઈ બીજાં નામે જાણીતી હોવી જોઈએ.

અગુશ્તા વચાઓ—રપેન્તા મધન્યુ બાબેની નવીજ વાત

આપણે પાછા આગલ જણાવેલા ‘અગુશ્તા વચાઓ’ યાને નહિ સંભળાયલા વચનોની વાત ઉપર જઈએ છીએ. આપણે ત્યાં જણાવ્યું હતું કે જરથુશ્ત્ર કાંઈ નવીજ વાત યા વાતો લોકોને જણાવવાને માટે આવ્યા હતા. આપણે કહ્યું હતું કે તે જમાનાના લોકોમાં એક યા અનેક ખુદાની વાત સ્વભાવિક રીતે થતી હતી, પણ તે ખુદાનો પોતાનો કાંઈ spirit, મધન્યુ અથવા મીનો હતો, એવી ગુલ્ય મીનોષ વાત તેઓનાં મનમાં આવી શકી હતી નહિ. આવા નહિ સંભળાયલાં વચનોમાંની એક નવીજ વાત ‘રપેન્તા મધન્યુ’ને લગતી હતી. માંડ અનુમાન એવું છે કે ‘રપેન્તા મધન્યુ’ને લગતી મહત્વની વાતને લોકોમાં ફાહેશ કરવાને માટે અષો જરથુશ્ત્રએ ફરોહરોની વાત થોડાક વખત સુધી ખાસ બાબુએ રાખી હતી. કારણકે જે ખાલેસ હાલતમાં ફરોહરોને આપણા અવસ્તાના લખાણોમાં જણાવ્યાં છે, તેવીજ ખાલેસ હાલતમાં ફરોહરોની વાત જરથુશ્ત્રની આગમજ ન હતી. એમ કહેવાનું કારણ આ છે કે તે વખતે લોકોનાં મનમાં સામસામા લડતા સારા અને નરસા ખુદાઓની—દએવાઓની—વાત રમી રહી હતી. એટલે કુદરતી કારણે ફરોહરો પણ તે વખતે સારાં નરસાના ભેલવાળાં હતાં એમ તે વખતનાં લોકોની માન્યતા હોવી જોઈએ. પણ જરથુશ્ત્રને તો ક્રવષીઓને તમામ ખાલેસ હાલતવાળાં દેખાડવાનાં હતા, તેમજ સાથે સાથે તેવણને એકલા એકજ ખુદાના મીનો, ‘રપેન્તા મધન્યુ’ની નવી વાત કરવાની હતી, તેથી લોકોનાં મનમાં સ્વભાવિક રીતે ગુંચવાડો ન થાય તે માટે તેવણુ સાહેબે ક્રવષીની વાત થોડાક વખત બાબુએ રાખી, અને પછી જ્યારે આ નવી વાત, ‘રપેન્તા મધન્યુ’ની વાત લોકોનાં મનમાં થસી હોય ત્યારે તેવણે, આપણે તરતજ જોઈશું તેમ, ‘રપેન્તા મધન્યુ’માંથી ઉત્પન્ન થયેલી ક્રવષીઓની વાત, અલખતાં ખરી

ખાલેસ હાલતમાં, લોકોને સમજાવી. આવી રીતે ગાથામાં ક્રવપીની વાત કેમ આવી નથી, તેનું કારણ આ રીતે આપણે જોઈ શકાયે છીએ એમ હું ધારું છું.

ક્રવપીઓ રપેન્તામધ-યુમાંથી ઉભી થઈ છે.

આપણા વિષયમાં એક પગળું આગળ ચાલ્યે છીએ. ક્રવપીઓ ‘રપેન્તા મધ-ન્યુ’માંથી ઉભી થઈ છે, એવી ગુચવણ ભરેલી વાત આપણા પાક અવસ્થાનાં લખાણોમાંથી તારવી કહાડવાની છે. આપણે નામીયી ક્રવદિન યસ્ત ઉપર આવ્યે છીએ. આ યસ્તમાં જરથોસ્તી ધર્મનાં ઉમદા ગૌહરો સમાયલાં છે, તેઓને સમજવાં કઠણ છે, તેઓની સમજણ ઉંડાણ અભ્યાસથી ઉપજતી કહાડવાની છે. આમાંના થોડાંક ઉમદા ગૌહરો આ વિષયનાં બીજા ભાગમાં આપણે આપીશું, જે ઉપરથી જણાશે કે જરથોસ્તી ધર્મનો આપણને મલેલો વારસો ફક્ત જરથોસ્તીઓને માટેજ નહિ, પણ કુલ જોહાનને માટે, ફેટલો ઉમદા છે. ક્રવપીની ઉત્પત્તિ માટે ક્રવદિન યસ્તનાં ૨૮ અને ૨૯ માં ફકરા ઉપર જવું પડે છે. ક્રવદિન યસ્તની શરૂઆત કાંઈક એકદમ abruptly થતી હોય એમ જણાય છે. તેના પહેલા ફકરામાં ક્રવપીઓ શું છે, કાણ છે, કેવી છે, એ માટે કાંઈપણ જણાવ્યા વગર, એકદમ કહેવામાં આવ્યું છે કે ફરોહરો અહુરમઝ્દની મદદે આવ્યાં હતાં, અને જે તેઓ મદદે ન આવ્યાં હોતે તો આ દુન્યા નહિ થાયલી હોત, વિગેરે. પણ ક્રવપીઓની વાત યસ્તનાં લખનારનાં વખતમાં બોહણી રીતે જાણીતી હતી તેથી આવી રીતે યસ્તની શરૂઆત થઈ છે. આ બાબદમાં બીજું ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે યસ્તનો લખનાર કાંઈ ફરોહરો ઉપર રેસાલો લખવા બેઠો ન હતો. તેને તો ધાર્મિક રૂઢીએ ક્રવપીઓ બાબે લખવાનું હતું. આ અતિ ઉમદા લખાણનો અભ્યાસ હાલનાં વખતમાં આપણામાનાં ફેટલા જરથોસ્તીઓ કરે છે? ફેટલા જરથોસ્તીઓ પોતાના ધરમાં યા બહાર ફરોક્ષી ભણે છે? સાધારણ રીતે આવું કશું જોવામાં આવતું નથી, તે છતાં આપણે જરથોસ્તી ધર્મને નામે ફેટલી મોટી મોટી વાતો કયે છીએ! ધર્મનાં અભ્યાસ વગરની હાલતમાં આપણામાં ખરું જરથોસ્તીપણું, ખરું જરથોસ્તી ચારિત્ર, કેવી રીતે ખંધાય, તે બાબે આપણે ફેટલા બધા ગાફેલ તથા નભરવસ રહ્યે છીએ! અને તે છતાં આપણે ફર્યાદ કયે છીએ કે ખરું જરથોસ્તીપણું આપણામાંથી કમતી

થતું જાય છે! કમતી ન થાય તો ખીજું શું થાય? આપણે આ બાબદ ઉપર ઘણું બોલી શક્યે, પણ તે આપણા વિષયની વાત નથી.

આપણી બાબદમાં યશ્તનાં ૨૮ અને ૨૯ માં ફકરાઓ ઉપર જઈએ છીએ. ફકરા ૨૮ માં આવ્યું છે કે “હોરમજ્દે ફવષીઓને મદદે બોલાવી, અને તેઓની મદદથી આ આસમાન, પાણી, જમીન, અને ઝાડપાંતને આકરશનમાં રાખ્યાં હતાં. તે આસમાન, પાણી, જમીન, ગોસ્પંદ, અને ઝાડપાંતને રપેન્તા મધન્યુએ ટેકાવી રાખ્યાં” વિગેરે. પછી ફકરા ૨૯, માં કહ્યું છે કે “જે હીમતવાન...અને વખનાએલી ફવષીઓએ આસમાનને તેકાવી રાખેઓ, તેઓને (યાને તે ફવષીઓને) રપેન્તા મધન્યુએ તેકાવી રાખી.” (જુઓ મેહરજીરાણા અને વાછાવાલો તરજુમે). વિદ્વાન કાંગાજીનો ફકરા ૨૯ નો તરજુમે બરાબર સમજ આપતો નથી, માટે વાછાવાળો તરજુમે લીધો છે. આ બે ફકરાઓપરથી સમજાય છે કે જે ફવષીઓની મદદથી અહુરમજ્દે આસમાન વગેરેને એટલે કુળ સૃષ્ટિને ટેકાવી રાખી, તે ફવષીઓને પોતાને રપેન્તા મધન્યુએ ટેકાવી રાખી. આ ઉપરથી આટલું તો સમજાય છે કે ફવષીઓ કરતાં ‘રપેન્તા મધન્યુ’ વધુ આલા દરજ્જાનો છે. આ બે ફકરાઓ પરથી કાંઈ નહિતો ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ફવષીઓ વચ્ચેનો નિકટ સંબંધ જોઈ શકાય છે, અને જ્યારે ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે યશ્તમાં કહ્યું છે કે, “જો ફવષીઓ અહુરમજ્દની મદદે ન આવ્યાં હોત તો આ દુન્યા નહિ થાયલી હોત,” ત્યારે અહુરમજ્દ અને ફવષીઓ વચ્ચેનો નિકટ સંબંધ પણ સાથે સાથે જોઈ શકાય છે. આવી રીતે અહુરમજ્દ, ‘રપેન્તા મધન્યુ’, અને ફવષીઓ, યાને આ ત્રણેનો એકમેક સાથેનો નિકટ સંબંધ જોઈ શકાય છે.

ફવદિન યશ્તમાં મલતું એક જાતનું ત્રિશુળ.

ઉપલી સમજણ પ્રમાણે ફવદિન યશ્તમાં ત્યારે એક ત્રિશુળ મળે છે, જેમાં અહુરમજ્દ, પેદા કરનાર તરીકે, સર્વથી ઉપર, પછી ગાથામાં જોઈ ગયા તેમ તેનો પોતાનો મીનો, યાને ‘રપેન્તા મધન્યુ’ ખીજો, કે જે ખીજો આસમાનને, અસમન, અથીર, ધથર ether, જે યશ્તનાં ખીજા ફકરા મુજબ, “આ દુન્યાની આસપાસ ફરી વલેલો છે”—‘યો ઇમામ જામ આય પધરિય બવાવ’—તે આસમાનને ટેકાવી રાખે છે, અને તે પછી

આપણે તરતજ જોઈશું તેમ આ બીજા યાને ‘રપેન્તા મધન્યુ’માંથી ઉભી થયેલી ક્રવપીઓ, તે ત્રીજાં.

જરથોસ્તી ધર્મનાં ત્રિશુળને ખ્રિસ્તી ધર્મે ત્રિનીતીને નામે પોતાનું કરી દીધું છે !

જેમ બીજી અગત્યની બાબદોમાં કીધું છે તેમ ખ્રિસ્તી ધર્મે આ બાબદમાં પણ કીધું છે. જરથોસ્તી ધર્મનાં ઉપલાં ત્રિશુળને પોતામાં આમેજ કરીને જાણે કે તે અસલથીજ પોતાનુંજ હોય તેમ Trinity ને નામે દેખાડવાની તજવીજ કીધી છે. અલખતાં તેમાં આ ત્રિનીતીવાળા બીજા યાને કાષ્ટસ્ત અથવા ખુદાના દિકરાની સમજણમાં કાંઈ એવો ફેરફાર કીધો છે, કે જેથી આગળ કહી ગયા તેમ વિચારવંત ખ્રિસ્તીઓને દગમગતા બનાવી દીધા છે. ખ્રિસ્તી ત્રિનીતી God the Father, God the Son and God the Holy Ghost યાને ખુદા બાપ તરીકે, ખુદા દિકરા તરીકે, અને ખુદા ‘હોલી ઘોસ્ત’ તરીકે, એવી રીતે આ ત્રણની બનેલી છે. તેમાં ‘હોલી ઘોસ્ત’ પહેલાં એમાંથી ઉત્પન્ન થયો છે, કે જેમ જરથોસ્તી ધર્મમાં પણ કેહવામાં આવ્યું છે. ‘હોલી ઘોસ્ત’ ક્રવપીની મુકાબેલ છે. હવે આપણે જોઈએ કે ક્રવપીઓ કેવી રીતે, શામાંથી ઉભી થઈ છે.

ક્રવદિન યસ્તનાં ૨૮ માં અને ૨૯ માં ફકરાઓ પરથી જોઈ ગયા કે જે ક્રવપીઓ અહુરમઝદને મદદગાર થયાં હતાં, તેવી બળવાન ક્રવપીઓને પણ ‘રપેન્તા મધન્યુ’એ ‘વિધાર્યન’ કીધી હતી, યાને તેઓને પકડી રાખી હતી, તેઓને ટેકાવી રાખી હતી. આ ફકરાઓમાંથી એવો ભાસ નીકળી શકે છે કે ક્રવપીઓ ‘રપેન્તા મધન્યુ’માંથી નીકળ્યાં હતાં. પણ તેમ ખુદાનું આવ્યું નથી.

હાદોખ્ત તુસ્કમાંથી મલતી એકલી એક સીધી શહાદત, કે ક્રવપીઓ રપેન્તા મધન્યુમાંથી ઉભી થઈ છે.

હાદોખ્ત તુસ્કની ત્રીજી પરગદના ૩૯ અને ૪૦ માં ફકરામાં નીચે મુજબ અવસ્તા આવ્યા છે:—

૬. ૩૯. દાતરે૦ કવ ઇમ જિ હેન્તિ ઇરિસ્તનામ્ ઉર્વાનો યાઓ અપાઉનામ્ ક્રવપયો.

ક. ૪૦. પદ્ધતિ-શે અઓખત અહુરે મજ્જદાઓ, રપેન્તત્ હ્ય મધન્યઓત્ જરથુશ્ત્ર અઓષાંમ્ ચિથ્રેમ્ વહિસ્તાઅત્ય મનંધ્હત્.

તરજુમે। ક. ૩૯—Creator ! whence are here the souls of the deceased, the Fravashis of the pure.

તરજુમે। ક. ૪૦—Then answered Ahura Mazda : from Spenta Mainyu is their origin, from Vohumano—Spiegel.

તરજુમે। ક. ૩૯—O Maker ! how do the Souls of the dead, the Fravashis of the holy Ones, manifest themselves ? —

તરજુમે। ક. ૪૦—Ahura Mazda answered : They manifest themselves from goodness of spirit (Spentat Mainayaot) and excellence of mind (Vahishta-atcha Mananghat.)—Darmesteter. S. B. E. Vol. xxiii. p. 322.

તરજુમે—ક. ૩૯—અએ દાદાર ! ગુજરેલાંઓનાં રવાનો જે અપો (લોકોનાં) ફરોહરવાળાં (તેઓ) શી રીતે જાહેર પડે છે ?

તરજુમે—ક. ૪૦—હોરમજ્દે તેને જવાબ આપ્યો કે અએ જરથોશ્ત્ર ! તેઓનું જાહેર (થવું) (દુન્યાની) આખાદી કરનાર મીતો તરીકે તથા સર્વોત્તમ શક્તિ તરીકે (છે).—(કાગાજી યસ્ત બા માઓની પા. ૪૧૦-૧૧.)

ઉપલા તરજુમાઓ પરથી માલમ પડે છે કે ‘અષાઉનામ ફ્રવષયો’ યાને અપોઓનાં ફરોહરો ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ‘વહિસ્ત મનંધ્હ’માંથી જાહેર પડ્યાં છે, manifest થયાં છે અથવા ઉભાં થયાં છે. ફકરા ૪૦ માં આવેલા “રપેન્તત્ મધન્યઓત્, વહિસ્તાઅત્ય મનંધ્હત્,” શબ્દો ગાથાના હા. ૪૭ નાં પેહલા ફકરામાં આવેલા “રપેન્તા મધન્યુ વહિસ્તાયા મનંધ્હા” શબ્દોની મુકાબેલ છે, તે નોંધી લેવા લાયક છે.

ફ્રવષીઓ પેદા કરેલી—Created—નથી.

ફ્રવષીની ઉત્પત્તી જોયા પછી, એટલે તેઓ ‘રપેન્તા મધન્યુ’માંથી તેમજ ‘વહિસ્તા મનંધ્હ’ યાને સર્વોત્તમ મન, કે જે અહુરમજ્દનું

પોતાનુંજ છે, તેઓમાંથી, ખીન્ન બોલોમાં રપેન્તા મઘન્યુ તેમજ અહુરમઝ્દા એ બંનેમાંથી. જાહેર થઈ છે, એમ જોવા પછી, આપણે સમજી શક્યે છીએ કે તેઓને અહુરમઝ્દા પેદા કીધેલી નથી. આપણે આગળ કહી ગયા છીએ તેમજ અમેશાઓને ગાથામાં તેમજ હોરમઝ્દા યક્તમાં 'મન દામી' યાને મારી પેદાયશ એવાં લોગતો લગાડેલાં હોવાથી તેઓને પેદા કીધેલા તરીકે કોઈ ગણી શકે, જો કે હકીકતમાં તો તેમ નથી, પણ ક્વધીઓને કોઈ પણ રીતે પેદા થયેલી, અહુરમઝ્દાનાં મન દામી થયેલી, યાને અહુરમઝ્દાની પેદાયશ તરીકે કહે જણાવ્યું નથી. તેઓ અહુરમઝ્દા અને તેના મીતો રપેન્તા મઘન્યુમાંથી જાહેર થઈ છે, **manifest** થઈ છે, એટલુંજ માત્ર આવ્યું છે, અને તે ઉપરથી આપણે પાછું કહી શક્યે છીએ કે તેઓ અહુરમઝ્દા અને 'રપેન્તા મઘન્યુ' સાથે અસલથી એકજ છે. અહુરમઝ્દા અને 'રપેન્તા મઘન્યુ' પોતાની જાતમાં એકજ છે, એમ માનવાનું એક મજબૂત કારણ છે. તે એ કે જ્યારે ક્વધિન યક્તમાં અહુરમઝ્દાનું પોતાનું ફરોહર દેખાડ્યું છે, ત્યારે 'રપેન્તા મઘન્યુ'નું પણ ફરોહર છે, એમ કહે પણ આવ્યું નથી. આ ત્રણ વચ્ચે તેઓની જાતમાં, in their own essence, કાંઈપણ ફરક નથી. આ કારણે 'રપેન્તા મઘન્યુ' અને ક્વધીઓ અહુરમઝ્દા સાથે Co-eval છે. હમેશાં સાથે અને સાથેજ છે. તેઓ જો ઘડીભર છુટાં દેખાય છે, તો તેનું કારણ એમ ધારી શકાય છે, કે અહુરમઝ્દા પેદા કરનાર Creator તરીકે પેદાયશોને પેદા કાઢ્યા પછી, તે પેદાયશોને પોતપોતાનું ફાડી લેવા કાંઈપણ આધાર વગરનાં રાખ્યાં નથી, પણ અહુરમઝ્દા પોતે પોતાની પેદાયશોને 'વિધાર્યેન' એટલે પકડી રાખે છે, તેઓનું પોષણ કરે છે, તેઓને પ્રગતિકરણમાં આગલ વધારે છે, તો તે કેવી રીતે થાય છે એ બાબદ જણાવવાને માટે 'રપેન્તા મઘન્યુ'ને તેમજ ફરોહરોને સામટાં તેમજ છુટાં છુટા સૃષ્ટિની દરેક પેદાયશમાં કામ કરતાં દેખાડ્યાં છે. વધુમાં ક્વધિન યક્તનાં ૨૮ અને ૨૯ માં ફકરાઓની બરાબર સમજણ લેતાં એમ પણ માલમ પડે છે કે તમામ સૃષ્ટિને ક્વધીઓ ઉપ-દાર્યેન કરે છે યાને નીચેથી ઉપર પકડી રાખે છે, અને 'રપેન્તા મઘન્યુ' તે સૃષ્ટિને તેમજ તેની સાથની ક્વધીઓને પણ ઉપરથી 'વિધાર્યેન' કરે છે યાને પકડી રાખે છે. 'રપેન્તા મઘન્યુ' તમામ સૃષ્ટિને ઉપરથી પકડી રાખે છે,

તેની મતલબ એવી રીતે સમજવાની લાગે છે કે સૃષ્ટિને તે પોતાની તરફ ખેંચેલી રાખે છે, અને તેમ કરતાં સૃષ્ટિને અહુરમજ્દની તરફ જતી કરે છે, તેઓને અહુરમજ્દની પોતાની અસલથી ધારી રાખેલી નેમ તરફ તેની goad તરફ, આસ્તે આસ્તે જતી દેખાડે છે. આ પ્રમાણે સૃષ્ટિના પ્રગતિકરણની આયદેની નેમ શું છે, તેની કાંઈક સમજણ મળે છે, અને ક્રવદિન યશ્તનાં લખાનારનું ઉંકુ શાન, ઉંકુ ડહાપણ આવી કાંઈક રીતે આપણે જોઈ શક્યે છીએ. અત્રે આપણા વિષયનો પેહલો ભાગ પુરો કર્યો છીએ, અને બીજા ભાગ ઉપર જઈએ તે પેહલાં અત્યાર સુધીમાં આપણે જે વિગતે જણાવ્યું છે, તેમાં શું કહેવાની મતલબ રાખી છે, તે ધણાજ થોડા શબ્દોમાં પાકું જોઈએ, કે જેથી બાબદ સેહુલથી સમજ પડે.

અત્યાર સુધીમાં આપણે શું કહેવા માગ્યું છે ?

આપણે કહ્યું છે કે જરથોસ્તી ધર્મ એકસરખી રીતે કહે છે કે અહુરમજ્દ તમામ સૃષ્ટિનો એકલો એકજ પેદા કરનાર ‘દ્યુષો’ યાને Creator છે, અને તેની ઉપર બીજા કાંઈ નથી. વલી તે સૃષ્ટિનું પોષણ કરનાર, પોતાની ધારેલી નેમ તરફ લઈ જનાર પોતે છે. પેદા કરવાનું કામ થતું ગયું તેમ તેમ અહુરમજ્દનો પોતાનો મીનો ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ તેમજ આ બંનેમાંથી ઉભી થયેલી યા જાહેર થયેલી ક્રવપીઓ, તે પેદાયશમાં દાખલ થઈને તેનું પોષણ કરે છે, અને અહુરમજ્દની ધારેલી નેમ તરફ લઈ જાય છે. મતલબ એ છે કે અહુરમજ્દ પેદાયશોને પેદા કરીને કેડે છુટો એસી રહેતો નથી, પણ પોતાના મીનો ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ અને ક્રવપીઓ મારફતે પેદાયશોમાં દાખલ થઈને તેઓનું પોષણ ચાલુ કર્યા કરે છે. આવી રીતે અહુરમજ્દ તમામ સૃષ્ટિમાં વ્યાપી રહે છે, અને હોરમજ્દ યશ્તમાં કહ્યું છે તેમ તે સૃષ્ટિની અંદર ‘અવી-તન્યો’ યાને પંથરાઈ રહે છે. પણ અહુરમજ્દ સૃષ્ટિની અંદર વ્યાપી રહીને કામ કરે છે તેથી જરથોસ્તી ધર્મ એમ નથી સમજાવતો કે સૃષ્ટિ અને અહુરમજ્દ બન્ને એકજ છે, યાને તેમાં જગદ્ધરવાદ આવી જાય છે. સૃષ્ટિમાં વ્યાપી રહેવા છતાં અહુરમજ્દ પોતાની અસલ ખાલેસ હાલત સાચવી રાખે છે. મેટર (matter) યાને પદાર્થનાં સમાગમમાં આવવાથી તે પોતે પદાર્થની સ્વભાવિક હલકી ખાસ્યત પકડીને તેને પોતામાં આમેજ કરી દેતો નથી. તે કાંઈપણ રીતે

પદાર્થ સાથનાં સમાગમથી ઓછો ભલો થતો નથી, જેને આપણે ધુરં કહીએ છીએ, તેવો કાંઈપણ રીતનો ધુરાઈનો અંશ તેનામાં દાખલ થતો નથી. તે હંમેશાં પોતાની અસલની એક સરખી સર્વોત્તમ મીનોષ્ Spirituaલ હાલત જાળવી રાખે છે. તે હંમેશાં “હામો” યાને એકસરખો રહે છે. જરથોસ્તી ધર્મનું ‘મોનોથીષ્ઝમ,’ (Monotheism) યાને એક ઇશ્વરવાદ તુટતો નથી, તે ‘પેનથીષ્ઝમ’ (Panttheism) યાને જગદ ઇશ્વરવાદમાં બદલાઈ જતો નથી.

આપણે વળી જોયું છે કે ગાથાવાળા હા ૩૦ અને ૪૫ માં જે બે જોડયા મીનોની વાત કીધી છે, તે પાછલા અવસ્તામાં કેટલેક ઠેકાણે આવેલા, અને હાલમાં પણ જે સમજણ આપવામાં આવે છે તેવી મતલબનાં ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ‘અંત્ર મધન્યુ’ નથી, કે જેમાંનો એક તદ્દન ભલો વૃદ્ધિ કરનાર અને બીજો તદ્દન ધુરો છે. કારણકે ગાથાવાળા બે મીનો જોડયા છે, પણ અવસ્તામાં ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ‘અંત્ર મધન્યુ’ને જોડયા તરીકે જણાવ્યા નથી. વળી ગાથાવાળા જોડયા મીનોમાંના એક ‘રપન્યાઓ’ અથવા ‘વહો’ (વધારે ભલો) છે અને બીજો ‘અંત્ર’ યા ‘અક’ (તદ્દન ધુરો) છે. ગાથાવાળા મીનોને Comparative degreeમાં જણાવ્યા છે. બીજા અવસ્તાવાળા ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ‘અંત્ર મધન્યુ’ને positive degreeમાં જણાવ્યા છે.

આપણે વધુ જોયું છે કે, ગાથામાં જણાવેલા અહુરમઝ્દનાં પોતાના મીનો ‘રપેન્તા મધન્યુ’ને ગાથાવાળા હા ૩૦ અને ૪૫ માં આવેલા જોડયા મીનોવાળા ‘રપન્યાઓ’ સાથે કાંઈપણ સનાનસુતક નથી. અહુરમઝ્દનાં પોતાના મીનો, ‘મધન્યુ’ને કેટલે પણ ગાથામાં ‘અંત્ર’ યા ‘અક’ સાથે કાંઈપણ રીતનો તાલુકો ધરાવતો જણાવ્યો નથી. ‘રપેન્તા મધન્યુ’ એકલો એકજ અહુરમઝ્દનો પોતાનો મીનો છે, તે તમામ ભલો છે.

વલી એક બીજા બાબદ આપણે ખુલ્લી કીધી છે કે ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ‘અંત્ર મધન્યુ’ યા ‘અક મધન્યુ’ અહુરમઝ્દનાં પોતાના કાંઈ બે પ્રકાર નથી. તેમ હોય તો પછી અહુરમઝ્દની અંદર ‘અંત્ર,’ ‘અક,’ યાને ધુરાઈનો કાંઈક અંશ પહોંચેથીજ ભેલાઈ રહેલો છે એમ થાય! અને આવા ભેલસેલવાલા અહુરમઝ્દને આપણે જરથોસ્તીઓ આરાધી શક્યે નહિ !

પછી કહેવામાં આવે છે કે ‘સ્પેન્ત’ અને ‘અંઝ’ સરોશ યક્ત વિગેરેમાં આવેલા ‘પાયુ ધ્વોરેશતાર’ છે, કે જેઓને સરોશ આરાધ્યા છે. પણ ‘સ્પેન્ત’ અને ‘અંઝ’ને સાથે સાથે કેટલાં પણ આરાધવા લાયકના ગણાવ્યા નથી. જરથોસ્તી ધર્મનાં રહસ્ય મુજબ ધુરાધને આરાધી શકાય નહીં, ત્યારે ‘સ્પેન્ત’ અને ‘અંઝ’ ‘પાયુ ધ્વોરેશતાર’ નથી.

પણ ‘પાયુ ધ્વોરેશતાર’ યાને બચાવનાર અને ઘાટ ધડનારને આપણે અહુરમઝ્દનાં જે પ્રકાર તરીકે લઈ શક્યે, કારણ કે યજ્ઞનેનાં પહેલા હાના પહેલા ફકરા મુજબ અહુરમઝ્દે આપણને પેદા કીધાં, આપણો ઘાટ ધડ્યો, અને આપણું રક્ષણ કીધું. (યો નો દધ, યો તતષ, યો તુથુયે). ‘તતષ’ અને ‘તુથુયે’ કરનારને આપણે કદાચ ‘પાયુ ધ્વોરેશતાર’ તરીકે ઓળખી શક્યે.

પછી આપણે જોયું કે ‘સ્પેન્તા મઘન્યુ’ અહુરમઝ્દનો પોતાનો મીનો છે, અને ‘સ્પેન્તા મઘન્યુ’માંથી ક્વધીઓ બહાર યાને જાહેર થઈ છે, અને કહ્યું કે આ ત્રણ પોતાની જાતમાં, in their own essence, એકજ છે. અને આ પ્રમાણે જરથોસ્તી ધર્મમાં એક જાતનું ત્રિશુળ મલે છે, કે જે ત્રિશુળને Trinityને નામે ખ્રિસ્તી ધર્મે પોતાનું બનાવી દીધું છે.

આપણે અત્રે આપણા વિષયનો પેહલો ભાગ પુરો કર્યો છીએ. બીજા ભાગમાં ક્વદિન યક્તમાં ફરોહરો બાબે શું સમજણ આપવામાં આવી છે, તે યક્તમાં આવેલા અતિ મહત્વવાળા થોડાક દાખલા લઈને જોઈશું, અને તે ઉપરથી માલુમ પડશે કે જરથોસ્તી ધર્મમાં કેટલું ઉંડું અને ‘સાયનતિરીક’ જ્ઞાન સમાયલું છે.



પેદા કરનાર અહુરમઝ્દ કુદરતની અંદરજ રહીને કામ કરે છે, છતાં તે કુદરતથી ચઢયાતો છે. He transcends nature. પોતાના આપેલા સર્વ-વ્યાપક અપના કાયદા સાથે અહુરમઝ્દ હજોઓય યાને એક-જોશનો, એક મતનો છે, તેથી તે અપના કાયદાની ઉપરવારી થઈને કામ કરતો નથી.



આ કેતાબના પહેલા ભાગમાં અહુરમઝ્દ બાબે અનેક બાબદો જણાવી છે. કેતાબના બીજા ભાગમાં દાખલ થઈએ તે પેહલાં, યાને નામીચી ફવદ્દિન યસ્તની કાંઈક વિગતે તપાસ લઈએ તે પેહલાં, અહુરમઝ્દ બાબે કાંઈ વધુ જોઈએ.

પવિત્ર ગાથામાં અહુરમઝ્દને ‘મધન્યુ,’ મીનો કહ્યો છે. મીનો એટલે કાંઈને પણ દેખાય નહિ એવો યાને અદ્રશ્ય. વળી મધન્યુ, મીનો, એટલે એક ‘સ્પીરીટ,’ તેથી તે ‘spiritual’ યાને ગેતી, પદાર્થ, યા મેટર (matter) નાં કાંઈપણ ભેલ વગરનો ગણાયો. જે પ્રમાણે ગાથામાં અહુરમઝ્દને ‘મધન્યુ સ્પેનિસ્ત’ યાને સર્વથી વધારે વૃદ્ધિ કરનાર મીનો તરીકે ગણ્યો છે, તેજ પ્રમાણે બીજાં અવસ્તામાં, દાખલા તરીકે હોરમઝ્દ યસ્તનાં પહેલા ફકરામાં પણ તેને (મધન્યુ સ્પેનિસ્ત) તરીકે ઓળખ્યો છે. વળી તેને એજ યસ્તમાં બીજે ઠેકાણે ‘મીનોઆન મીનો’ એટલે બીજા મીનોઓને પણ મીનો, યાને કે બીજા જે અદ્રશ્ય મીનોમાં હસ્તિઓ છે, તેઓને પણ અહુરમઝ્દ અદ્રશ્ય છે એમ ગણ્યો છે. ગાથા તેમજ બીજા અવસ્તાવાળી આવી બાબદ ઉપાડી લઈને ‘દેઆ નામ સેતાયશન’નો લખનાર જણાવે છે કે અહુરમઝ્દનું એક નામ ‘સ્પેનામીનો’ છે, તેમજ તે “અંદરજ મીનોઆન મીનો” એટલે કે બીજા મીનોઓની અંદર પણ તે મીનો યાને અદ્રશ્ય છે. જ્યારે બીજા મોટા મીનોઓ પણ અહુરમઝ્દને જોઈ શકતા નથી, ત્યારે તેઓ પણ અહુરમઝ્દને સંપૂર્ણ રીતે પીછાણી શકતા નથી. અહુરમઝ્દ પોતાની જાતમાં પોતાનાં ‘essence’ માં શું છે તે આ મોટા મીનોઓ પણ સંપૂર્ણપણે સમજી શકતા નથી, એમ લાગે છે.

આવાં કારણોને લીધે અહુરમઝ્દ પોતાની જાતમાં શું છે, તે બાબે

જરથોસ્તી ધર્મમાં કાંઈપણ બોલવામાં આવ્યું નથી, અને તેવું આવી શકે પણ નહિ. છતાં પણ અહુરમઝ્દને કેવા નામોએ ઓળખી શકાય, તેની ખાસ્યતો તેનાં ગુણો કેવાં છે તે બાબે ઘણું બોલવામાં આવ્યું છે, તે ખરાખર છે.

આવા જરથોસ્તી વિચારો ધ્યાનમાં રાખીને હવે આપણી બાબદ ઉપર આવ્યે, કે અહુરમઝ્દ પોતાની પેદાયશો પેદા કરીને તેઓને પોત પોતાનું ભોગવી લેવા માટે મુકી છાડતો નથી, પણ તે પોતાની પેદાયશોની અંદરજ વસીને, તેઓનું પોષણ કરે છે યાને તેઓને આગળ વધારે છે, અને માણસોની અંદર તેજ પ્રમાણે વસીને તેઓનાં રાહખર તરીકે, ક્રવષીરૂપે કામ કરે છે. આ પ્રમાણે અહુરમઝ્દ તમામ સૃષ્ટિની અંદરજ રહે છે, તેને સૃષ્ટિની બહાર કેઠે રહેતો કલ્પિ શકતો નથી. હવે અહુરમઝ્દ સૃષ્ટિ યાને કુદરતની અંદરજ રહેવા છતાં, તે તેની સાથે એક થઈ જતો નથી; તેમજ ગેતી, પદાર્થ' યા 'મેટર' (matter) ની અંદર રહેવાના કારણે તે પોતાની અસલ ખાલેસીમાં કમીપણું આવવા દેતો નથી, પણ પોતાની અસલ 'personality' યાને હરિત યા વ્યક્તિત્વને સંપૂર્ણ' રીતે જાળવી શકે છે. આવા વિચારો ઉપરથી આપણે કહીએ છીએ કે અહુરમઝ્દ પોતાની પેદા કીધેલી કુદરતથી ચઢ્યાતો છે. યાને 'He transcends nature'. એ બાબે આગળ ચાલતાં વધુ ખુલાસાથી જોઈશું.

ખુદાને માટેની ત્રણ રીતની જુદીજુદી વ્યાખ્યા. અહુરમઝ્દ

પોતાની પેદાયશો કેવી રીતે પેદા કરે છે ?

ખુદાને સૃષ્ટિનાં પેદા કરનાર તરીકે એક વ્યક્તિગત એક ઇશ્વરવાદી યાને 'Monotheistic Personal God, Creator of the Universe' તરીકે ગણવામાં આવે છે; બીજાઓ તેને અનેક નાના મોટા ખુદાઓનો એક સમુદાય તરીકે, એક 'Polytheistic God' તરીકે ગણે છે; ત્યારે વળી બીજાઓ તેને એક જગદ—ઇશ્વરવાદી 'યાને Pantheistic God' તરીકે ગણે છે.

અહુરમઝ્દ સૃષ્ટિને કેવી રીતે પેદા કરે છે ?

ઉપર જણાવેલી ત્રણ વ્યાખ્યામાંથી પહેલો સવાલ એવો ઉભો થાય છે કે અહુરમઝ્દ સૃષ્ટિને પેદા યાને 'create' કરે છે, યાતો તેને

ખુદ પોતાની અંદરથી બહાર કહાડે છે યાને 'evolve' કરે છે? બીજો સવાલ એવો થાય છે કે જો તે સૃષ્ટિને પેદા કરે છે, તો શું અસલમાં જ્યારે ખુદા સિવાય કંઈપણ ન હતું તેમાંથી તે સૃષ્ટિને પેદા કરે છે, યા કોઈક બીજી રીતે તે પેદા કરે છે?

જરથોસ્તી ધર્મનાં અવસ્તાના લખાણોમાં તે બાબે કંઈ પણ ખુલ્લું મલતું નથી. પણ કોઈક પાછળાં લખાણોમાં ક્યામતને દહાડે ગુજરેલાંઓને કેવી રીતે અહુરમજ્દા ઉભાં કરશે તે બાબે અહુરમજ્દનાં મોહડાંમાં એવા શબ્દો મુકવામાં આવ્યા છે, કે જ્યારે શરૂઆતમાં કંઈ ન હતું તેમાંથી મેં જગતને અને માણસોને પેદાં કીધાં હતાં તો પછી ગુજરેલાં માણસોનાં હાડકાં વગેરે જે બીજાં રૂપમાં હોવાત હોય છે, તો તેવાં તત્વોમાંથી માણસોનાં શરીરોને પાછાં ઉભાં કરવાનું તેમજ તે શરીરોમાં અમર્ગ રવાનોને પાછાં ઉતારીને ગુજરેલાંઓને ક્યામતને દહાડે આ દુન્યા ઉપર પાછાં જીવતાં કરવાનું કામ મારે માટે મુશ્કેલ નથી. આવા પાછળા વિચારો પરથી કહી શકાય કે તે વખતનાં જરથોસ્તીઓનાં મત મુજબ, જ્યારે શરૂઆતમાં અહુરમજ્દની બહાર કંઈ પણ ન હતું, તે વેળાએ 'out of nothing' યાને કંઈપણ ન હતું, તેમાંથી અહુરમજ્દે જગત પેદા કીધી હતી. જે અહુરમજ્દ સર્વશક્તિવાન હોય તો પછી જે કંઈ ન હતું તેમાંથી જગત પેદા કરવાનું કામ તેને માટે અશક્ય તો નજ હોય, એમ કદાચ દલીલ કરી શકાય, છતાં આપણી અલ્પ બુદ્ધિ પ્રમાણે આવું બનવું મહાજ દેખાય છે. જે ખુદા એક 'pure spirit' યાને કોઈ ચોક્કસ મીનોષ તત્વવાલો મીનો યાને 'મધન્યુ' છે, અને તેની મીનોષ હાલતમાં જડ પદાર્થ યાને 'મેટર'નો ભાસ વટીક નથી તો પછી જ્યારે ખુદાની બહાર બીજું કંઈ ન હતું તેમાંથી યાને 'out of nothing' માંથી તેણે જડ પદાર્થ વાળી યાને 'મેટર'વાળી જગત પેદા કીધી એમ માનવું પડે છે, પણ તે ખોટું દેખાય છે. પણ તેથી ઉઘડું એવું માન્યે કે ખુદાની અંદર 'સ્પીરીટ' યાને મીનોષ તત્વ ઉપરાંત ગમે એવો સુદૃઢ તો પણ જડ પદાર્થ અસલથીજ રહેલો હતો તો પછી ખુદાએ પોતામાંથી જડ પદાર્થવાળી જગત બહાર પાડી એમ બોલવું ખોટું પડતું નથી. પણ ખુદા જે એક 'pure spirit' યાને મીનોષ તત્વવાલો છે, તેમાં વટી જડ પદાર્થ પણ સમાયલો છે, એવું બોલવું એકેકથી ઉલટું યાને Contradi-

ctory' થઈ પડે છે. જગદંશ્વરવાદી pantheistic ખુદમાં માનવાવા-
ળાઓ કે જેઓ સૃષ્ટિ ને ખુદ પોતામાંથી બાહર કાઢે છે એમ બોલે
છે, તેઓને ઉપલી મુશ્કેલી શરૂઆતમાં જ નડે છે. આ મુશ્કેલી વટાવવાને
માટે તેઓને એવું કહેવું પડે છે કે જેને આપણે જડ પદાર્થ કહીએ છીએ,
તે પોતે 'pure spirit' યાને મીનોષ તત્વની એક અતિ ખારીક, એક
અતિ સુક્ષ્મ પણ પાછળથી ઘટ થતી હાલત માત્ર છે. પણ તેઓનાં કહેવા
પ્રમાણે 'સ્પીરીટ' અને 'મેટર'ની વચ્ચે કાંઈપણ તફાવત નથી, તો તર્કશાસ્ત્ર
યાને 'speculative philosophy' ની મારફતે ઉપર વળવેલી મુશ્કેલી
દુર કરી શકાય છે, એવું માનવું મોટે ભાગે ચોકસાઈ હિંદુ તેમજ બુધિસ્ત
શીલસુશીમાં, તેમજ થીયોસોફીમાં અને કેટલેક અંશે સુશી શીલસુશીમાં
મળે છે. પણ દુન્યાનાં બીજા મોટા ધર્મો, કે જેમાં જરથોસ્તી ધર્મ
અત્રપદ ધરાવે છે તેમાં, તેમજ યાહુદી, ખ્રિસ્તી તેમજ મુસલમાની ધર્મોમાં
આવી શીલસુશી આવી શકતી નથી. આ મોહટા ધર્મોમાં ખુદ સૃષ્ટિને
પેદા કરનાર, 'Creator' છે એમ આવ્યું છે. ક્રીમેસનરીમાં પણ ઉપલીજ
જરથોસ્તી શીલસુશી આવી છે; તે પણ એક 'Personal God, Creator
of the universe,' એક વ્યક્તિગત પેદા કરનાર ખુદાની વાત કરે છે.
વળી એમ પણ કહેવાય છે કે ક્રીમેસનરીનું મૂળ જરથોસ્તી ધર્મમાંથીજ
નીકળ્યું છે. જાણીતા જર્મન વિદ્વાન સ્પીગલનાં અવસ્તાનાં અંગ્રેજી
તરજુમાની ચોપડીની છેવટે અવસ્તા અને ક્રીમેસનરીમાં આવેલી કેટલીક
બાબદોની સરખામણી મહુમ વિદ્વાન ખ. રૂ. કામાએ આપેલી છે. સ્પીગલ
પોતે કહે છે કે 'Since the Parsi religion is, beyond doubt,
of far more ancient origin than Freemasonry (no matter
how great may be the antiquity of the latter), it ap-
pears highly probable that Freemasonry is indebted to
the religion of Zarathustra for some of its mystic
ceremonies.' મતલબ કે જરથોસ્તી ધર્મ ધણોજ પુરાણો છે અને
ક્રીમેસનરી પોતાની કેટલીક ભેદી ક્રીયાઓ માટે જરથોસ્તી ધર્મને આભારી છે.

એક વ્યક્તિગત ખુદા, Personal God ની વ્યાખ્યા.

કેટલાક જરથોસ્તીઓ એક 'પરસનલ' યાને કે વ્યક્તિગત ખુદામાં માનતા
નથી. તેઓ પુછે છે કે શું ખુદાને આપણા માણસો જેવાં હાથ પગ, મોહકું

વિગેરે હોય છે! અને કહે છે કે એક ખરો ખુદા તો ફક્ત ‘ઇમ્પરસનલ’ ‘Impersonal’ હોવો જોઈએ. ‘ઇમ્પરસનલ’ ખુદામાં માનવાવાળા સાહેબો જ્યારે આપણે એક વ્યક્તિગત અહુરમઝ્દની વાત ક્યેં છીએ, ત્યારે ઉપલો સવાલ પુછીને ઠેકડી કરવા ઉપર ઉતરી પડે છે! આવા કાષ્ઠક સાહેબો ‘પરસન’ ‘person’ શબ્દની જે વ્યાખ્યા શીલસુશીમાં આવે છે તેથી નાવાકેહ હોવાને લીધે ખુદાને હાથ મોહકું વિગેરે છે કે એવો સવાલ ઉભો કરે છે! જે પ્રમાણે માણસ વિગેરે દરેક પોતપોતાનું જુદું જુદું અસ્તિત્વ ધરાવે છે કે જે અસ્તિત્વને લીધે તે માણસ વિગેરે તરીકે ગણાય છે, તેજ પ્રમાણે ખુદા પોતાનું ખાસ અસ્તિત્વ ધરાવે છે, કે જેનાં અસ્તિત્વને લીધે તે એક ‘personal’ ખુદા તરીકે ઓળખાય છે. એક ઝાડ પણ પોતાનું અસ્તિત્વ ‘person’ ધરાવે છે, પણ તેને લીધે આપણે એવો સવાલ કરતા નથી કે તેને હાથ મોહકું વગેરે છે કે! સમજ લેવાને માટે આપણે ખ્રિસ્તી ધર્મનો દાખલો લઈએ; તેઓનાં ખુદામાં ‘ત્રિનીતી’ની એટલે ‘Three persons’ ની વાત આવી છે. પણ શું તે કારણે આપણે ઉપલો બેહુદા સવાલ ક્યેં કે શું ખ્રિસ્તીઓ પ્રમાણે ખુદાને ત્રણ મોહડાં, છ હાથ, છ પગ વિગેરે છે? એક ‘પરસનલ’ ખુદાની વાત ચોકસ હિંદુ લખાણોમાં પણ આવે છે. ‘Ethical Conception of the Gathas’ નામની ચોપડીના લખનાર જાણીતા મી. ચેતરજી ઉપલી ચોપડીનાં પૃષ્ઠ ૫ માં પાના ઉપર કહે છે કે : The Conception of a Personal God (Varuna and Indra of the Vedic Period and Mazda of the Iranians and the corporal Vishnu of the Indians as against the Impersonal Brahma of the Upanishads) is the factor that distinguishes Bhakti Yoga from Jnana Yoga, એટલેકે વેદમાં આવેલા વરુન અને ઇન્દ્ર, અવસ્તાવાળા ધરાની મઝ્દા, અને હિંદુઓનાં વિષ્ણુ આ બંન્ના પરસનલ ખુદા છે. પણ ઉપનીશદવાળા બ્રહ્મા એક ઇમ્પરસનલ ખુદા છે. આટલી ટુંક સમજણ પરસનલ ખુદાની આપીને હવે આપણી બાઈબલમાં આગળ ચાલ્યે.

અહુરમઝ્દે જગતને કેવી રીતે પેદા કીધી છે?

આપણે કહી ગયા છીએ કે જરથોસ્તી ધર્મની અંદર ‘creation out of nothing’ યાને કંઈ ન હતું તેમાંથી જગત પેદા કરવાની વાત

આવી નથી, તેજ પ્રમાણે અહુરમઝ્દે પોતામાંથી જગત બાહર કહાડી
યાને તેને પોતામાંથી 'evolve' કીધી એમ પણ આવ્યું નથી.
ત્યારે સવાલ રહે છે કે અહુરમઝ્દે જગતને કેવી રીતે પેદા કીધી.
પવિત્ર ગાથાવાળા હા. ૩૧ નાં સાતમાં ફકરામાંથી આપણામાંનાં એક
વિદ્વાન અભ્યાસી શેઠ સોહરાય જ. બલસારા એમ. એ. એવો ભાવાર્થ
કાઢે છે કે અહુરમઝ્દે પોતાનાં 'રઝાએબીશ્ની' 'ખાયા' યાને રોશનીનાં
ખિંદુઓમાંથી 'વાઈબ્રેશન્સ' (vibrations) ધ્વનીઓ રૂપે જગત ઉત્પત્તિની
શરૂઆત કીધી હતી. આ બાબદ આપણે આ ચોપડીના પહેલા ભાગમાં
લખાણથી વણુવી છે, તેથી અત્રે વધુ બોલવાની જરૂર રહેતી નથી.

**અહુરમઝ્દે જગતમાં રહીનેજ કામ કરે છે. છતાં તે જગતથી
ચઢ્યાતો છે.**

હવે આપણે આપણી મૂળ બાબદ ઉપર આવ્યે છીએ, અને
દેખાડવા માંગ્યે છીએ કે અહુરમઝ્દે જગત પેદા કીધા પછી અથવા પેદા
કરતાં કરતાં સાથે સાથે અસલથીજ પોતાની જગત, કુદરત યા 'nature'
ની અંદરજ રહીને કામ કરે છે, છતાં તે પોતાની જગતથી ચઢ્યાતો છે,
'He transcends nature'. પણ જ્યારે આપણે કહીએ છીએ કે
અહુરમઝ્દે સૃષ્ટિનો પેદા કરનાર 'Creator' છે, તેમજ તે એક
વ્યક્તિગત યાને એક 'Personal' ખુદા તરીકે સૃષ્ટિથી જુદો છે, યાને
પોતાનું જુદું અસ્તિત્વ ધરાવે છે ત્યારે આગલ કહી ગયા તેમ કોઈક સાહેબો
આપણી ઉપર એવો આક્ષેપ મુકે છે કે ત્યારે એક અહુરમઝ્દે પોતે
જગતની બહાર કેઠે રહે છે? આ સાહેબો પોતેજ આવો સવાલ ઉભો
કરે છે, અને પોતેજ તે સવાલની હસી કરે છે! પણ આવા સાહેબો
આપણા ધર્મમાં આવેલા 'વહીસ્તમ્ અહમ્' જેને 'ગરો-દેમાન' યાને
ગરોથમાન એવે નામે પણ ઓળખ્યું છે, તેવી સર્વથી સરસ હસ્તિને
કોઈએક 'દેમાન', 'નમાન' યાને જગામાં ફેરવી નાખવાની શુલનાં પરિણામમાં,
આ સર્વોત્તમ હસ્તિ ક્યાં રહે છે તેની મતલબ સમજી શકતા નથી.
અવસ્તા શબ્દ "વહિસ્ત" માંથીજ, તે શબ્દનું રૂપાંતર થતાં, "બહેસ્ત"
શબ્દ ઉત્પન્ન થયો છે, જે બહેસ્ત શબ્દ અંગ્રેજી 'Best' બેસ્ત, યાને સર્વથી
સરસ એવા શબ્દને તદ્દન મલતો છે. આ ઉપરથી આપણે સાધારણ રીતે
ઓલ્યે છીએ કે ખુદા આસમાનમાં બહેસ્તમાં રહે છે. ખ્રિસ્તી ધર્મમાં આવ્યું છે

કે 'My God, who is in Heaven' એટલે મારો ખુદ જે આસમાનમાં બહેશ્તમાં રહે છે. મુસલમાની ધર્મમાં પણ એવુંજ આવ્યું છે. આગલ કહી ગયા તેમ જરથોસ્તી અહુરમઝ્દ 'ગરો દેમાન', ગરો ન્માન', ગરોથમાનમાં યાને 'House of Song' ગાયનનાં મકાનમાં રહે છે. ગરોદેમાન તેમજ 'વહિસ્તમ્ અહમ્' આ બે શબ્દો અહુરમઝ્દની એકજ સર્વોત્તમ હાલત માત્ર દેખાડે છે. વળી જરથોસ્તી ધર્મ પ્રમાણે હોરમઝ્દ યશ્તમાં જણાવવા મુજબ અહુરમઝ્દ 'અવી-તન્યો' યાને સર્વવ્યાપક છે, તે સૃષ્ટિની દરેક નાની મોટી પેદાયશમાં વ્યાપી રહ્યો છે, તેની અંદરજ રહીને કાર્ય કરે છે, એ બાબદ જે ધ્યાનમાં રાખ્યે તો અહુરમઝ્દ શું સૃષ્ટિની બહાર કેંદે ઉંચામાં ઉંચી જગા ઉપર રહે છે એવો સવાલ કરવામાં આવે નહિ!

જ્યારે આપણે જરથોસ્તી તરીકે એવું કહીએ છીએ કે અહુરમઝ્દ એક એવી વ્યક્તિ છે કે જે પોતાની પેદા કીધેલી જગતથી તદન જુદીજ છે, યાને અહુરમઝ્દ અને તેની જગત બે જુદાં છે, ત્યારે ચોક્કસ શીલસુશીમાં મજબુત માન્યતા રાખનારા કોઈક સાહેબો, જેઓ એવું માને છે કે ખુદ અને જગત બન્ને એકજ છે, અને તે બે વચ્ચે તેઓની જાતમાં કાંઈપણ ફરક નથી, તેવા જરથોસ્તી સાહેબો, ખરી જરથોસ્તી સમજણુની ગેરહાજરીમાં ઉપર વણુવેલો સવાલ કરવાની ઉતાવળમાં પડી જાય છે. હવે જે એમ ધારવામાં આવે કે 'વહિસ્તમ્ અહમ્', 'ગરો દેમાન', ગરોથમાન, યાતો બહેશ્તની વાત કરવામાં કોઈ જગાની વાત કરવામાં આવે છે, એવું એકબારગી કબુલ કરતાં પણ તે કહેવાતી જગા તો સૃષ્ટિની અંદરજ આવી જાય છે એ જુલવાનું નથી. ત્યારે શું અહુરમઝ્દ સૃષ્ટિની બહાર કેંદે ઉંચે રહે છે કે એવો સવાલ બેહુદો થઈ પડે છે. અને આપણે હવે જોઈએ છીએ કે અહુરમઝ્દ પોતાની જગતથી જુદું અસ્તિત્વ ધરાવે છે એમ આપણા બોલવામાંથી આવો સવાલ ઉભો થતોજ નથી!

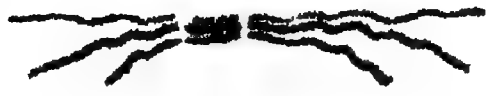
'વહિસ્તમ્ અહમ્' અને 'અચિસ્તમ્ અહમ્' એટલે કહેવાતા 'મેતી-રીયલ' (material) બાકી બહેશ્ત અને દોજખની બાબદ ગાથા સોસાયટીએ પ્રગટ કીધેલી મારી (Heaven and Hell) નામની ચોપડીમાં વિગતે જણાવી છે, તેનો હવાલો આપીને આપણી બાબદમાં આગલ ચાલીશું.

હવે અહુરમઝ્દ જગતની અંદરજ રહીને કાર્ય કરે છે, યાને તે 'મેટર' યાને પદાર્થ કે જેમાં ખરાબીનો ભાસ રહે છે, તેની સાથે સમાગમમાં

આવવા છતાં, તે હમેશાં બહેશ્તમાં યાને સર્વથી સરસ હાલતમાં, યાને ‘વહિસ્તમ્ અદ્ભમ્’માં રહે છે; પવિત્ર ગાથા પ્રમાણે તે હમેશાં “હામો” યાને એકસરખી સતચિત-આનંદવાળી હાલતમાં રહે છે. આ રીતે અહુરમઝ્દા જગતમાં રહેવા છતાં, યાને ખાક, પદાર્થ સાથે સમાગમમાં આવવા છતાં પોતાની અસલ સંપુર્ણ અપોષવાળી ખાલેસ હાલતમાં રહીને પોતાનું અસ્તિત્વ જગતનાં અસ્તિત્વથી જુદું રાખીને તેને જાળવી રાખે છે. આ કારણે અહુરમઝ્દાને અપો યાને પવિત્ર એવું વિશેષણ લગાડ્યું છે. આપણે જોયું છે કે અહુરમઝ્દા જગતથી જુદો છે, તેમજ તેનાંથી ચલ્યાતો છે, કારણકે તે જગતનો પેદા કરનાર છે, તે કારણે અહુરમઝ્દા તેજ જગત અને જગત તેજ અહુરમઝ્દા એવી જગદ ઇશ્વરવાદી ‘pantheistic’ શીલસુરી જરથોસ્તી ધર્મમાં મલતી નથી, મલી શકે પણ નહિ. ચોક્કસ હિંદુ શીલસુરી અને થીઓસોફી, જગદ ઇશ્વરવાદમાં માને છે. પણ આપણે ઉપર જોયું છે તેમ જરથોસ્તી શીલસુરી અને થીઓસોફીક શીલસુરીમાં શરૂઆતથીજ દુર ન થઈ શકે એવો ભેદ રહેલો છે. જુદી જુદી શીલસુરીઓનો અભ્યાસ કરવો અવશ્યનો છે, પણ જો આપણે શરૂઆતમાંજ જરથોસ્તી શીલસુરી સમજ્યે નહિ અથવા સમજવાની દરકાર ક્યે નહિ તો આપણને કેટલે ઘસડાઈ જવાનો ભય રહે છે, અને અહુરમઝ્દાની પોતાની તરફની “તેનાં પોતાનાં મોહડાંમાંથી નીકળેલી” શીલસુરી સમજીને અપો જરથુસ્ત્રએ અહુરમઝ્દાની મીનોઈ ‘દએન’, દીનમાંથી જે ધર્મ સ્થાપ્યો તે ધર્મ તરફ ઉસ્તવાર રહી શકતા નથી, તે ધર્મ તરફની ફરજ આપણે પુરેપુરી બળ લાવી શકતા નથી.



સ્રષ્ટિનાં પેદા થવા પછી ચા પેદા થતાં થતાં તેને શરૂઆતથી તે આખર સુધી ટેકાવી રાખવામાં, તેનું પોષણ કરવામાં, તેને અહુરમજ્દની ધારેલી નેમ તરફ લઈ જવામાં, રૂપેન્તા મધન્યુ અને ક્રવષીઓ કેવી રીતે, કેવી તરફીબથી કામ કરે છે.



અહુરમજ્દ કુદરતની અંદરજ રહીને કામ કરે છે, છતાં તે કુદરતથી ચઢ્યાતો છે, ‘How He transcends nature,’ તે આખે આગલા વિષયમાં આવેલી અનેક બાબદોમાંથી જોયું છે કે અહુરમજ્દ પોતાની સૃષ્ટિને પેદા કરે છે, યાને ‘Create’ કરે છે. હવે આ વિષયમાં જોવા માંગ્યે છીએ કે અહુરમજ્દ પોતાની પેદા કીધેલી સૃષ્ટિનું કેવી રીતે પોષણ કરે છે. આ બાબદને નામીચી ક્રવદિન યસ્તનાં પહેલા ત્રણ કર્દામાંથી જોવાની કાશેષ કયે’ છીએ. આ નામીચી યસ્તની શરૂઆત પહેલા કર્દામાં આવેલા નીચલા વિચાર કરવા જોગ ભેદી શબ્દોથી થઈ છે. “હોરમજ્દે રૂપેતમાન જરથોશ્ત્રને કહ્યું કે અગ્ને રાસ્ત રૂપેતમાન! અશોનાં જોરાવર, તથા ગાલેઝ ફરોહરોનાં કૌવત, એજમત, ખોરેહ, મદદ તથા ખુશાળી બાબે હું તને જાહેર કરું છું; કે જે અશોનાં જોરાવર ફરોહરો મારી મદદે આવ્યાં તથા મને ટેકો આપ્યો.” આ ફકરામાં ફરોહરોને ‘અપઓનાંમ્ ક્રવષીનામ્, ઉધનામ્, અધવિ-થુરનામ્’ યાને “અષોનાં જોરાવર તથા ગાલેઝ ફરોહરો” તરીકે, તેમજ બાજે વખત તેઓને ‘ઉધાઓ અપઓનાંમ્ ક્રવષયો’ યાને “અષોનાં જોરાવર ફરોહરો” તરીકે જણાવ્યાં છે. (કાંગાળનો તરજુમો). મારે શરૂઆતમાંજ જણાવવું જોઈએ કે આ ફકરામાં આવેલાં તેમજ યસ્તમાં બીજે ઠેકાણે આવેલા ‘અપઓનાંમ્ ક્રવષયો’ શબ્દોનો તરજુમો કરતાં કાંગાળ “અશો (લોકોનાં) ફરોહરો” એમ કરે છે. અલખતાં તેવણુ સાહેબ “લોકોનાં” એ શબ્દ વલાયા યાને કે કઉસમાં, ‘parenthesis,’માં મુકે છે. પણ ખુદ અવસ્તા વાંચણુ તેક્ત (Text) માં ફક્ત “અપઓનાંમ્” શબ્દ આવ્યો છે, કે જેની મતલબ છઠી વિભક્તિની રૂપે “અષોઓનાં” એટલે “પવીત્રોનાં” એટલીજ થાય છે. અને તેજ દરસ્ત દીસે છે, કારણ કે અહુરમજ્દ અમશાસ્પદો અને યજ્ઞોનાં, તેમજ જાનવરોનાં,

ફરોહરો માટે પણ “અપઓનાંમ્” શબ્દ વાપડવામાં આવ્યો છે. તેથી તેઓ માટે બોલતાં તેઓને “અષો લોકોનાં” ફરોહરો તરીકે જણાવ્યે તો તે બોટું અને બેહુંદું થઈ પડે છે. અલખતાં જ્યાં યશ્તની અંદર ‘પોષર્યો તકઓષ’નાં અને ‘નખા-નજદીશ્ત’નાં માણસોનાં ફરોહરો બાબે બોલતાં તેઓને પણ ‘અપઓનાંમ્ ક્રવષયો’ તરીકે કહ્યાં છે, ત્યાં તેનો તરબુમો અષો લોકોના ફરોહરો એમ કયે તો તેમાં કાંઈપણ બોટું નથી. મેહરજીરાણા અને વાછા “અપઓનાંમ્ ક્રવષયો”ની મતલબ “પવીતરોની ક્રવશીઓ” અને સ્પીગલ તેઓને ‘Fav-
vashis of the pure’ તરીકે લે છે, તે તદ્દન ખરડક છે. ‘અપઓનાંમ્ ક્રવષયો’ની મતલબ બધે કેદાણે એક સરખી રીતે “અષો (લોકોનાં) ફરોહરો” એમ લેવાય નહિ તે બાબદ બીજી રીતે પણ જોઈ શકાય એમ છે. દાખલા તરીકે ક્રવદિ’ન યશ્તનાં પહેલા બીજા અને ત્રીજાં કરદામાં સૃષ્ટિની શરૂઆતની યાને ‘of the very beginning of things,’ની વાત કીધી છે, અને યશ્તનાં ૨૩ માં કર્દાના ૭૬ માં ફકરામાં કહ્યું છે કે જ્યારે પેદાયશો ખની ત્યારે “અપઓનાંમ્ વંધુહીશ સુરાઓ સ્પેન્તાઓ ક્રવષયો” યાને પવિ-
ત્રોની ભલી બહાદુર અને વૃદ્ધિ કરનારી ક્રવષીઓ તે વખતે તે જગાએ મક્કમ યાને ઉસ્તવાર ઉભેલી હતી. આ ઉપરથી ખુદ્દુ જોઈ શકાય છે કે તે શરૂઆતમાં માણસો પેદા થયલાં ન હતાં, તેથી ‘અપઓનાંમ્ ક્રવષયો’ને હમેશાં અષો માણસોના ફરોહરો તરીકે લઈ શકાય નહિ પણ જ્યાં માણસોનાં ફરોહરો બાબે બોલવાનું કારણ મળ્યું છે ત્યાં તેઓ બાબે ખુદ્દા બોલોમાં બોલવામાં આવ્યું છે. દાખલા તરીકે પહેલા કર્દાના ૧૭ માં ફકરામાં “જવનાંમ્ નરાંમ્ અપઓનાંમ્ ક્રવષયો” એટલે “જીવતાં અષો માણસોનાં ફરોહરો” એમ કહેવામાં આવ્યું છે, તે ખરોખર છે.

“અપઓનામ ક્રવષયો”ની મતલબ આ રીતે ખુદ્દી કરીને હવે મૂળ બાબદ ઉપર આવ્યે. દાદાર અહુરમજ્દે પેદાયશો પેદા કરવા પછી, તે પેદાયશોને ‘સ્પેન્તા મધન્યુ’ અને ક્રવષીઓ કેવી રીતે “વીધારયેન” યાને ધારણ કરે છે, તેઓનું પોષણ કરે છે, તેઓને ટેકાવી રાખે છે, એ બાબે હવે જોઈએ. પણ આ બાબદ ધ્યાનમાં રાખી મુકવાની છે, કે જ્યારે આગળ જોઈ ગયા તેમ ‘સ્પેન્તા મધન્યુ’ જે અહુરમજ્દનો પોતાનો ‘મધન્યુ’ છે, તે ‘સ્પેન્તા મધન્યુ’ અને ક્રવષીઓ પોતે અહુરમજ્દમાંથી ઉભા થયાં છે, ત્યારે સૃષ્ટિને ટેકાવી રાખવા વિગેરેનું કામ અહુરમજ્દ પોતેજ કરે છે.

આવી રીતે પોષણ વિગેરે કરવાને માટે યશ્તનાં પહેલા ત્રણ કર્દામાં બધે ટેકાણે એકજ શબ્દ વપડાયો છે, તે 'વી-ધારયેન' શબ્દ છે. એટલે કે 'રપેન્તા મધન્યુ' અને ક્વપીઓનું સૃષ્ટિને ટેકાવી રાખવાનું કામ આવી રીતનું છે કે સૃષ્ટિને પોતાને તેમજ તેની અંદર સમાયલા તમામ ભાગોને તેઓની પોત પોતાની ગતીમાં પકડી રાખવાનું છે, તેઓને પોત પોતાના આકર્ષણમાં, 'equilibrium'માં ધરી રાખવાનું છે. આવું 'વી-ધારયેન' કરવાની બાબતમાં એક બાબત હંમેશાં ધ્યાનમાં રાખી મુકવાની છે કે અહુરમજ્દનાં પોતાના મીનો 'રપેન્તા મધન્યુ'ને તેમજ 'રપેન્તા મધન્યુ'માંથી ઉભી થયેલી ક્વપીઓને ફેરોપણ પેદા થયેલાં તેમજ કાષ્ઠપણ ચીજને પેદા કરતાં જણાવ્યાં નથી. એકલો અહુરમજ્દ પોતે 'દ્યુષો' છે, તે 'દઢવાઓ' છે, તે પેદા કરનાર 'Creator' છે, અને 'રપેન્તા મધન્યુ' તથા ક્વપીઓ અહુરમજ્દની પેદાયશોનું પોષણ કરે છે, રક્ષણ કરે છે.

સૃષ્ટિ બાબેની જરથોશ્તી સમજણ : 'અસ્મન' તે શું છે ?

ક્વદ્દિન યશ્તનાં બીજા અને ત્રીજા ફકરાઓમાં સૃષ્ટિ બાબે કાંઈક અગત્યની સમજણ આપી છે. દાદાર અહુરમજ્દ જરથુશ્ત્રને કહે છે કે "ફરોહરોનાં તેજ અને પ્રતાપને લીધે આએ આસ્માન જે બુલંદ, ચળકાટવાળું (તથા) દેખામણું (છે) (તથા) જે (આસ્માન) આએ પૃથ્વિને આસપાસ ઘેરી લે છે, (તેને) હું ટેકાવી રાખું છું.....મેહર, રક્ષે તથા સપંદારમદની સાથે મલીને જે (આસ્માન)ને અહુરમજ્દએ સેતારાથી સંગારેલું (તથા) મીનોથી બનાવેલું વસ્ત્ર પેહરાવેલું છે, તેના બે છેડા જોઈ શકાતા નથી." આ ફકરામાં આવેલા 'અસ્મન' શબ્દની મતલબ આપણે સાધારણ રીતે આસ્માન તરીકે લઈએ છીએ તેમ નથી. અંગ્રેજીમાં જેને આપણે સાધારણ રીતે 'the sky' કરીને કહીએ છીએ કે જેની અંદર વાદળાં વગેરે દેખાય છે, તેવું આએ 'અસ્મન,' આસ્માન નથી. ગતીની પેદાયશોનાં અનુક્રમમાં 'અસ્મન'ને હંમેશાં પહેલું જણાવ્યું છે, તે પહેલું પેદા થયેલું છે. જુઓ યજ્ઞને હા. ૧૯, ફકરો ૧; વીરપરદ હા. ૭ મો ફકરો ૪., કે જેમાં 'અસ્મન'ને પહેલું પેદા કીધેલું જણાવ્યું છે.

મહુર્મ વિદ્વાન શહેરચારજી ભરૂચા પોતાની રીસ્તિસ્તાન નામની નામીયી કેતાબનાં ૩૧૧ માં પાના ઉપર 'અસ્મન'ને અરાબીક અથીર (آسمان), અંગ્રેજી ઇથર (Ether), સંસ્કૃત આકાશ સાથે સરખાવે છે, અને કહે છે

કે “તે એક જાતની તેજોમય અતિ સુદૃઢ વાયુરૂપી પદાર્થ છે.” હમણાનું સાયન્સ કહે છે કે તમામ પેદાયશ ‘ઇથર’ની મદદથી, ‘ઇથર’ની અંદરજ હસ્તિ ભોગવી શકે છે, તો પછી અહુરમઝ્દા, ‘સ્પેન્તા મઘન્યુ’ અને ક્રવ-પીઓ આપણી સૃષ્ટિને કેમ ચીજની અંદર અને કેવી રીતે ટેકાવી રાખે છે, તેની કાંઈક સમજ ક્રવદિન યસ્તનાં ફ. ૨૮, ૨૯ માં મળે છે. અને આપણા અસલી ન્યાયાનો સૃષ્ટિને લગતું કેટલું બધું જ્ઞાન ધરાવતા હતા તે પણ સમજ પડી જાય છે.

આપણી પૃથ્વી ઉપરાંત આકાશ મંડળમાં દેખાતી અને નહિ-દેખાતી visible and invisible જુદી જુદી પેદાયશો અથવા તો આકાશી ગોળાઓ પણ ‘અસ્મન’ યાને ‘ઇથર’ની અંદરજ વસી શકે છે અને તેમાંજ કાય’ કરી શકે છે. ‘અસ્મન’ અથવા આકાશ, યસ્તમાં જણાવ્યા મુજબ, આપણી પૃથ્વિને “આચ પછરીચ બવાવ,” એટલે “તેને આસપાસથી ઘેરી લે છે,” યાને કે તે આપણી પૃથ્વીની આસપાસ પણ પંથરાયલો છે. આ આસ્માન વળી “યો ઉસ્ચ રઓદનો કાદેરેઓ” એટલે “ઉપરથી ચળકતો અને ખુબસુરત છે.” (મેહરજીરાણા અને વાછાવાળો તરજુમે) પણ જો આ ‘ઉપરથી’ ‘ઉસ્ચ’ એવા શબ્દ પરથી પહેલી નજરે એવું ધારવામાં આવે કે અસ્મનને ફક્ત ઉપરથીજ ચળકતું કહ્યું છે, તેથી તેનો નીચલો ભાગ ચળકતો ન હોય, તો તેમ ધારવું જુલ ભરેલું છે. કારણ કે યસ્તનો લખનાર તેમજ પૃથ્વી ઉપર રહેનારાં તમામ માણસો આકાશનો ફક્ત ઉપલોજ ભાગ જોઈ શકે છે, તેથી તે ઉપલા ભાગને ચળકતો અને ખુબસુરત કહ્યો છે. પણ યસ્તનાં ત્રીજા ફકરામાં તમામ ‘અસ્મન’ યાને આકાશની વધુ વિગત આપતાં જણાવ્યું છે કે “તેને અહુરમઝ્દા સેતારાથી સંગારેલું અને મીનોઇથી બનાવેલું વસ્ત્ર પેહરાવેલું છે,” તો તે ઉપરથી જણાય છે કે આસ્માનનો બાકીનો ભાગ પણ “ચળકતો અને ખુબસુરત” હોવો જોઈએ અને છે. એટલે કે અસ્મન કે જે તેનાં નામ પ્રમાણે ‘ઇથર’નું બનેલું છે, તો તે ‘અસ્મન’ યાને આકાશની બધી બાજુ “ચળકતી અને ખુબસુરત” છે. આ અસ્મન બાંધે વધુ જણાવ્યું છે કે “તેનાં બે છેડા જોઈ શકાતા નથી” તે પણ દેખાડે છે કે આકાશ ગોળ છે, અને તે ઉપર જણાવ્યું તેમ પૃથ્વીની આસપાસ પણ પંથરાઈ રહેલું છે.

આવી રીતે ‘અસ્મન’ એટલે આકાશની યાને ‘ઘથર’માં સમાયલી કુળ સૃષ્ટિની સમજણ આપવામાં આવી છે.

ઉપર જણાવી ગયા તેમ યસ્તનાં બીજા ફકરામાં લખવા પ્રમાણે “ક્રવષીઓનાં તેજ અને પ્રતાપને લીધે (અહુરમઝ્દા કહે છે,) કે આ આસ્માનને (યાને તેમાં સમાયલી કુળ સૃષ્ટિને) હું ‘વીધારયેન’ કરું છું, હું ટેકાવી રાખુ છું.” ત્યારે આ ટેકાવી રાખવાનું કામ કેમ બને છે તે હવે જોઈએ.

સ્પેન્ટા મઝન્યુ અને ફરોહરો ‘અસ્મન’ને એટલે તેમાં સમાયલી તમામ સૃષ્ટિને કેવી રીતે ટેકાવી રાખે છે?

પહેલી નજરે સવાલ થાય કે જ્યારે યસ્તનાં બીજા ફકરા મુજબ “અહુરમઝ્દા પોતે ‘અસ્મન’ને ટેકાવી રાખે છે,” તો પછી ‘સ્પેન્ટા મઝન્યુ’ અને ફરોહરો પણ ‘અસ્મનને’ ટેકાવી રાખે છે, એમ બોલવાનું ખાસ કારણ શું હોય? કારણ ખુલ્લું છે. જો આપણે ઉપર જોઈ ગયા તેમ ‘સ્પેન્ટા મઝન્યુ’ અને ફરોહરો અહુરમઝ્દાની અંદરથીજ ઉભાં થયલાં છે, તો પછી અહુરમઝ્દા જે ટેકાવી રાખવાનું કાર્ય કરે છે, તે કામ આ બેની મદદથીજ થાય છે. અહુરમઝ્દા સૃષ્ટિમાં કેવી રીતે કાર્ય કરે છે, તે દેખાડવાને માટે ‘સ્પેન્ટા મઝન્યુ’ અને ક્રવષીની શીલસુરી યસ્તમાં વર્ણવવામાં આવી છે. પણ આ બાબદમાં હંમેશાં યાદ રાખી મુકવાનું છે, કે અહુરમઝ્દા, ‘સ્પેન્ટા મઝન્યુ’ અને ફરોહરો પોતાની જાતમાં એકજ છે. તેઓ એકત્રી જુદાં નથી.

યસ્તનાં ૨૮ માં ફકરામાં કહ્યું છે કે “જે ‘અસ્મન,’ પાણી, જમીન વિગેરેને અહુરમઝ્દા ‘વીધાર’ કર્યા હતાં યાને પકડી રાખ્યાં, ટેકાવી રાખ્યાં હતાં, તેઓને ‘સ્પેન્ટા મઝન્યુ’ ‘વીધારયત્’ કરે છે, યાને પકડી, ટેકાવી રાખે છે.” પછી ૨૯ માં ફકરામાં કહ્યું છે કે જે ક્રવષીઓએ ‘અસ્મન’ને “ઉપ-દારયેન” યાને નીચેથી ઉપર ટેકાવી રાખ્યું હતું, તે ક્રવષીઓને પોતાને પણ ‘સ્પેન્ટા મઝન્યુ’એ “વીધારયત્” કીધાં હતાં યાને ટેકાવી રાખ્યાં હતાં. કાંગાજી તેમજ મેહરજીરાણા અને વાછા પોતાનાં તરજુમાંઓમાં “ઉપ-દારયેન” શબ્દની મતલબ ફક્ત “ટેકાવી રાખ્યાં હતાં” એમ કરે છે. પણ દારમસતેતર તેની મતલબ “નીચેથી ટેકાવી રાખે

છે” એમ કરે છે. (જુઓ કાંગાજીએ આપેલી ફૂટ નોટ). દારમસતેતરએ “ઉપ-દારયેન”ની જે મતલબ આપી છે, તે વધુ વાસ્તવિક છે. કારણકે અહુરમઝ્દા, તેમજ ‘સ્પેન્તા મધન્યુ,’ તેમજ ક્વષીઓ ‘અસ્મન’ને ટેકાવી રાખે છે એટલુંજ બોલ્યે તો તેની મતલબ એવી થાય કે આ ત્રણે ‘અસ્મન’ને એકજ રીતે, એકજ બાજુએથી ટેકાવી રાખે છે. પણ યસ્તનાં લખનારની મતલબ તેવી નથી. તે જણાવવા માંગે છે કે જે ‘સ્પેન્તા મધન્યુ’ તથા ક્વષીઓ ‘અસ્મન’ને ટેકાવી રાખે છે, તો તે કેવી રીતે, કેવી તરફીબથી, તેને ટેકાવી રાખે છે. આ કારણે આ ટેકાવી રાખવાની વાતમાં લખનાર બે જુદી જુદી મતલબ ધરાવતા શબ્દો વાપડે છે. ક્વષીઓ અસ્મનને “ઉપ-દારયેન” કરે છે યાને નીચેથી ઉપર પકડી રાખે છે; ‘સ્પેન્તા મધન્યુ’ તેને “વી-દારયેન” કરે છે એટલે ઉપરથી પકડી રાખે છે, અને આવી રીતે, આવી તરફીબથી, તેઓ ‘અસ્મન’ને ટેકાવી રાખે છે, તેને equilibrium માં આકર્ષણમાં રાખે છે, જાણે કે તે ‘અસ્મન’ને તેની ગેદંશમાં ઝોંકા ખાતું બંધાવે છે, તેને પડી જતું બંધાવે છે.

‘અસ્મન’ એટલે તેમાં રહેલી તમામ સૃષ્ટિ પડી જવા વગર હમેશાં ચાલુ ગેદંશમાં રહે છે, તેવો અસલ જરથોસ્તી ખ્યાલ આપણને ગાથાના હા. ૪૪ ના ચોઠા ફકરામાં મળે છે. અષો જરથુસ્ત્ર અહુરમઝ્દાને પુછે છે કે “જમીન તથા આસ્માનને નીચે પડી જવાથી કાણુ ટેકાવી રાખનાર છે?” આ ખ્યાલ આજસુધી જલવાઇ રહેલો છે. એક ફાસી કવી લખી ગયો છે કે :

નેગેહુ કુન બર ઇન ગુંબદે ઝર-નેગાર
કે સકશ ધુવદ બી સતુન ઉસ્તવાર

યાને કે આ સોનેરી ગુંબજ, આએ અસ્મન, તરફ નજર કરશે તો તુંને માલમ પડશે કે તે ગુંબજ કાંઈપણ થાંખા વગર ઉસ્તવાર રહેલો છે, તે પડી જતો નથી. આવી રીતે ‘અસ્મન’ પડી જવા વગર કેવી રીતે ઉસ્તવાર રહે છે, તે બાબદ ક્વદિન યસ્તનાં ૨૮ અને ૨૯ માં ફકરાઓમાંથી ખુલ્લી થાય છે. આ પ્રમાણે યસ્તનાં લખનારનું સાયનટીરીક જ્ઞાન ખુલ્લું દેખાય છે. પણ આ બાબદમાં સાયનટીરીક જ્ઞાન ઉપરાંત કાંઈક વધુ બુલંદ મતલબ સમાયલી હું જોવા માગું છું.

અહુરમઝ્દની ધારેલી નેમ તરફ, ખુદ અહુરમઝ્દ તરફ, તમામ સૃષ્ટિને રપેન્તા મઘન્યુ અને ફરોહરો લઈ જાય છે.

સૃષ્ટિની અંદરની તમામ નિજીવ તેમજ જનદાર પેદાયશોને ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ પોતાની તરફ ઉપરથી ખેંચે છે, અને તે કાર્યમાં ફરોહરો આ સૃષ્ટિને “ઉપ-દારયેન” યાને નીચેથી ઉપર લઈ જવામાં ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ને મદદ કરે છે. તમામ પેદાયશ વધુ અને વધુ સ્વચ્છ થઈને, માણસો વધુ અને વધુ શાની તેમજ અષો થઈને, દાદાર અહુરમઝ્દની ધારેલી નેમ તરફ વધુ અને વધુ ખેંચાતી રહે છે, અને જે નેમ બર લાવવાને માટે અહુરમઝ્દમાંથી ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ અને તેઓમાંથી ક્ષવષીઓ બાહર આવી છે, તે નેમને પરિપુર્ણ કરવાને માટે ‘રપેન્તા મઘન્યુ’ અને ક્ષવષીઓ રોજે અવલથી કામે લાગી ગયાં છે.

ત્યારે આ આયદની નેમ, અહુરમઝ્દ તરફ ખેંચાવાની નેમ, શું મતલબ ધરાવે છે? ‘ક્રષેમ્ કેરેનાઉન્ અહૂમ’ યાને ક્રશોગર્દ એટલે અહૂ યાને જીંદગી એકવાર ફરીથી ‘ક્રષેમ’ યાને fresh એટલે તાજી થશે, તેની કાંઈક સમજણ.

તમામ સૃષ્ટિ આયદે અહુરમઝ્દ તરફ ખેંચાય છે, એમ જણાવીને હું એવું કહેવા માંગતો નથી કે તે છેલ્લા વખતમાં પેદાયશો માણસો સુધાં આયદે અહુરમઝ્દમાં મળી જાય છે તેનામાં આમેજ થાય છે, એવી રીતે કે અહુરમઝ્દ ઉપરાંત બીજી કોઈપણ હસ્તિ યા તો કોઈપણ પેદાયશની હસ્તિ તે વખતે છુટી દેખાતી નથી. પવિત્ર ગાથામાં ‘ક્રષેમ્ કેરેનાઉન્ અહૂમ’ યાને ‘અહૂ’ યાને જીંદગીને વધુ અને વધુ ‘ક્રષેમ’ ‘fresh’ યાને તાજી કરવાની યાને ક્રશોગર્દની વાત ધણી વેળા આવી છે. પણ આવાં ક્રશોગર્દ થયા પછી યા તે વખતે ‘અહૂ’ યાને જીંદગી અહુરમઝ્દની અંદર મલી જઈને તેની સાથે એક થઈ જાય છે એવો વિચાર ગાથામાં કે અવસ્તામાં મળતો નથી. ગાથાના ૫૧ માં હાના ત્રીજા ફકરામાં “આ વે ગેઉષા હેમૂયન્તુ” એવા શબ્દો આવ્યા છે કે જેનો અર્થ મહુમ વિદ્વાન કાંગાજીએ “તે માણસો કીર્તિને લીધે તારામાં સાથે મળી જશે” એવો કીધો છે, તે ઉપરથી આપણી કામમાં ધણો ગુંચવાડો ઉત્પન્ન કરવામાં આવ્યો હતો. આપણા જરથોસ્તી થિઓસોફીસ્ટ ભાઈઓ એવું મત દર્શાવતા હતા કે બધી મુળ બાબતોમાં

જરથોસ્તી ધર્મ' બીજા ધર્મો સાથે એક સરખો છે, એટલુંજ નહીં પણ વિઓસોરી જ્ઞાનનો એક દર્યો છે, અને જરથોસ્તી તેમજ બીજા ધર્મો તે જ્ઞાનનો ફક્ત એક નાનો યા મોટો ભાગ માત્ર છે! આ કારણે તે સાહેબો દરેક જરથોસ્તી બાબતે વિઓસોરીની નજરેજ જોવા આતુર હતા, અને તેમ બા-પોકાર જણાવતા હતા. આ બાણેલા સાહેબો ઉપર જણાવેલા ૫૧ માં હાના ત્રીજા ફકરામાં આવેલા “હેમ્પન્તુ” યાને માણસો અહુરમઝ્દમાં “સાથે મળી જશે,” એવા તરબુમાં ઉપર હદ ઉપરાંતનો ભાર મેલતા હતા. પણ સારાં નસીબે રપેન્તોમદ ગાથાના હા ૪૯ નો નવમો ફકરો આ સાથે મળી જવાની ‘યૂજે’ થવાની, ખરી મતલબ ખુલ્લી કરે છે. ત્યાં આવ્યું છે કે “હત્ દઝેનાઝા વહીસ્તે યૂજેન્ મીજ્દે.” એટલે “દીનદાર માણસો સહિથી સરસ બદલામાં (યૂજેન્) સાથે મળી જાય છે.” હવે આ ફકરામાં આવેલા ‘યૂજેન્’ શબ્દ ઉપરથી એમ તો આપણે કહી શક્યે નહિ કે દીનદાર માણસો, પોતાનું માનસાઇપણું વટાવીને તે બદલાની અંદર બદલાઇ જઇને યા બેલાઇ જઇને તે બદલા સાથે એક થઇ જાય છે! પછી આ ફકરામાં આવ્યું છે કે “અષા યુજ્તા યાહી દે-જમારપા”. યાને કે “જેમ રાસ્તીને લીધે બહાદુર યુસ્તારપ અને જમારપ હકીમ જોડાયેલા છે.” પણ આ ફકરા ઉપરથી આપણે એમતો માની શક્યે નહિ કે યુસ્તારપ અને જમારપ, જે એ હતા, તેઓ કાંઈક બેદી રીતે એકમેક સાથે મળી જઇને પોતાની હૈયાત જીંદગીમાં એક થઇ ગયા!

હાલમાં અહુરમઝ્દ સાથે મળી જઇને તેની સાથે એક થઇ જવાની વાતને બદલે, અહુરમઝ્દ સાથે એકતાન થવાની, ‘to be in unison with Ahuramazda,’ એવી વાત કરવામાં આવે છે, તે કદાચ ઠીક છે. પણ આ એકતાન થવાની વાતમાં એવો વિચાર આવવો જોઇએ નહિ, કે તે આપદેના વખતે માણસો અહુરમઝ્દ સાથે એવી રીતે ભળી જાય છે કે તેઓની જુદી જુદી હસ્તિ વધુ વાર ચાલુ રહેતી નથી. આ બાબતમાં વધુ લંબાણ ન કરતાં રપેન્તોમદ ગાથા, હા. ૪૮ ના ચોઠા ફકરામાં શું આવ્યું છે તે જોઇએ :—“(એક અષો માણસનું) સેવટ (નના) ખોલ્લી રીતે તારી (પ્રતુ) “અક્કલમાં હોય છે.” આ ફકરામાં આવેલા “નના” શબ્દની મતલબ સમજાવતાં કાંગાજી નોટમાં જણાવે છે કે “નના= સં. નાના =તરેહવાર-જુદી જુદી રીતે, ધુડું, ખોલ્લી રીતે.

પહેલવી ઉપરથી દારમસ્તેતેએ એનો તળુમો ‘મરદ અને ઓરત’ કાઢે છે.”

‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ક્રવષીઓ ‘અરમન’ને યાને આકાશને એટલે તેમાં રહેલી તમામ સૃષ્ટિને અને સૃષ્ટિની અંદરની માથુસો વિગેરેની તમામ પેદાયશોને અહુરમઝ્દની ધારેલી નેમ તરફ લઇ જાય છે, એમ જણાવીને તે નેમ કેવી રવેસની હોય તે બાબે ઉપર મુજબ ટુંકમાં વિવેચન કર્યું છે. હવે છેવટે ક્રવદિન યસ્તનાં ફકરા ૨૮ અને ૨૯ માં આવેલી બાબદ ઉપરથી એમ જણાવ્યે છીએ કે જાણે કે અહુરમઝ્દ સર્વથી ઉપર છે, અને તેની નીચે અહુરમઝ્દનો પોતાનો મીનો (“ધ્વા મધન્યુ”) યાને ‘રપેન્તા મધન્યુ’ છે. આ ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ક્રવષીઓની વચ્ચે જાણે કે અરમન યાને આકાશ, યાને તમામ આકાશ મંડળ, આવી રહ્યું છે. ક્રવષીઓ તે આકાશ મંડળને નીચેથી ઉપર લઇ જાય છે, “ઉપ-દારયેન” કરે છે, અને ‘રપેન્તા મધન્યુ’ તે આકાશ મંડળને, તેમજ નીચેથી કામ કરતી, ક્રવષીઓને “વીધારયેન” યાને ઉપરથી પકડી રાખીને, તે સર્વને અહુરમઝ્દની તરફ આસ્તે આસ્તે લઇ જાય છે.

આપણે એમ કહી શક્યે કે આ છેવટની નેમ પુરી થવાને વખતે ‘રપેન્તા મધન્યુ’ અને ક્રવષીઓનું કામ, દેખીતી રીતે, તેટલો વખત, પુરું થાય છે. અને તેજ વખતે અહુરમઝ્દનો પહેલો વિચાર જે સૃષ્ટિને પેદા કરીને તેને સંપૂર્ણતા તરફ લઇ જવાનો છે, (જુઓ ગાથા હા. ૩૧ નો સાતમો ફકરો) તે વિચાર પુરેપુરો અમલમાં આવે છે. આપણે કહીએ કે તે વખતે એક જમાનો, દરેઘો-ખધાત, એક મોટું ‘cycle’ ચક્ર, યા એક મનવંતર, પુરું થાય છે.



ગયોમદ—એક ભેદી વ્યક્તિ.



આગલા બે વિષયોમાંના પહેલા વિષયમાં જોયું કે “દેહવાઓ” અથવા “દ્યુષો” યાને પેદા કરનાર ‘Creator,’ અહુરમઝ્દ પોતાની પેદાયશો પેદા કીધા પછી અથવા પેદા કરતાં કરતાં પોતાની સૃષ્ટિ, પોતાની કુદરતની અંદરજ રહે છે, છતાં તે પોતાની કુદરતથી ચઢ્યાતો છે. ‘He transcends nature’. બીજા વિષયમાં જોયું કે પોતાની પેદાયશોને પેદા કરવા પછી, તેઓનું પોષણ કરવામાં, તેઓને પોતપોતાની ગતીમાં ધરી રાખવામાં તેઓને “વીધારયેન” કરવામાં અહુરમઝ્દ તેમજ તેનો પોતાનો મીનો, ‘સ્પેન્ટા મઠન્યુ’, તેજ પ્રમાણે આ બંનેમાંથી ઉભી થયેલી ક્વપીઓ, કેવી રીતે કામ કરી રહ્યાં છે. સૃષ્ટિની શરૂઆત થવા પછી જ્યારે લાંબો વખત જવા પછી માણસની પેદાયશની શરૂઆત થઈ, યાને માનસાધ પેદાયશમાં “મનસ” યાને વિચારશક્તિ વધતાં—ઓછાં પ્રમાણમાં દાખલ થઈ, ત્યારે તે છેક શરૂઆતની માનસાધ પ્રજ્ઞની સ્થિતિ કેવી હતી, તે બાબે આપણી નામીચી ક્વદિન યસ્ત શું કહે છે, તે બાબદ ઉકેલવાની હવે તજવીજ કયેં છીએ. માણસાધ પ્રજ્ઞની શરૂઆત “ગય મરેથન” યાને મોતમંદ જીંદગીથી થઈ હતી અને તેની આખરી સર્વોચ્ચતથી આવશે એવું અવસ્તા લખાણોમાં જાળજાળ જણાવ્યું છે. ક્વદિન યસ્તમાં ગય મરેથન યાને જેને આપણે સાધારણ રીતે ગયોમદ તરીકે બોલ્યે છીએ તે બાબે એક અતિ ટુંક લખાણ—ચાર પાંચ લીટીનું—મળે છે. ત્યાં આ “ગય મરેથન” કોઈક ભેદી, ન સમજ પડે એવી, એક વ્યક્તિ તરીકે આપણને મળે છે. આ ગય મરેથનમાં પહેલ-વહેલાં “મનસ” દાખલ થતું હોય એવું લાગે છે. ત્યારે આ ભેદી વ્યક્તિ શું છે, તે જોવાની હવે આપણે તજવીજ કરશું.

ગય મરેથન યા ગયોમદ જેમ પહેલો માણસ ન હતો, તેમ તે પહેલો પાદશાહ પણ ન હતો. આપણી હાલની માનસાધ પ્રજ્ઞની આગમજ થઈ ગયેલી કોઈ પ્રજ્ઞનો ગયોમદ પ્રતિનીધી રૂપ હતો, કે જે પ્રજ્ઞ શરૂઆતમાં undifferentiated હતી, એટલે મરદ અને ઓરત રૂપે જાતિ-ભેદથી છુટી પડેલી ન હતી. તેમાં જાતિ (sex) દાખલ થઈ ન હતી, તેમજ જાન

(consciousness) પણ ખીલેલું ન હતું. વળી તે પ્રજ્ઞમાં રવાન પણ હજી ઉતર્યું ન હતું.

જરથોસ્તી ધર્મનાં લખાણો પ્રમાણે દુન્યામાં હસ્તિની શરૂઆત કેમ થઈ તેનો કાંઈક ઝાંખો ખ્યાલ આ વિષયમાં લેવા માંગ્યે છીએ. પણ તે ઉપર આવ્યે તે પહેલાં જોવાની તજવીજ કર્યે કે શું જરથોસ્તી લખાણો પ્રમાણે એક ‘spontaneous creation’ તરીકે યાને એક આપો-આપ ઉભી થયેલી તદ્દન જુદી પેદાયશ તરીકે, તેમજ એક ‘special creation in time’ યાને વખતના અધ્યામમાં એક ચોક્કસ વખતે માણસોને પેદા કરવામાં આવ્યાં હતાં? બીજા બોલોમાં, માણસોનાં શરીરોને એકદમ એક ચોક્કસ વખતે ઉભાં કરવામાં આવ્યાં હતાં, અથવા તો જેમ હાલનું સાયન્સ જણાવે છે તેમ નીચલી પેદાયશોમાંથી યાને ખનીજ, વનસ્પતિ, અને જનવરી શરીરોમાંથી (Evolution) ‘ઇવોલ્યુશન’ પ્રક્ટીકરણને કાયદે માણસોનાં શરીરો ઉગી નીકળ્યાં હતાં? સવાલ ઘણો અગત્યનો છે પણ તે બાબે ચોક્કસપણે બોલવાની હાલતમાં હું નથી. પણ યાદ રાખવાનું છે કે આપણે અત્રે માણસોનાં શરીરોની વાત કર્યે છીએ, માણસોનાં રવાનોની વાત કરતાં નથી. એમ લાગે છે કે ધર્મમત પ્રમાણે માણસોનાં શરીરો ઉભાં થવા પછીજ તેમાં રવાનો દાખલ થાય છે. એટલે શરીરો પહેલાં, પછી તેમાં રવાનો. ત્યારે આપણે જે જોવા માંગ્યે છીએ તે એટલુંજ કે માણસોનાં શરીરો પ્રક્ટીકરણને કાયદે ઉભાં થયાં છે, કે કેમ?

અવસ્તાની અંદર ફક્ત એકજ ઠેકાણે પહેલી હસ્તિ ગય મર્થન બાબે ઘણું ટુંક લખાણ આવ્યું છે, તે નામીચી ફ્રવર્દિન યસ્તના ૮૭ માં ફકરામાં આવે છે. તે બાબે આપણે પાછળથી લખાણથી જોઈશું, તેટલાં યુનદહેસ્ત યાને પેદાયશનું ‘યુન’ એટલે મૂળ કે શરૂઆત એવે નામની પહેલવી કેતાબનાં પંદરમાં બાબમાં એ બાબે શું આવ્યું છે, તે જોઈએ. ત્યાં આવ્યું છે કે :— “ગયોમર્દનાં ગુજરતી વખતે તેનું તોખમ બીજ, જમીન ઉપર પડ્યું અને તે બીજમાંથી ચાલીસ વર્ષે એક જોડકું નામે મશી મશ્યાની જમીનની અંદરથી રીવાસ નામના રોપા રૂપે ઉગી નીકળ્યું. તેઓના હાથ તેઓની ખાંધ ઉપર પાછળ રહેલા, અને તેઓ એક બીજ સાથે જોડાયલા...તે બેઉની કમર એકમેકની અંદર આવી

ગયલી હતી...અને જણાવું ન હવું કે નર કાણુ અને માદા કાણુ.”
પછી આવ્યું છે કે “તે બેઉ ઝાડનાં રૂપમાંથી માણસનાં રૂપમાં ફેરવાયાં,
અને તે પછી તેઓમાં રવાન દાખલ થયું.”

આવી રીતનાં લખાણમાંથી આપણે કાંઈક રીતે ‘ધ્રુવોદ્યુશન’ અથવા
પ્રકટીકરણની ક્રિયા થવાની વાત જોઈ શકાય છે. ગયોમર્દનું બીજ જમીનમાં
પડ્યું, તેમાંથી જમીનમાંથી એક જોડકું રોપા રૂપે ચાલીસ વર્ષે ઉગી નીકળ્યું;
તે જોડકું સાથે સાથે જોડાયલું હતું; પછીથી તે છુટું પડ્યું અને ઝાડનાં
રૂપમાંથી તે માણસોનાં રૂપમાં ફેરવાયું; અને તે જોડકું આ પ્રમાણે નર અને
નારીનાં શરીરો રૂપે છુટું પડ્યું. આપણને ત્યારે લાગે છે કે આવી રીતનાં છુટાં
પડવાના કારણે તેઓમાં હાલચાલ કરવાની શક્તિ આવી અને તે પછી “તેઓમાં
રવાન દાખલ થયું.” એટલે તેઓમાં વિચાર કરવાની શક્તિ વધવા લાગી.
પછી અહુરમઝ્દે મશ્ય મશ્યાનીને જણાવ્યું કે હવે: “તેઓ માણસ થયાં
અને દુન્યાનાં વડવા થયાં.”

હવે જ્યારે ગયોમર્દના બુન યાને તોખમમાંથી લાંબે વખતે મશી
મશ્યાની “માણસો” તરીકે ઉભા થયાં તો પછી સવાલ થાય છે કે—

ત્યારે ગય મર્દન યાને ગયોમર્દ પોતે કાણુ હતો? પણ તે ઉપર
આવ્યે તે પહેલાં

ગયોમર્દનાં બુન અને જરથુશ્ત્રનાં બુન

બાંબે કાંઈક સમજ લઈએ. ક્રવર્દિન યસ્તના વીસમાં કર્દામાં આવ્યું
છે કે જરથોસ્તનાં બુનને “નવાનું હજાર નવસો નવાનું” ફરોહરો સંભાળે છે,
કે જે બુનમાંથી સર્વોપ્યંત પેદા પડવાનો છે. ક્રવર્દિન યસ્તના ૨૮ માં કર્દા
મુજબ સર્વોપ્યંત “તમામ હાડમંદ હસ્તિને હવે પછી ફાયદો કરી આપશે.”
તેમજ જમયાદ યસ્તનાં ૧૫ માં કર્દા મુજબ “સર્વોપ્યંત જીંદગીને તાજ,
વગર બુદાપાવાળી, વગર મોતવાળી, વગર ગંદકીવાળી, વગર કોહવાટવાળી,
હમેશાં જીવતી, હમેશાં ફાયદો કરનારી અને મરણ પ્રમાણે રાજ કરતી
કરશે. તે વખતે ગુજરેલાંઓ પાછાં ઉઠીને ઉભા થશે, જીવતાંઓને
‘અમેરેજિત’ યાને અમગિ પેહોંચશે, અને ‘અંધહુ’ મરણ મુવાફેક બુશી
આપશે.” આ પ્રમાણે સર્વોપ્યંત રસ્તાએજને વખતે આ દુન્યા ઉપર એક
એવી પ્રજા ઉભી કરશે કે જે પ્રજામાંથી મોત નીકળી જઈને અમગિ
આવશે, તે હમેશાં જીવતી રહેશે.

ઉપર જોઇ ગયા તેમ ગય મરેશન-ગયોમદ-નાં જીનમાંથી એક એવી માનસાઇ પ્રજા ઉભી થઇ કે જેમાં વખતના વહેવા સાથે વિચાર શક્તિ વધવા લાગી, તેમાં પાછળથી રવાન દાખલ થયું, અને તે પ્રજામાં સારાં નરસાંનાં ભેળવાળાં આપણાં જેવાં માણસો પેદા થવા માંડ્યાં. હવે આવીજ રીતે જરથુશ્ત્રનું જીન જમીન ઉપર પડ્યું, તેમાંથી સર્વોચ્ચત પેદા થશે, અને તે કોઈ એક એવી માનસાઇ પ્રજા ઉભી કરશે, જેમાંથી સારાં નરસાંનો ભેળ નીકળી જશે, ગનામીનો મારેલો અને હારેલો થશે, માણસોને ‘અ-મેરેખિત,’ અમર્ગિ મળશે, અને ‘અંધહુ’-જીંદગી-મરજી મુવાફેક ખુશી આપશે.

ગયોમદ પોતે કોણ હતો યા શું હતો ?

જીનદેશનમાં આવ્યું છે કે ગયોમદની એકની એક સફેદ અને રોશન આંખ તે મોટા સાહેબ તરફજ હમેશાં ઉંચે જોવા કરતી હતી. તેની બરકતે પાછળથી ગયોમદમાંથી મશ્ય-મશ્યાની જેવી સારાં નરસાંનાં ભેળવાળાં આપણા જેવી પ્રજા ઉભી થઇ. તેજ પ્રમાણે જરથુશ્ત્રનાં જીનમાંથી પેદા થનાર સર્વોચ્ચત બાબે જમ્યાદ યશ્તના ૧૬ માં કદામાં કહ્યું છે કે “સર્વોચ્ચત ફક્ત પોતાની બન્ને આંખોથી જોવાથીજ સધળી હાડમંદ જીંદગીને અમર્ગિ આપશે.”

ગયોમદ પોતાની એકલી એકજ “સફેદ અને રોશન” આંખને ખુદા ઉપરજ ઠેરવી રાખવાનાં પરિણામે સારા નરસાંના ભેળવાળા માનસાઇ પ્રજા ઉભી કીધી. પણ સર્વોચ્ચત “પોતાની બન્ને આંખોથી જોવાથીજ સધળી હાડમંદ જીંદગીને અમર્ગિ આપનાર છે.”

અત્રે એક સવાલ થઇ શકે કે મશ્ય મશ્યાનીવાળા જે આંખો ધરાવતી પ્રજાની આગમજ જે ગય મરેશનની પોતાની પ્રજા હતી, કે જે પ્રજા હાલનાં જેવી માનસાઇ પ્રજા ન હતી, તે પ્રજામાં શું ફક્ત એકજ આંખ હસ્તિ ધરાવતી હતી અને તે આંખ શું ફક્ત ઉંચેજ જોઇ શકે તેવી હતી ? ત્યારે આ પ્રજા કેવી હોવી જોઇએ ? પણ આપણે તે બાબે કાંઇ પણ વિચાર કરી શકવાની હાલતમાં નથી. પણ ઉપર જણાવેલી વિગતો ઉપર વિચાર કરતાં આપણને

પહેલવી લખાણોમાં ત્રણ પ્રજાની હસ્તિ મલી શકે છે.

પહેલી ગય મરેદન, ગયોમદવાળી એક આખવાળી (?) પ્રજા; બીજી, ગય મરેદનનાં છુનમાંથી ઉભી થયલી મશ્ય અને મશ્યાનીવાળી બે આખ ધરાવતી હાલની પ્રજા, અને ત્રીજી અષો જરથુશ્ત્રનાં છુનમાંથી ઉભા થયલા સર્ઓખ્યંતથી ઉભી કરવામાં આવનારી રસ્તાખેજના વખતવાળી ખરાબીનાં બેળ વગરની યાને અષો હાલતવાળી ભવિષ્યની પ્રજા. આ ત્રણે પ્રજા આ દુન્યા ઉપરજ થઇ છે અને થવાની છે, એવું લખાણો પરથી લાગે છે.

ક્રવદિન યસ્ત તેમજ બીજાં લખાણોમાં જે “હય ગયાત્ મરેદનત્ આ સર્ઓખ્યંતાત્ વરેદશ્વત્” એટલે ગય મરેદનથી તે સર્ઓખ્યંત સુધીની વાત આવી છે, તે ઉપર વિચાર કરતાં સહેજે લાગે છે કે ઉપલી ત્રણમાંની પહેલી બે પ્રજા પણ તેમાં સમાઇ ગયલી છે, અને હાલમાં ચાલી રહેલો ‘જરવાનહે દરેધો ખધાતહે’નો જમાનો ઉપલી બે પ્રજા વચ્ચે પુરો થશે એમ લાગે છે, અને ત્રીજી સર્ઓખ્યંતવાળી પ્રજા સાથે એક બીજો નવો જમાનો શરૂ થશે એમ મતલબ ઉઠે છે. આવા જુદા જુદા ‘દરેધો ખધાત’વાળા જમાના એક ‘જરવાનહે અકરનહે’ યાને અનંતકાળમાં સમાઇ જતા દેખાય છે. પણ તે અનંતકાળ ક્યારે શરૂ થયો અને ક્યારે આખર થશે તે બાબે કાંઇપણ બોલવું યા વિચારવું ‘આપણી માણસાઇ શક્તિની બહાર છે. અનંતકાળ અને અનંત હદ બાબે આપણે કાંઇપણ ચોક્કસ ખ્યાલ કરી શક્યે નહિ.

ઉપલી ત્રણ પ્રજાઓમાં ફરોહરોનું કાય શું હતું અને રહેશે ?

આપણી હાલની મશ્ય મશ્યાનીમાંથી ઉભી થયલી સારા અને નરસાના બેળવાલી પ્રજામાં ફરોહરોનું કાય ચાલુજ છે તે આપણે સહેલથી સમજી શક્યે છીએ. પણ એની આગલ થઇ ગયલી ગય મરેદનવાલી પ્રજા કે જેમાં ફક્ત થોડુંક મનસ દાખલ થયું હતું, પણ જેનામાં રવાન દાખલ થયલું ન હતું તેવી સારા નરસાનાં બેળ વગરની એક સરખી અને દેખાતી સુન્ય જેવી હાલતવાળી પ્રજામાં ફરોહરોની જરૂર હતી કે? આપણે જ્યારે જાણ્યે છીએ કે જરથોશ્તી ધર્મ મત પ્રમાણે ગય મરેદનથી તે સર્ઓખ્યંત સુધીની પ્રજામાં દરેકનું ફરોહર હતું અને છે અને હશે, ત્યારે ગય મરેદનવાળી પહેલી પ્રજામાં પણ ફરોહરોનું કાય વધુ જોશમાં ચાલ્યું હશે એમ આપણને લાગે છે, કારણ કે આપણે સમજી શક્યે

છીએ કે ગય મરેશનવાળી નિરાધાર જેવી દેખાતી પ્રજાની ઉન્નતિને માટે ફરોહરો ધણા અવશ્યનાં હતાં. હવે સર્વોપ્યંતવાળી ત્રીજી પ્રજા માટે ફરોહરોની જરૂરિયાત છે કે નહિ તે ખુદ્દુ સમજાવું નથી. કારણ કે જે સર્વોપ્યંતવાળી પ્રજામાં ભુરાધ જેવું કંઈ રહ્યું નહિ હોય, બધુંજ સારૂ હોય, તો તે પ્રજા માટે ફરોહરોનું ખાસ કામ શું હોય તે સહેલથી સમજાવું નથી.

આવી જુદી જુદી લાગતીવળગતી બાબદોને સમજવાની તજવીજ કીધા પછી આપણે પાછા મૂળ સવાલ ઉપર આવ્યે છીએ કે ગયોમર્દ શું હતો? યુનદહેશનનાં નવમાં બાબમાં ઝાડપાનની વાત આવી છે, દશમાં બાબમાં ગાવ્યોદાદ યાને પહેલા પેદા કીધેલા ગોધાની વાત આવી છે, યૌદમાં બાબમાં ગાવ્યોદાદનાં તોખમમાંથી ગોરપંદો પેદા થવાની અને પંદરમાં બાબમાં ગયોમર્દ અને તેના તોખમમાંથી પાછળથી પેદા થયેલાં માણસોની વાત આવી છે. આ ઉપરથી જોઈ શકાય છે કે ગયોમર્દને ઝાડપાનથી, ગાવ્યોદાદથી તેમજ ગોરપંદોની જાતથી કંઈક જુદોજ ગણવામાં આવ્યો છે. તે માણસનાં વર્ગમાં ગણાયો છે, પણ તે આપણા જેવો માણસ ન હતો!

ત્યારે ગયોમર્દ શું હતો ?

તે આપણા જેવો માણસ ન હતો તે વાતને બીજી રીતે સમજવાની તજવીજ કર્યે. જે ગયોમર્દ આપણા જેવો એક માણસ હતો, અને તે કારણે તેની એક બાબ હતી, તો ગયોમર્દનાં યુનમાંથી ઉભાં થયેલાં મશ્ય અને મશ્યાની માટે એવું લખાણ આવતે કે તેઓનો જન્મ નવ મહીનામાં થયો હતો. પણ લખાણ તો એવું છે કે તેઓનો જન્મ ચાલીશ વર્ષે થયો હતો. ત્યારે ગયોમર્દ શું હતો? આ ભેદી ગયોમર્દ કેવી રીતે ઉત્પન્ન થયો હતો ?

પરસેવામાંથી ઉત્પન્ન થયેલો ભેદી ગયોમર્દ !

યુનદહેશનનાં ત્રીજા બાબમાં છઠ્ઠા ફકરામાં આવ્યું છે કે “ગનામીનો યા આહરેમનનાં ગયોમર્દ આગળ આવી પોંહયવા આગમચ ઓહરમજ્જદે ગયોમર્દની ઉપર પરસેવો ઉત્પન્ન કર્યો. જેટલા વખતમાં બાજની એક કલી ભણાય તેટલો વખત પરસેવો ઉત્પન્ન કર્યો. ઓહરમજ્જદે તે પરસેવો પંદર વર્ષની ઉંમરનાં જવાનનાં શરીરનો એક રોશન અને યુલંદ મર્દ બનાવ્યો.

(આ રીતે) પરસેવામાંથી ગયોમદ્ બહાર પડ્યો, ...ગયોમદ્ની જીંદગી અને પાદશાહી (જીવન્દગીઅ વ ખુદાખઅ)નો વખત ૩૦ વર્ષનો તેમાયલો હતો.” —મહુમ્મ વિદ્વાન જીવનજી જ. મોદીનો તજુમો.

જો ગયોમદ્ની “જીંદગી અને પાદશાહી એક સરખી ૩૦ વરસની હતી” તો તે પોતાની જીંદગીની શરૂઆતથીજ પાદશાહ હતો !

જ્યારે ગયોમદ્ની જીંદગી અને પાદશાહીની વખતે માણસો તો હસ્તિમાં ન હતાં, કારણકે કહ્યું છે કે ગયોમદ્ના ગુજરવા પછી તેનાં પુત્રમાંથી ચાલીસ વર્ષે મશ્ય અને મશ્યાની ઉત્પન્ન થયાં, ત્યારે ગયોમદ્ પાદશાહી કેણુની ઉપર ભોગવી ? હાલમાં આપણે ફક્ત એટલુંજ કહી શક્યે કે ગયોમદ્ આપણા જેવો માણસ ન હતો તેમ તે આપણા વિચાર મુજબનો પાદશાહ પણ ન હતો. પણ જો તે પાદશાહ હોય તો પોતામાંથી ઉત્પન્ન થયેલી અને મશ્ય મશ્યાનીની આગમનની પ્રજ્ઞનો ગયોમદ્ પાદશાહ હતો એમ કહી શકાય. પણ આ વિષયની છેવટે ફિરદુસીનાં અમર શાહનામામાંથી ગયોમદ્ની પાદશાહી બાબે કાંઈક વધુ જોઈશું.

પુનદહેશનમાં ગયોમદ્ને માણસ જાતનો ગણ્યો છે !
ગયોમદ્ મીનોઇ દુન્યામાં રેહનારો ન હતો.

પુનદહેશનના ચોવીસમાં બાબમાં કહ્યું છે કે “માણસ જાતમાં પહેલો ગયોમદ્ને રોશન સફેદ આંખ સાથનો પેદા કરવામાં આવ્યો હતો કે જે આંખ તે મોટા (સાહેબ એટલે ખોદા તરફ) જોતી હતી તે અહીં (આએ દુન્યામાં) જરથુશ્તરેમો (એટલે વડા ધર્મગુરૂ મીસાલે) હતો.” અત્રે ગુન્યવાડામાં ગુન્યવાડો વધે છે. ગયોમદ્ની આંખ રોશન અને તદ્દન સફેદ હતી. તે આંખમાં હાલના જેવી કાળી કિડી ન હતી. વળી આપણી હાલની આંખો સુરજ તરફ, આસ્માન તરફ, ચાલુ ઉંચે જોઈ શકતી નથી, પણ ગયોમદ્ની આંખ ચાલુ ઉપરજ તે મોટા (સાહેબ) તરફજ જોઈ રહી હતી. આપણી આંખો સાધારણ રીતે નીચેજ રાખ્યે છીએ, પણ ગયોમદ્ ચાલુ ઉપરજ જોઈ રહ્યો હતો. વળી ગયોમદ્ને આપણા જેવી બે આંખો સાથનો કહ્યો નથી, પણ એકજ સફેદ અને રોશન આંખવાળો કહ્યો છે તેમજ તેને ઉપલા બાબમાં “અહીંયાં” એટલે આ દુન્યામાં

જરથુસ્ત્રનેમો તરીકે પણ જણાવ્યો છે. ઉપલા બાજમાંથી આટલું તો સમ-
જાય છે કે ગયોમર્દ પોતે હાલના જેવો માણસ ન હતો છતાં તેને “માણસ
જાતમાં પહેલા” તરીકે જણાવ્યો છે; તે આ દુન્યા ઉપરજ હતો, અને
“જરથુસ્ત્રનેમો” જેવો હતો. ગયોમર્દ ત્યારે મીનોષ દુન્યામાં રહેનારો ન
હતો, પણ તે આ દુન્યાની ઉપર પાછગથી થનારી માનસાઈ પ્રજામાં
પહેલો હતો તેથી તે કારણે તેને કાષ્ઠક રીતનો “માણસ જાતનો” ગણ્યો
છે એમ લાગે છે.

અવસ્તાવાળો ગય મર્દન.

હવે આપણે યુનદહેશનને છોડીને અવસ્તા ઉપર આવશું. ક્વદિન
યસ્ત પ્રમાણે ગય મર્દન શું હતો તે જોઈએ. એ યસ્તના ૮૭ માં ફકરામાં
તેને માટે નીચલું હુંકું વર્ણન આપ્યું છે. “પવીતર ગયમર્દનની ફરવશીને
હમો આરાધ્યે છીએ. જેણે હોરમઝદનાં વિચારને અને શીખામણને પેહલાં
સાંભળી જેમાંથી તેણે ધરાન દેશનાં લોકોની નસલ અને ધરાન દેશનાં લોકોનું
તોખમ ઉત્પન્ન કરીધું.” (ફાથેરેસત) — મહેરજીરાણા અને વાછાનો તરજુમો.

સ્પીગલનાં તરજુમાં પ્રમાણે:—

‘The Fravashi of the pure Gayo-marattan praise
we, who first heard the mind of Ahuramazda, and His
Commands from which he created (ફાથેરેસત) the race
of the *Aryan* regions, the seed of the *Aryan* regions.’

કાંગાજના તરજુમાં પ્રમાણે:—

“અશો ગયોમર્દનાં ફરોહરને હમો માન સાથે યાદ કર્યે છીએ. જેણે
પહેલવહેલાં હોરમઝદનો વિચાર તથા શિખામનો સાંભળી; જેમાંથી (દાદાર
અહુરમઝદે) ધરાન દેશો (ના લોકો)ની યુન્યાદ (તથા) ધરાન દેશો (ના લોકો)
નું તોખમ ઉત્પન્ન કરીધું.”

આ તરજુમાંઓમાં ફેર રહેલો છે. મહેરજીરાણાવાળા તરજુમાં અને
સ્પીગલનાં તરજુમાં પ્રમાણે અહુરમઝદનો વિચાર અને તેની શિખામણ
સાંભળીને ગયોમર્દ પોતે ધરાન દેશનાં લોકોની નસલ અને તોખમ
ઉત્પન્ન કરીધી. જ્યારે કાંગાજ પ્રમાણે દાદાર અહુરમઝદે ધરાન દેશની
યુન્યાદ અને તેઓનું તોખમ ઉત્પન્ન કરીધું. અત્રે ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે

Text, = ટેક્સ્ટ = વાંચણમાં 'ક્રાથ્વેરેસત્' એવો ક્રિયાપદ આવ્યો છે, જેની મતલબ પેદા કરવાની (creation) નહિ, પણ ઉત્પન્ન કરવાની યા સમારવાની થાય છે. તે મતલબે મહેરજીરાણા અને કાંગાજીએ તજુરમે કીધો છે પણ સ્પીગલ થ્વેરેસત્નો તરજુમે 'created' યાને પેદા કીધો એમ લે છે, તે દરોજસ્ત દીસ્તું નથી, કારણ કે ગયોમદ્ પેદા કરવાની હાલતમાં ન હતો. પેદા કરનાર યાને દાતાર તો ફક્ત અહુરમઝ્દ પોતેજ છે. હવે જ્યારે મહેરજીરાણા અને સ્પીગલ ગયોમદ્ પોતે ધરાનનાં દેશોનું તોખમ ઉત્પન્ન કીધું એમ તરજુમે કરે છે, ત્યારે કાંગાજી 'દાદાર હોરમઝ્દે ધરાનના દેશોનું તોખમ ઉત્પન્ન કીધું' એવો તરજુમે કરે છે. અલખતાં એવણુ સાહેબે દાદાર હોરમઝ્દ એ શબ્દોને વલાયામાં (paranthesis=કાંઠિસમાં) મુક્યા છે. પણ ટેક્સ્ટ તેમજ બીજાં લખાણો આ બાબદને વાજબી કરાવી શકતાં નથી. આવા વિચારો ઉપરથી આપણે મહેરજીરાણા અને સ્પીગલનો તરજુમે કાયમ રાખી શક્યે છીએ. અને કહીએ છીએ કે જેમ બુનદહેશનમાં, તેમજ અવસ્તામાં ગયોમદ્ યા ગય મરેથનએ આર્યન દેશોની નસલ અને તેઓનું તોખમ ઉત્પન્ન કીધું હતું. અત્રે ધરાન શબ્દને બદલે ટેક્સ્ટમાં જણાવેલો અધ્યર્ન એટલે આર્યન શબ્દ રાખવાનું વધુ બંધમેસ્તુ થઇ પડે છે. આપણા તેમજ હિંદુ લખાણોએ શરૂઆતની પ્રગ્તને આર્યન તરીકે જણાવી છે તે વાસ્તવિક દિસે છે.

ક્રવદ્દિન યસ્તના લખનારે ગય મરેથન બાબે ઘણુંજ ટુંકમાં જણાવ્યું છે. તે ઉપર આધાર રાખીને તેમજ પોતાના વખતમાં જે કાંઈ દંતકથા યા લોકવાયકા હોય તેને લંબાવીને બુનદહેશનનાં લખનારે વાત ઘણી લંબાવી છે, એમ બુદ્ધિ દેખાય છે. પણ જ્યારે બુનદહેશન આ પહેલા પુરૂષને ગયોમદ્ યા 'ગાવ મરદ' તરીકે જણાવીને તેને મરદ, માણસનું નામ આપી દે છે. ત્યારે યસ્તનો લખનાર ઘણી ચોકસાઈ રાખીને તેને ગય મરેથન એવું નામ આપે છે. ગય મરેથન એટલે મોતમંદ (mortal) 'ગય' યાને જીંદગી. ફક્ત આ નામની અંદરથીજ ખરી હકીકત સમજી શકાય છે. ગય મરેથનથી મોતમંદ જીંદગીની શરૂઆત થાય છે. ગય મરેથન પોતે ચાલીસ વર્ષે મરણ પામે છે, અને તેમાંથી ઉત્પન્ન થયેલાં મશ્ય મશ્યાની અને તેઓનો વંશવેલો મોતને આધીન થયેલો છે, એમ બુનદહેશન જણાવે છે. આવી રીતનું મોત સર્વોખ્યાંતના વખત સુધી ચાલુ રહેશે એમ જણાય છે.

ગય મરેદ્ધનએ અહુરમજ્દદતું મનસ અને તેની સાસ્નાઓ
યાને શિખામણો સાંભળી-એટલે શું ?

ગય મરેદ્ધન તે વખતની પ્રજાનો પ્રતિનિધીરૂપ હતો. તે વખતની શરૂઆતની પ્રજામાં થોડાં પ્રમાણમાં અહુરમજ્દદતું મનસ દાખલ થયું, અને તે મનસનાં પરિણામમાં તે પ્રજાએ અહુરમજ્દદની શિખામણો કાંઈક સાંભળી. તે પ્રજામાં આપણા જેવી વિચારશક્તિની કાંઈક ઘણીજ ઝાંખી શરૂઆત થઈ. આ ઉપરથી આપણે કહી શકાય કે ગય મરેદ્ધનની યાને તે શરૂઆતની પ્રજાની આગમજ જે કોઈ બીજી પ્રજા યા પ્રજાઓ થઈ હોય તેઓમાં મનસ જેવું કાંઈપણ હતું નહિ. 'They were in an unthinking state' અને તેથી કરીને તે પ્રજા પોતાનો બચાવ કરવાની હાલતમાં હતી નહિ. આ કારણે અહુરમજ્દદ પોતે તેઓની સાંભળ લેતો, તે પ્રજામાં મનસ યાને વિચારશક્તિ નહિ, તેથી તેઓ એક સરખી હાલતમાં રહેતાં, અને વિચાર કરી શકવાની ગેરહાજરીમાં તેઓને મોત જેવું કાંઈ લાગતું નહિ. પણ જ્યારે તે આગલી પ્રજામાંથી ગય મરેદ્ધનવાળી પ્રજા ઉભી થઈ, અને તે પ્રજામાં મનસ, વિચારશક્તિ થોડાં પણ પ્રમાણમાં દાખલ થઈ, ત્યારે તેઓને પોતાની હાલતનું કાંઈક ઝાંખુ ભાન થયું. જે રૂપાંતર તેઓમાં થતું હતું તે જોઈને અને તે ઉપર વિચાર કરતાં તેઓને મોતનું કાંઈક ભાન થયું. આ કારણે તે પ્રજા હવે ગય મરેદ્ધન યાને મોતમંદ છાંદગીવાળી પ્રજા તરીકે ગણાઈ. આ ગય મરેદ્ધનવાળી પ્રજામાં પણ લાંબો કાળ સુધી આપણા જેવું મોત ન હતું. કારણ ગય મરેદ્ધન જ્યારે ત્રીસ વર્ષે (આ વર્ષને આપણા જેવું ૩૬૫ દહાડાનું વર્ષ ગણવું નહિ. વંદીદાદ પ્રમાણે 'યીમ'નાં 'વર'માં રહેનારાઓને એક વર્ષ એક દહાડાની દરાજી જેટલુંજ હતું. ગય મરેદ્ધનનાં વર્ષની દરાજી આપણે જાણુતા નથી) મરણ પામ્યો, તે પણ આપણી માફક મરણ પામ્યો ન હતો. ખરેખર મોત તો જ્યારે લાંબા કાળ પછી ગય મરેદ્ધનનાં છુનમાંથી મશ્ય મશ્યાની પેદા થયાં ત્યારેજ તેઓમાં દાખલ થયું, કે જેવું મોત આપણી હાલની પ્રજામાં જોવામાં આવે છે.

ગય મરેદ્ધનએ શું કીધું ?

ગય મરેદ્ધનને અહુરમજ્દદ તરફથી જે મનસ અને સાસ્નાઓ મળ્યાં તેની બરકતથી તેણે "યહાત્ હય ક્રાથ્વેરેસત્ નાફે અધર્મનામ્ દખ્મુનામ્

ચિદ્રેમ અઘ્યનામ્ દખ્યુનામ્” એટલે તેણે “આર્યન દેશોની બુન્યાદ અને આર્યન દેશોનું તોખમ ઉત્પન્ન કીધું. (ક્રાથ્વેરેસત્)”. આ ફકરામાં ‘યહત્’ શબ્દ એકવચનમાં છે. બહુવચનમાં હોતે તો ‘યહમધ્યો’ શબ્દ આવતે. તે દેખાડે છે કે ‘યહત્’ શબ્દ ગય મરેશ્વરનેજ લાગુ પડે છે, અને તે “મનસ અને સાસ્નાઓ,” જે બહુવચનમાં છે, તેઓને લાગુ પડી શકે નહિ. આ ફકરામાં આવેલો ‘ક્રાથ્વેરેસત્’ શબ્દ કોઈક ખાસ મતલબે આવ્યો છે એમ લાગે છે. તેથી ગય મરેશ્વરને આર્યન દેશોની બુન્યાદ અને તોખમ ઉભી કીધી એટલુંજ જણાવીને આપણે સંતોશ પકડીશું.

આર્યન પ્રજા એટલે શું?

આપણને એમ લાગવું જોઈએ કે અત્રે જે આર્યન પ્રજાની શરૂઆતની વાત કીધી છે, તે તમામ પ્રજાને આર્યન પ્રજા તરીકે ગણી છે. એટલે કે ગય મરેશ્વર ફક્ત ધરાનના દેશોનો વડવો હતો એમ નહિ, પણ દુન્યા પર ઉભી થયેલી તમામ પ્રજાનો વડવો હતો. તે તમામ પ્રજાને ક્રવર્દિન યસ્તનાં ૮૭ માં ફકરામાં આર્યન પ્રજા તરીકે વર્ણવી છે. આ પ્રમાણે દુન્યાની છેક શરૂઆતની પ્રજાની વાત થઈ. પણ જ્યારે દુન્યામાં વસ્તી વધી, દુન્યા ઉપર જુદા જુદા ‘દખ્યુ’ યાને દેશો ઉભા થયા, ત્યારે ક્રવર્દિન યસ્તનાં ૧૪૩-૧૪૫ માં ફકરામાં જણાવ્યા મુજબ, તે દેશોને જુદાં જુદાં નામો મળ્યાં. જેમકે અઘ્યનામ્ દખ્યુનામ્, તૂઘ્યનામ્ દખ્યુનામ્ વિગેરે.

ગય મરેશ્વરવાળી પ્રજામાં હજી રવાન દાખલ થયું નથી.

બુનદહેશન પ્રમાણે ગય મરેશ્વરવાળી પ્રજા પછી જ્યારે મશ્ય મશ્યાનીવાળી પ્રજા ઉભી થઈ તે વખતે તેઓમાં રવાન પહેલવહેલાં દાખલ થયું. અવસ્તા પ્રમાણે પણ ગય મરેશ્વરને રવાન આપવામાં આવ્યું હતું એવું કેદે દેખાતું નથી. ક્રવર્દિન યસ્તમાંથી પણ તેવું મલતું નથી. ત્યાં ગય મરેશ્વરની ક્રવર્ષીને આરાધી છે એ ખરું, પણ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે જેની ક્રવર્ષી હોય તેવું રવાન હોવુંજ જોઈએ એવું કંઈ નથી.

મશ્ય મશ્યાનીવાળી પ્રજામાં રવાન દાખલ થયું.

બુનદહેશનનાં ૧૫ માં બાબમાં આવ્યું છે, કે: ‘ત્યારે ઓહરમજ્જદે મશ્ય મશ્યાનીને કહ્યું કે “તમો માણસ છો, દુન્યાના વડવા છો,....

તમે! મારાથી પુખ્ત વિચારનાં સર્વથી સરસ પેદા થયાં છેઓ.”...’ મશ્ય મશ્યાની જ્યારે “પુખ્ત વિચારનાં” થયાં ત્યારે તેઓમાં રવાન ઉતરી ચુકું હતું એમ નવમાં બાબતના ૩ જ ફકરામાં આવ્યું છે. આ ઉપરથી આપણે જોઈ શક્ય છે કે આપણી હાલની માનસાઈ પ્રજ્ઞના ખરા વડવાઓ તો મશ્ય મશ્યાની હતા; છતાં તેઓ ગય મરેશનમાંથી ઉભાં થયેલાં હોવાથી, તેમજ ગય મરેશનને મનસ આપવામાં આવ્યું હતું, તે કારણે પણ ગય મરેશન તમામ પ્રજ્ઞઓનો વડવો ગણાયો, અને આ કારણને લીધે ક્વદિન યશ્ત તેમજ બીજા અવસ્તાનાં લખાણોમાં “હય ગયાત્ મરેશનત આ સઓપ્યંતાત્ વરેશ્નત” એટલે “ગય મરેશનથી ક્તેહમંદ સઓપ્યંત સુધીનાં” તમામ માણસો એવું વાક્ય આવ્યું છે.

ગય મરેશન અને તેની પ્રજ્ઞને આપણા જેવું મોત ન હતું.

આત્યાર સુધીમાં ગય મરેશન જેવી એક ભેદી હસ્તિ બાબે જુદી જુદી રીતે વિવેચન કર્યું છે. હવે આપણે એક બીજી અગત્યની વાત ઉપર આવ્યે છીએ. આપણે જોઈ ગયા કે ગય મરેશન આપણાં જેવો શરીર ધરાવનારો માણસ ન હતો. કારણકે આગળ જોઈ ગયા તેમ ગય મરેશનનાં ત્રીસ વર્ષે ગુજર પામવા પછી તેનું જે ‘જીન’ ગુજરતી વખતે જમીન ઉપર પડ્યું, તે પછીનાં ચાલીસ વર્ષે મશ્ય મશ્યાની રીવાસ નામના એક રોપાફે જમીનમાંથી ઉભાં ઉગી નીકળ્યાં. તેઓ પહેલાં સાથે જોડાયેલાં હતાં, પણ પાછળથી છુટાં પડ્યાં અને તે પછી માણસો તરીકે કામ કરવા લાગ્યાં. આ પ્રમાણે મશ્ય મશ્યાની પહેલવહેલાં શરીર ધરાવતાં થયાં જ્યારે ગય મરેશનને અને તેની પ્રજ્ઞને શરીર ન હતું યાને તેનું કાંઈક રીતનું રૂપાંતર થયું ન હતું, ત્યારે ગય મરેશનને આપણા જેવું મોત ન હતું.

ગય મરેશન અને તેની પ્રજ્ઞને જો મોત ન હતું તો તેઓ કાંઈક રીતનાં અમર્ગ હતાં. આ અમર્ગિને કેવી રીતે સમજવી? અને જો તેઓને અમર્ગિ હતી, તો શું તેઓનો જમાનો સોનેરી જમાનો હતો? સોનેરી જમાનાની કાંઈક સમજણ.

ગય મરેશનની અમર્ગિની બાબત ઉપર આવ્યે તે પહેલાં કહેવાતા સોનેરી જમાનાની કાંઈક સમજણ લઈએ. આપણે સાધારણ રીતે જમશેદ

પાદશાહના સોનેરી જમાનાની વાત ક્યે' છીએ તે ઉપર આવ્યે, તે પહેલાં જોઇએ કે અવસ્તા સોનેરી જમાનાને ક્યાં મુકે છે. ક્વદિન યસ્ત અને જમ્યાદ યસ્ત ઉપર વિચાર ક્યે' છીએ તો લાગે છે કે સોનેરી જમાનો તો હવે પછી આવવાનો છે. જો હાલનાં સાયન્સે જણાવેલા પ્રક્ટીકરણના કાયદામાં આપણે માનતા હોઇએ તો સહેજે સમજી શક્યે કે ખરો સોનેરી જમાનો તો હવે પછીનાં ઘણા દુરના વખતમાં જ્યારે માણસોની શક્તિઓ ખીલી રહીને વધુ પુખ્ત થઇ રહી હશે, તેવા વખતમાં સોનેરી જમાનો આવી શકે. ક્વદિન યસ્તમાં ૨૮ માં કદામાં આવ્યું છે કે છેલ્લા વખતમાં જ્યારે સર્વોપ્યંત આવશે ત્યારે તે અસ્તવત્ એરેત તરીકે “હાડ-મંદ (પેદાયશ) જે ફના થવા લાયક (છે તે) ને પાછી સજીવન કરશે,” અને સર્વોપ્યંત તરીકે “તમામ હાડમંદ ‘અહુ’ને યાને જીંદગીને ફાયદો કરશે.” જમ્યાદ યસ્તનો ૧૫ મો કદા આ બાબદને વધુ ખુલ્લી કરે છે. “સર્વોપ્યંત ‘અહુ’ને યાને જીંદગીને તરોતાજગીવાળી, નહિ જીની થતી, નહિ નાશ પામતી....કરશે. જ્યારે ગુજરેલાંઓ પાછાં ઉઠશે, જીંદગી અને અમરપણું આવશે અને ‘અંધહુ’ પોતાની મરણ પ્રમાણે તરોતાજગીવાળી થશે.” આ પ્રમાણે ખરો સોનેરી જમાનો તો હવે પછી આવશે, અને જ્યારે એમ છે ત્યારે

જમશેદના કહેવાતા સોનેરી જમાનાને કેવી રીતે સમજ્યે ?

મારે શરૂઆતથીજ કહી દેવું જોઇએ કે જમશેદની બાબદ ઘણી ગુંચવાયલી મળે છે. જમશેદ એક યા અનેક હતા તેવો સવાલ ઉભો થાય છે. સને ૧૯૨૨ નાં વર્ષમાં “જમશેદનો અહંકાર” એવાં નામની એક બાબદ તે વેળાનાં ‘પ્રજ્ઞમિત્ર અને પારસી’ નામનાં રોજીંદા પત્રમાં ખુબ ચર્ચાઈ હતી. તે વેળાએ સુરતવાળા મહુમ વિદ્વાન શેઠ ધનજીશાહ હાથીખાનાવાળા તથા નવસારીવાળા મારા મહુમ વિદ્વાન મિત્ર શેઠ સોરાબજી મ. દેશાઇએ એક બાબુએથી અને આ અદના લખનારે બીજી બાબુએથી લાંબો વખતવેર સામસામી કલમ ચલાવી હતી. તે બાબદમાં આપણે અત્રે દાખલ થતા નથી. જમશેદની બાબદ ઘણી ગુંચવાયલી છે એ જણાવવાને માટેજ આટલો ઇશારો કર્યો છે.

જમશેદનાં કહેવાતા સોનેરી જમાના બાબે વંદીદાદની બીજી પર-ગદના ૩૭ માં ફકરામાં આ મુજબ આવ્યું છે કે “જમશેદનાં “વર” ની

અંદર રહેલાં માણસોમાં મગરૂરી ન હતી, આળસાઈ, જીલમ, કંગાલીયત, ઠગાઈ, અપ્રમાણિકપણું, નીચપણું ન હતાં, આડા દાંત ન હતા, પાર થઈ ગયલાં તનવાળું જે કદ તે ન હતું, અંગ્રેમધન્યુશની જે ખસલતો છે તેમાંથી કાંઈ ખસલત, જે મોત સાથે નિસખત રાખનારી હોય છે, તે ત્યાં ન હતી.” આ ફકરામાં આવેલા “જે મોત સાથે નિસખત રાખનારી હોય છે” એ શબ્દોનો સંભાળથી અભ્યાસ કરવો ઘટે છે. પછી ચાલીસમાં ફકરામાં આવ્યું છે કે જન્મશેદનાં “વર” માં રહેનારાઓ “એક વરસને એક દહાડો વિચારે છે, શિયાળાઓમાંના ચાલીસ (શિયાળામાં) (છઆને દર ૪૦ વરસે) જે મનુષ્યથી (છઆને) એક સ્ત્રી અને નરનાં સાથે સંયોગ થવાએ કરીને જે મનુષ્ય છુલ્લંદીથી જન્મ પામે છે. એ પ્રમાણે આવે જતો જે ગોસ્પંદની (છે તેમાં પણ એમજ છે.)” (કાંગા-છનો તરજુમો). આ ફકરામાં આવેલા “દર ચાલીસ વરસે એક સ્ત્રી અને નરનાં સાથે સંયોગ થવાએ કરીને જે મનુષ્યો જન્મ પામે છે” એવા શબ્દોનો પણ સંભાળથી અભ્યાસ થવો ઘટે છે. તે ઉપરથી સ્પષ્ટ દેખાય છે કે જેવી રીતે હાલનાં આપણા જેવાં માણસોની હાલત છે, તેવી હાલત જન્મશેદના “વર”માં રહેલાં માણસોની ન હતી. મને એવું કહેવાની લાલચ થાય છે કે ગય મરેશ્વરવાળી પહેલી આગલી પ્રજા કે જેઓને શરીર ન હતું, જેઓમાં રવાન હજી સુધી દાખલ થયેલું ન હતું, પણ ફક્ત થોડુંકજ મનસ તેઓમાં ઉતર્યું હતું, અને તે કારણે તેઓમાં આપણા જેવા શારીરિક, માનસીક અને રવાનીક દુર્ગુણો ન હતા, તેવી આગલી નિર્દોશ પ્રજા સાથે જન્મશેદનાં “વર”માં રહેલી પ્રજાને સરખાવું. પણ આ સરખામણી થોડેક અંશેજ થઈ શકે છે. કહ્યું છે કે જન્મશેદનાં “વર”માં રહેનારા માણસોમાં “અંગ્રમધન્યુની ખસલતોમાંની કાંઈ પણ ખસલત ન હતી.” અંગ્રમધન્યુ આપણામાં ત્યારેજ દાખલ થાય છે, અથવા અંગ્રમધન્યુને આપણે ત્યારેજ આપણામાં ઉભો કયે” છીએ, કે જ્યારે જે મરજીનું છુટાપણું આપણને પવિત્ર ગાથા મુજબ મલ્યું છે, તેનો ખોટે માગે” ઉપયોગ કરીને આપણે આપણા મનમાં દરજી વિચારો ઉભા કયે”, દરજી શબ્દો જોડ્યે અને દરજી કાર્યો કયે”; ત્યારે શું જન્મશેદના “વર”માં રહેલી પ્રજાની અંદર મનસ યાને વિચારશક્તિ પુણું રીતે ખીલેલી ન હતી, કે જે ખીલેલી વિચારશક્તિનાં પરિણામમાં, આપણને

જે મરજીનું છુટાપણું મદ્યું છે તેની રૂએ, જેમ હાલના જમાનામાં બને છે તેથી ઉલટું તે પ્રજાની અંદર અંગ્રમધન્યુશને લગતા ભુરા વિચાર વચન અને કાર્યો દાખલ થયાં ન હતાં. ખીજી રીતે બોલ્યે તો શું જમશેદનાં “વર”માં રહેલી પ્રજા પણ કોષક રીતની ગય મરેશની પ્રજા જેવીજ હતી? યાને તેમાં પણ મનસ ધણું ખીણેલું ન હોવાને લીધે તે પ્રજામાં એક જાતનું, સુન્ય સરખું, એકસરખાપણું હતું—કે જેવી હાલતમાં કોષ પણ રીતનું Merit જેવું હોતું નથી—જે હાલતમાં મનની અકેશ્તી યા દોજખી હાલત હોઈ શકતી નથી—જે હાલતમાં ‘દુગાનગી’ જેવું હોતું નથી.

અથવા તો એથી ઉલટું, શું જમશેદનાં “વર”માં રહેલી પ્રજા એટલી તો પુખ્ત થયલી હતી, તેઓની શારીરિક, માનસીક અને રવાનીક હાલતો એટલી તો અષોષની ઉંચી હાલતે પુગેલી હતી, કે તેથી કરીને તેઓમાં અંગ્રમધન્યુને લગતી કોષપણ ખરાબ ખસલત બાકી રહી ન હતી, યાને અંગ્રમીનો અથવા ગનામીનો એટલો તો મારેલો અને હારેલો થયો હતો કે તેઓમાં હવે દરજી જેવું કંઈ રહ્યું ન હતું? જે આ બાબદ ખરી હોય તો જમશેદનાં “વર” માં રહેલી પ્રજામાં સોનેરી જમાનો દાખલ થઈ ગયો હતો એમ કહી શકાય. જે તેમ હોય તો તે વખતે ‘જૂર-વાને દરેઘો ખધાતહે’ની આખર આવી રહી હતી. તે જમાનો, તે ‘સાષકલ’ પુરૂં થયું હતું અને તે પછીથી નવા જમાનાની શરૂઆત થઈ રહી હતી.

સર્વોપ્યંતનાં જમાના બાબે જે લખાણ આવ્યું છે કે તે વખતે આપણી હાલની દુન્યાનો ‘દરેઘો ખધાતહે’નો જમાનો, યાને તેનું ‘સાષકલ’ પુરૂં થઈ રહેશે, માણસો અમગ થશે, ગનામીનો મારેલો અને હારેલો થશે અને જીંદગી મરજી પ્રમાણેની તરોતાજગીવાણી થશે, વિગેરે, તો શું તેવીજ સુખરૂપવાળી હાલત જમશેદનાં “વર”માં રહેનારા માણસોની હતી? શું તે માણસોનો જમાનો સોનેરી હતો? એવો સવાલ આપણે ઉભો કરીએ છે, પણ તે સવાલમાં.

એક મુશકેલી, એક વાંધો ઉભો થાય છે.

આપણો હાલનો ‘દરેઘો ખધાતહે’નો જમાનો તો ગય મરેશની શરૂ થઈને સર્વોપ્યંતનાં વખતમાં પુરો થાય છે. હવે તે જમાનાની અંદરજ સાધારણ રીતે આપણે જમશેદનો જમાનો મુકીએ છીએ, તો પછી આપણા હાલના ‘દરેઘો ખધાતહે’નાં જમાનામાં બે સોનેરી જમાના આવી

જાય એમ થયું. એક તો જમશેદનાં વખતમાં, બીજું સર્વોપ્યંતના વખતમાં. પણ આ વિચારવું મહાલ છે. કારણ કે ત્યારે પાછો સવાલ થાય છે કે જમશેદનાં જમાનાને ક્યાં મુકવો ? તેને મશ્ય મશ્યાનીવાળી પ્રજના જમાનામાં મુકવો, એટલે હાલના જમાનામાં મુકવો, કે તેની આગમજનાં ગય મરેથનનાં સુન્ય જેવા જમાનામાં મુકવો, અથવા તો આ જમશેદનાં જમાનાને સોનેરી જમાનો ગણવો હોય તો ગય મરેથનની આગમજ જે ‘જરવાને દરેઘો ખધાતહે’ થઈ ગયો, તે જમાનામાં મુકવો ? આપણે શરૂઆતમાં કહી ગયા તેમ જમશેદની બાબદ ધણી ગુંથવાયલી છે, તે ઉપર પ્રમાણે જોઈ શકાય છે.

આવી રીતે જમશેદનાં કહેવાતા સોનેરી જમાના વિષે વિવેચન કરીને હવે પાછા આપણી મુળ બાબદ, ગય મરેથનની બાબદ, ઉપર આવ્યે.

આપણે કહીએ કે ગય મરેથન અને તેની પ્રજામાં ફક્ત થોડુંક મનસ દાખલ થયું હતું. તેઓને આપણા જેવું શરીર ન હતું, તેજ મુજબ રવાન પણ તેઓમાં દાખલ થયું ન હતું. જ્યારે તેઓમાં શરીર ન હતું ત્યારે જેમ આપણું શરીર મરણ વખતે નાશ પામે છે, તેનું રૂપાંતર થાય છે, તેમ તે પ્રજામાં થતું ન હતું. આ કારણે તેઓમાં આપણા જેવું મોત ન હતું. હવે જો તે પ્રજાને મોત ન હતું, તો તે પ્રજા મોત વગરની યા અમર્ગ હતી એમ થયું. ત્યારે સવાલ રહે છે કે,

ગય મરેથન અને તેની પ્રજાની અમર્ગિ કેવી રીતની હતી, તે અમર્ગને કેવી રીતે સમજવી ?

પ્રથમ સવાલ એવો થાય છે કે રસ્તાખીજ, તને-પસીનનાં વખતમાં, સર્વોપ્યંતનાં જમાનામાં, જે અમર્ગિ માણસોને આપવામાં આવશે, તેવી અમર્ગિ શું ગય મરેથન અને તેની પ્રજામાં હતી ? હાલના ‘જરવાને દરેઘો ખધાતહે’નાં લાંબાં અધ્યામમાં માણસોનાં રવાનની અંદરની બધી શક્તિઓ ખીલી રહેવાના કારણે, તે છેલ્લા વખતમાં માણસોમાં ધુરાઈ જેવું કાંઈ પણ રહ્યું ન હશે, “અંત્રમધન્યુની કામખી ખસલત, જે મોત સાથે નીસખત ધરાવે છે,” તેવી ખસલત રહી ન હશે, માણસો તે વખતે સારાં નર-સાંતા ભેળવાળાં ન હશે, પણ તમામ અપોજ હશે, તેવાં બધાં કારણે માણસોને જે ખરી અમર્ગિ મળશે, તેવી રીતની અમર્ગિ ગય મરેથન અને તેની પ્રજામાં ન હતી એ આપણે સહેલથી સમજી શક્યે છીએ.

ગય મરેથન દુન્યાની શરૂઆતની કાંઈ એવી પ્રજાનો પ્રતિનિધી હતો કે જેમાં ફક્ત થોડુંક મનસ દાખલ થતું હતું, તેમાં આપણા જેવું શરીર ન હતું. શરીર ન હોવાનાં કારણે રવાન હતું તે પ્રજામાં ઉત્તરુ ન હતું, એટલે શારીરીક અને રવાનીક શક્તિઓ તેમાં ન હતી. તે પ્રજાને માટે કાંઈ એક ખાસ શબ્દ અવસ્તાએ આપ્યો નથી. તેને માટે ગય મરેથન એટલે મોતમંદ જીંદગી એવી કાંઈક હાલત દર્શાવનારો શબ્દ ફક્ત આપવામાં આવ્યો છે. ગય મરેથનને જે કે તેનામાંથી મશ્યમશ્યાની મારફતે પાછળથી થયેલાં માણસોના વડવા તરીકે ગણ્યો છે, અને તે એક રીતે ખરું છે, છતાં તે પોતે આપણા જેવો માણસ ન હતો. તે કાંઈક શરૂઆતની પ્રજાનો પ્રતિનિધી હતો. તે પ્રજા કેવી હતી તે બાબે આપણાથી કાંઈ પણ નિશ્ચીત બોલી શકાતું નથી, આ છતાં પણ

ગયોમર્દ પહેલો આદમ હતો, તેમજ પહેલો પાદશાહ હતો એમ કહેવામાં આવ્યું છે!

તે પહેલો આદમ હતો, તો તે કેવી રીતનો આદમ યા માણસ હતો તે લખાણથી જોઈ ગયા છીએ. તેને માટે બુનદહેશનમાં કહ્યું છે કે તેની જીંદગી અને પાદશાહી ત્રીસ વર્ષની નિર્માણ થયેલી હતી. એટલે આગળ કહી ગયા તેમ તેની જીંદગીની શરૂઆતથીજ તે પાદશાહ હતો. તેની જીંદગી કેવી રવેસની હતી તે બાબે અવસ્તા તેમજ બીજાં લખાણોમાંથી રોશની ઉપજાવી શકાતી નથી. છતાં ગયોમર્દની પાદશાહી બાબે ફીરદુસીનાં અમર શાહનામામાંથી કાંઈક જોવાની તજવીજ કર્યે.

ફીરદુસીએ પાકજાદ પોતાના શાહનામાની શરૂઆતમાંજ બાબદ ખુદશી કરે છે કે તેણે કયુમરસ યાને ગયોમર્દ બાબે જે કાર્ન લખ્યું છે તે પોતાના મનમાંથી તેણે ઉપજાવી કાઢ્યું નથી. ગયોમર્દ અને સીઆમક અને હોશંગની બાબદ ઘણી વિચીત્ર છે, તે સહેલથી ધ્યાનમાં ઉતરી શકે એવી નથી. લોકોને તે કાહણી દિસ્સા જેવી લાગશે, તે બાબે તેના મનમાં અંદેશો તો હોતોજ; અને તેથીજ તે જણાવે છે કે :

“તું ઇનરા દરગ ઓ ફેસાને મદાન
જેહાંનરા બ યકસાન રવેસી મદાન”

“હું જે લખું છું તેને જુઠાનું અને ફેસાને યાને કાઢણી કિરસા જેવું ગણતો ના. તારે જાણવું જોઈએ કે જેહાન હમેશાં એક સરખી રવેસની, એક સરખી હાલતની રહી નથી.”

શીરદુસી અનેક વેળા કહે છે કે તેણે આ વાત ફલાના માણસ તરફથી સમજી હતી, તેણે ખાસ્તાન નામુ, નામેહ-એ-ખોસવાન, વિગેરે કેતાઓ જોઈ તપાસી હતી કે જેમાં અસલની વાતો લખવામાં આવી હતી. જુદા જુદા જરથોસ્તીઓએ તેને શાહનામુ નવેસરથી રચવામાં મદદ કરી હતી. એક ભણેલા ‘સુખન ગુયે દેહકાન’ની વાત શીરદુસી જાળજી કહે છે કે તેણે મને બધી વિગતોથી વાંકે કરી દીધો હતો. આવી રીતે કયુમરસની વાત શરૂ કરતાંજ તે કહે છે કે :

“સુખનગુયે દેહકાન એ ગુપ્ત નખોસ્ત

કે નામે જુન્નેગીં બ ગેતી કે જુસ્ત.” યાને કે

“આ દુન્યામાં પહેલી જુન્નેગીં કાણે મેલવી, તે બાબે સુખનગુયે દેહકાન આ પ્રમાણે કહે છે.”

તે ભણેલો દેહકાન જણાવે છે, કે આવી શરૂઆતની બાબદો કાઢને બરાબર યાદ નથી. પણ પોતાના બાપદાદાથી સાંભળેલી વાતો યાદ રાખીને પોતાનાં લોકોને માહિતગાર રાખ્યા છે. પછી શીરદુસી કહે છે કે નામે-એ-ખાસ્તાન, કે જેમાં પહેલવાનોની વાત લખી છે, તેમાં આવ્યું છે કે કયુમરસે તખ્ત-ઓ-તાજની શરૂઆત કરી હતી, કારણ કે તે પોતે શાહ હતો— “કે હિ જુદ શાહ.” આ પ્રમાણે કયુમરસને શાહ તરીકે ઓળખાવીને શીરદુસીએ તેની કહીયત લખી છે. પણ કયુમરસની આગમજ શું હતું, તે કાણની નસલનો હતો, તે બાબે તે કશું જણાવતો નથી. આપણે આપણા વિષયની શરૂઆતમાં જણાવ્યું છે તે પ્રમાણે ફર્વદીન યસ્ત તેમજ જુનદહેશન વિગેરે પાછલાં લખાણો દુન્યાની હસ્તિની શરૂઆતની વાત કરતાં ગય મરંથન યાને ગયોમર્દ—કયોમરસથીજ તે વાત આગળ ચલાવે છે. ગયોમર્દની આગમજ શું હતું તે બાબે કાંઈપણ લખાણો જણાવતાં નથી, તેજ પ્રમાણે શીરદુસી પોતાના શાહનામની શરૂઆત કરે છે. તે દેખાડે છે કે શીરદુસી અત્રે પોતાની કવીતાઈ કલ્પના ચલાવતો નથી, પણ જે તેને લખાણ વિગેરેમાં મળ્યું તેટલુંજ જણાવે છે. જેમ જુનદહેશન જણાવે છે તેમ તેણે પણ જણાવ્યું છે કે કયુમરસની પાદશાહી ત્રીસ વરસની હતી.

જે દેવ અને આહરેમનની વાત બુનદહેશનમાં જોવામાં આવે છે, તેવીજ વાત ક્યુમરસનાં દાસ્તાનમાં તે મઠી લે છે. અલખતાં જે બીજી વાતો તેને બીજે ઠેકાણેથી મળી હશે તેવી વાત પણ આ દાસ્તાનમાં તે જણાવે છે, એટલે શાહનામા તેમજ બુનદહેશન વિગેરેમાં ઘણા ફેરફાર મળે છે. પણ તે કારણે શીરદુસી પોતાના મગજમાંથી વાતો ઉપજાવી કહાડે છે, એમ ઠરતું નથી.

જે પ્રમાણે અવસ્તા અને બુનદહેશન વગેરે ગયોમદને એક માણસ તરીકે ચિતારતાં નથી, તેજ પ્રમાણે શીરદુસીનાં આ દાસ્તાનમાંથી ગયોમદ એક માણસ હતો એમ મળતું નથી. તેમજ વળી તેના જમાનામાં માણસો હતાં એવું પણ આપણને ખુદ્દુ મળતું નથી. ક્યુમરસ અને તેના બેટા સિયામકે દેવ અને તેના દેવ ખચ્યાં સાથે જે લડાઈ કીધી તેમાં માણસોનાં લશ્કરની વાત મળતી નથી. પણ એક અજબ જેવી વાત આ દાસ્તાનમાં મળે છે કે ક્યુમરસનાં વખતમાં પહેરવાનું તેમજ ખાવાનું ન હતું. શીરદુસી કહે છે કે “પુશીદની ન બુદ આ ન ખુરેશ.” તે વખતે ક્યુમરસનું જે લશ્કર હતું તે માણસોનું નહી પણ દદ આ દામ યાને જાણવરોનું લશ્કર હતું. જ્યારે ક્યુમરસ આપણા જેવો માણસ ન હતો, ત્યારે તેને પહેરવાની તેમજ ખાવાની જરૂરીયાત ન હતી, એ સમજી શકાય છે. હવે જ્યારે પેલા દેવ અને તેના દેવ ખચ્યાંએ લડાઈની તૈયારી કીધી, ત્યારે શીરદુસી કહે છે કે—

“યકાયક બ યામદ ખુજસ્તે સરશ—અસાને હેઝખરી પલંગીને પુશ. બ ગુફતશ ખરાઝ ઇન સુખન દરખદર—કે દુશ્મન એ સાઝદ હમી આપેસર.”

“ત્યારે પાક સરોશ એકાએક ક્યુમરસની આગળ આવ્યો, અને દેવ અને તેનું ખચ્યું શું કરવા માંગે છે તે જાણે તેણે ક્યુમરસને વિગતે જણાવ્યું.”

એક અતિ અગત્યનો સવાલ.

આ સરોશ યાને ખુદાઈ બસારત શું આપણને કવદિન યસ્ત પ્રમાણે ગય મરદનમાં અહુરમઝ્દેદી “મનસ” ઉતરવાની વાતની યાદ આપે છે?

શું આપણે એમ કહી ન શકીએ કે જ્યારે જરૂરિયાત બિબી થઈ, ત્યારે ગય મરદનને “મનસ” મલ્યું. તેજ પ્રમાણે જ્યારે ક્યુમરસને જરૂરિયાત

લાગી ત્યારે તેજ 'મનસ', સરોશ રૂપે યાને ખુદાઈ બશારત રૂપે, તેનામાં દાખલ થયું ?

પેલા દેવ અને તેનાં બચ્ચાં તેમજ તેઓનાં લશ્કર સાથે જ્યારે કયુમરસ અને તેના બેટા સીઆમકે પોતાના દદ ઓ દામનાં લશ્કર સાથે લડાઈ કીધી, ત્યારે તેમાં સીઆમક માર્યો ગયો. આ સીઆમકનો એક બેટા હતો નામે હોશંગ. હવે કયુમરસ અને હોશંગે તે દેવનાં બચ્ચાં સાથે લડાઈ કીધી, તેમાં તે બચ્ચો માર્યો ગયો. અને તે લડાઈ પુરી થવા પછી કયુમરસ મરણ પામ્યો.

શીરદુસી પ્રમાણે શું આપણે એમ ન કહી શકયે કે કયુમરસનાં મરણથી પેલી પહેલી શરીર વગરની, રવાન વગરની, પણ થોડાંક મનસવાળી એટલે સરોશની બશારત ધરાવનારી પ્રજા હવે ખતમ થઈ, અને તે પછી નવી વધુ હોશવાલી પ્રજા હસ્તિમાં આવી, અને તે પ્રજામાં હવે માણસોની હસ્તિ દેખાવા લાગી ? તે આપણે નીચે પ્રમાણે જોવાની તજવીજ કયેં.

કયુમરસનો બેટા સીઆમક જે દેવની લડાઈમાં મરણ પામ્યો, તેના એક બેટા હતો નામે હોશંગ. શીરદુસી લખે છે કે,

“ગેરાનમાયેરા નામે હોશંગ ખુદ—તુ ગોફતી કે હમે હુશ ઓ ફરહંગ ખુદ.”

“સીઆમકના આ માનીતા બેટાનું નામ હોશંગ હતું—તું કહે કે તે જાણે કે તમામ હોશ અને ફરહંગનો બરેલો હતો યાને કે તે હોશ અને વિદ્યા સાથનો હતો.”

કયુમરસ અને તેની પ્રજામાં ફક્ત 'મનસ' દાખલ થયલું હતું, તેને સરોશની બશારત મળી હતી. પણ હવે હોશંગવાળી પ્રજામાં હોશ યાને જ્ઞાન 'consciousness' અને આ જ્ઞાનમાંથી ઉત્પન્ન થતી ફરહંગ યાને જ્ઞાન કે વિદ્યાની હાલત દાખલ થઈ. પ્રકટીકરણના કાયદે તે પ્રજા હવે વધુ હોશદાર થતી ગઈ. હોશંગનાં રાજ્યમાં હવે રાય અને દાદ યાને ઇન્સાફ વગેરે દેખાવા લાગ્યાં. હોશંગે લોખંડ વિગેરે શોધી કાઢ્યાં. જરૂરિયાતો વધતી ગઈ. નવી શોધો થતી ગઈ. કયુમરસ અને સીઆમકનાં વખતમાં માણસોની હસ્તિ દેખાતી ન હતી પણ હવે આ હોશ અને ફરહંગવાળાં હોશંગનાં રાજ્યમાં માણસોની વાત પહેલવહેલાં આવી. નવી શોધોનાં પરિણામમાં માણસો માટે હવે ખાવા પીવાની સગવડ થઈ. શીરદુસી લખે છે કે લોખંડ પાણી વગેરેની નવી શોધો થઈ તેની આગમજ

“અઝ આન પીશકે ઇન કારહા શુદ પસીચ—નખુદ ખુદનીહા બજુઝ મીવે હીચ.”

“હોશંગે ખરપા કીધેલા નવાં કામો થયાં તેની આગમચ માણસો માટે મેવા સિવાય બીજું ખાવાનું ન હતું.”

આગળ કહી ગયા તેમ કયુમરસ, અને તેના બેટા સીઆમકવા પ્રજામાં પહેરવાનું તેમજ ખાવાનું કાંઈ પણ હતું નહિ, પછી હોશંગ વખતમાં શરૂઆતમાં ફક્ત મેવોજ ખાવાનો મળતો, પણ પછી ના શોધોનાં પરિણામમાં હવે બીજું ખાવા પીવાનું મળ્યું. કયુમરસનાં વખતમાં કાંઈ પણ ખાવાનું ન હતું કારણકે તે વખતે મદુમ, = માણસો હતાં; માણસો ન હતાં એટલે શરીર ન હતાં; અને શરીર ન હતું તેથી ખાવાની જરૂરીયાત ન હતી. પણ હોશંગની પ્રજામાં હવે બ ખાવાની શરૂઆત થઈ, એટલે તે વખતે શરીરો હતાં, અને શરીર હતાં તેથી મદુમ, માણસો હતાં. આ પ્રમાણે કયુમરસની પ્રજા પછીની બી હોશંગવાળી પ્રજામાં માણસો દેખાવા લાગ્યાં, એમ શીરદુસી જણાવે છે.

શાહનામામાંથી આપણે ટુંકમાં જોઈ ગયાં કે જેમ કવદિં ચક્ત તેમજ યુનદહેશન વિગેરે લખાણો પ્રમાણે ગય મરેશન યાને ગયોમ માણસ ન હતો, તેજ પ્રમાણે શાહનામા પ્રમાણે પણ કયુમરસ માણસ હતો. યુનદહેશન પ્રમાણે ગયોમદની ત્રીસ વરસે ગુજરવા પછી તેનું ‘યુન’ જમીનમાં પડ્યું તેમાંથી ચાલીસ વર્ષ મશ્ય અને મશ્યાની યાને માણસ પ્રજા ઉભી થઈ. તેજ પ્રમાણે શાહનામા પ્રમાણે કયુમરસની ત્રીસ વરસ પાદશાહી પછી હોશંગે જે ચાલીશ વર્ષ રાજ્ય કર્યું તે અરસામાં માણસોની હસ્તિ દેખાઈ. આ એક ખાલી એતેદાક છે કે શીરદુસીએ અસલ વાતો પાછી પોતાના અમર શાહનામામાં દાખલ કરીધી છે.

ઉપર પ્રમાણે આપણા વિષયમાં છેલ્લા ભાગમાં યુનદહેશનમાં જે વ લખી છે કે ગયોમદની “જંદગી અને પાદશાહી” ત્રીસ વરસની હતી તેમાંની ગયોમદની “જંદગી”ની વાત તો યુનદહેશનમાંથી મળી હતી પણ તેની “પાદશાહી”ની વાત સહેલથી ત્યાંથી મળતી ન હતી, તે પાદશાહીની વાત આપણે શીરદુસીમાંથી મેળવવાની કોશિશ કરીધી છે, અ જોઈએ છીએ કે જે વાત અવસ્તા અને યુનદહેશનએ ગયોમદ ખાખે કરીધી છે તેનેજ મૂળમાં મળતી વાત શાહનામામાંથી ગયોમદ ખાખે મળે છે. ત્યાં શાહનામાની વાત શીરદુસીએ પોતાના બેજમાંથી ઉપજાવી કહાડી નર્થ પણ તે ખાખે તેની પાસે પુરતાં સાધનો હતાં.

અરદ્વી સૂર આ દુન્યા પરની કોઈ નદી યા દર્યો નથી.

~*~*~*~*~

નામીયી ક્વદિન યસ્તની આરીક તપાસ લેતાં માલમ પડે છે કે પોતે પેદાયશો પેદા કીધા પછી, તે પેદાયશોનું પોષણ કરવાને માટે, તેઓને પોતપોતાની ગતીમાં પકડી રાખવા માટે, તેઓ પોતાની ધરીમાંથી ખસી ન જાય તે માટે તેઓને (equilibrium માં) ધરી રાખવાને માટે અહુરમઝ્દે પોતામાંથી ઉભાં થયલા 'સ્પેન્ટા મધન્યુ' તથા ફરોહરોને શરૂઆતથીજ કામે લગાડી દીધાં હતાં. આ બાબદ ક્વદિન યસ્તનાં પહેલા ત્રણ કદાઓમાંથી પુરવાર થતી જણાય છે, અને તે આખે ગાથા સોસાયટીએ પ્રગટ કીધેલી નં. ૦ ૯ વાળી (A New Interpretation of Spenta-Mainyu of the Gathas વાળી) મારી ચોપડીનાં ૬૯ થી ૭૭ માં પાનાઓમાં વધુ વિગતે જણાવ્યું છે, તે ઉપર જણાવ્યોનું ધ્યાન ખેંચું છું.

આગલા વિષયમાં ક્વદિન યસ્તમાં જણાવેલા ગયોમર્દ, ગય મર્દન બાબે કાંઈક લંબાણથી લખ્યું છે. અને હવે આ વિષયમાં ક્વદિન યસ્ત, અરદ્વી સૂર ન્યાએશ તેમજ આવાં યસ્તમાં આવેલી એક બીજી વાતમાં દાખલ થઈએ છીએ. આપણે અરદ્વી સૂર બાબે બોલવા માંગ્યે છીએ. અરદ્વી સૂર બાબે જે પાંચ ફકરા ૪ થી ૮, ક્વદિન યસ્તમાં આવે છે, તે પાંચ ફકરાઓ કાંઈ પણ ફેરફાર વગર અરદ્વી સૂર ન્યાએશ તેમજ આવાં યસ્તમાં આવે છે. આ દેખાડે છે કે આ પાંચ ફકરાઓ ઘણી અગત્યનાં છે.

આપણામાં સાધારણ એવો વિચાર છે કે અરદ્વી સૂર આપણી દુન્યામાં આવેલી કોઈ એક નદી છે. બીજો એક સાધારણ એવો વિચાર છે કે ક્વદિન યસ્તના ઉપલા પાંચ ફકરાઓમાં જે 'જરયો-વોઉર કષેમ'ની વાત છે, તે વોઉર-કષ દર્યો છે, જેને (Caspian Sea)-કાસ્પીયન સમુદ્ર

સાથે સરખાવી શકાય। પણ આવો વિચાર ખોટો છે એ આપણે આગલ ચાલતાં જોઈશું.

ક્રવદિ'ન ચક્તનાં પહેલા ત્રણ કદાઓમાં 'અસ્મન'ની વાત આવી છે. આ 'અસ્મન' તે આસ્માન, અથીર, ધથરની બરાબર લાગે છે. અસ્મન, તે આકાશ, અરેબીક અથીર અને અંગ્રેજી ધથરની મુકાબેલ છે, કે જેની અંદર તમામ સૃષ્ટિ સમાઈ રહેલી છે, ઝીલાઈ રહેલી છે, અને તેની અંદરજ તે જીવી શકે છે. જે પ્રમાણે આ 'અસ્મન'ને અહુરમઝ્દા 'રપેન્તા-મધન્યુ' અને ક્રવષીઓ 'વીધારયેન' કરે છે તેનું ધારન કરે છે, તેને ધરી યાને પકડી રાખે છે, તેજ પ્રમાણે અહુરમઝ્દા, 'રપેન્તા મધન્યુ' તથા ક્રવષીઓ અરદ્વી સૂરને પણ 'વીધારયેન' કરે છે, પકડી રાખે છે. આપણે અત્રે સવાલ કરી શક્યે કે જે અરદ્વી સૂર આ દુન્યા ઉપરની કોઈ એક નદી યા એક દર્યો હોય, તો તેનુંજ ફક્ત કાં 'વીધારયેન' કરવામાં આવે છે ? દુન્યા પરની બીજી નદીઓ યા બીજા દર્યાઓનું પણ તેવીજ રીતે 'વીધારયેન' કાં કરવામાં આવતું નથી ?

અરદ્વીને 'સુરાંમ' તથા 'અનાહિતાંમ' એવાં બે વિશેષણો લગાડ્યાં છે. સુરાંમ એટલે ચળકતી અને અનાહિતાંમ એટલે કાંઈપણ ભેળ વગરની યા નિર્મળ. દુન્યાપરની કોઈપણ નદી યા દર્યો ભેળ વગરનો યાને નિર્મળ હોઈ શકતો નથી. ત્યારે અરદ્વી સૂર આ દુન્યાપરની નદી નથી. અરદ્વી સૂરની વધુ સિદ્ધત આપી છે. "અરદ્વી સૂર સધળા મરદોની મનીને સ્વચ્છ કરે છે,...જનનારી માતાઓનાં ગર્ભસ્થાનને પવિત્ર કરે છે,...સેહલાધથી જન્મ આપવાનું બખ્ષશે છે,...તેઓને લાયક વખતસરનું દુધ આપે છે." દુન્યાપરની કોઈપણ નદી યા દર્યો આવું ઉમદા કાર્યો કરી શકતાં નથી, તેથી અરદ્વી સૂર આ દુન્યાપરની નદી નથી. વધુ કહ્યું છે કે "તે અરદ્વી સૂર દૂર સુધી પ્રખ્યાત તથા મોટી છે. આગે જમીન ઉપર જે તમામ નદીઓ વહે છે તેઓનાં જેટલી તે મોટી છે." આ ફકરા ઉપરથી જોઈ શકાય છે કે 'દૂર સુધીનો' પેલો પ્રદેશ અને આ જમીન યાને આ દુન્યા, આ બંને એકજ નથી પણ જુદાં છે; અને બીજું એ કે અરદ્વી સૂરને આ દુન્યા ઉપરની નદીઓથી જુદી ગણી છે. તેમજ પેલી એકજ અરદ્વી સૂર "આ જમીન ઉપરની તમામ નદીઓનાં જેટલી મોટી છે." પછી કહ્યું છે કે "અરદ્વી સૂરની હજાર શાખાઓ અને હજાર

નાળાં છે....કાઠખી નદી અને કાઠખી નાળું (પસાર કરવાને માટે) એક તેજ ઘોડાવાળા સવારી કરનાર મરદને ચાલીસ દહાડાની સવારી છે.” આ દુન્યા ઉપર કાઠપણુ એવી એક નદી નથી, કે જેની “હજાર નદીઓ અને હજાર નાળાંઓ” હોય. વળી તે “હજાર શાખાઓ અને હજાર નાળાંઓ” એકસરખી લંબાઈનાં જણાવ્યાં છે, કારણ કે તેમાંની કાઠપણુ નદી અને કાઠપણુ નાળાંને પસાર કરવાને માટે એકસરખી ચાલીસ દહાડાની સવારી જણાવી છે. તે પછી આઠમાં ફકરામાં કહ્યું છે “આગે મારી એક નદી (અવસ્તા વાંચણુ=દેશમાં ‘આપો’ શબ્દ છે, જેની મતલબ પાણી યાને પ્રવાહો થાય છે) નું નાળું તમામ હરતે કેશ્વર તરફ ચોમેર પોંહયે છે,...ઉનાળામાં તેમજ શિયાળામાં એકસરખી રીતે (તે પાણી) પુરું પાડે છે.” આ દુન્યાપરની કાઠ પણુ નદી ઉનાળામાં તેમજ શિયાળામાં એકસરખુ પાણી પુરું પાડતી નથી, કારણ કે ઉનાળામાં નદીનું પાણી સુકાઈ જાય છે, એવું થાય છે. તેમજ દુન્યાપરની કાઠપણુ એક નદીનું નાળું એવું નથી કે જે તમામ હરતે-કેશ્વર તરફ ચોમેર પોંહયી શકે. આવા વિચારો પરથી અરદ્દી સૂર આ દુન્યાપરની નદી નથી, એમ સેહજે જણાય છે, બલકે સિદ્ધ થાય છે.

જો અરદ્દી સૂર આ દુન્યાપરની કાઠપણુ નદી નથી, તો પછી સવાલ થાય છે કે—

અરદ્દી સૂર ક્યાં છે, ક્યાંથી નીકળે છે, અને ક્યાં વહે છે ?

કવદિન યસ્તનાં છઠ્ઠા ફકરામાં કહ્યું છે કે “અરદ્દી સૂર ‘હુકમય’ પહાડમાંથી નીકળીને ‘વોહિર-કષ’ દર્યા તરફ વહે છે.” મેહર યસ્તનાં ૨૩ માં દર્દમાં ‘હુકમય’ પહાડને અલખુજ પહાડની સહિથી ઉચી ટોચ કહી છે. અલખુજ માટે જે વર્ણન આપણને મળે છે, તે પરથી જણાય છે કે તે આ દુન્યાપરનો કાઠપણુ પહાડ છે એમ માનવામાં આવતું નથી. ત્યારે ‘હુકમય’ પણ આ દુન્યા ઉપરનો પહાડ નથી. તેજ પ્રમાણે ‘વોહિર કષ’ પણ આ દુન્યાપરનો કાઠપણુ દર્યા નથી. ‘વોહિર કષ’ એટલે બધાને (વોહિર) પોતાના ‘કષ’માં ખેંચી રાખનારો યાને સમાવી દેનારો. ‘વોહિર-કષને’ કેરપીયન સી યાને સમુદ્ર સાથે સરખાવવામાં આવે છે, પણ કેરપીયન સમુદ્રને ‘વોહિર-કષ’ની મતલબ લાગુ પડી શકતી નથી, કારણ કે કેરપીયન સમુદ્ર બધા દર્યાઓને, બધાં પાણી-ઓને પોતામાં સમાવી દેતો નથી. અનેક કારણોને લીધે ઉપર જોઈ ગયા તેમ અરદ્દી સૂર આ દુન્યાપરની કાઠ નદી નથી; ત્યારે અરદ્દી છે શું ?

મને એમ લાગે છે કે અરદ્વી સૂરની મતલબ cosmic forces યાને ક્રાંતક ચોક્કસ મીનોષ પ્રવાહો છે, કે જે પ્રવાહો 'હુકમય' માંથી નીકળે છે, અને સૃષ્ટિની અંદરના બધી જુદી જુદી જાતના 'આપો' યાને પ્રવાહોને પોતામાં સમાવી દેનાર 'વેડિઝ-કપ'ની અંદર તે અરદ્વી સૂરનાં પ્રવાહો સમાઈ જાય છે.

હવે અરદ્વી સૂરનાં મીનોષ પ્રવાહોનાં હૃદય કેન્દ્રમાં ફેલાઈ જવાની વાત કરતાં વધર્યનાંમ્ અને અપદ્મજ્ઞરનાંમ્ એટલે નદીઓ અને નાળાંઓ એવા શબ્દોનો ઉપયોગ કીધો છે, તો તેને કેમ સમજવું ? આપણે વિચાર કરીશું તો માલમ પડશે કે મીનોષ પ્રવાહોનાં ફેળાવાની વાત આપણુ માણસોને સમજ પડે તેવી રીતે સમજાવવાને માટે તેઓને નદીઓ અને નાળાંઓની મિસાલ આપવી પડે છે, કારણકે નદીઓ અને નાળાંઓજ આ પૃથ્વી ઉપર ફેળાઈ અને પંથરાઈ શકે છે.

અરદ્વી સૂરનાં પ્રવાહો 'હુકમય'માંથી નીકળીને 'વેડિઝ-કપ'માં પડે છે એ આપણે જોઈ ગયા. તે પ્રવાહો ક્યાંથી નીકળ્યા તે બાબે કાંઈક વધુ જોઈએ. આપણે શરૂઆતમાં કહી ગયા કે સૃષ્ટિની અંદરની તમામ ચીજો અને પેદાયશો 'અસમન' એટલે આકાશ યાને ઇથરની અંદરજ જીવન ભોગવી શકે છે, રહી શકે છે. ત્યારે અરદ્વીસૂરનાં પ્રવાહોને સાધારણ રીતે આપણે ક્રાંતક જાતના etheric waves, etheric forces તરીકે ગણી શક્યે. જાણીતાં પીયરસન્સ મેગેઝીનનાં સને ૧૯૩૩ નાં માર્ચ મહિનાનાં અંકમાં The Wonders of Radiation એવે નામનો એક વિષય આવ્યો છે, તે બાબે લખતાં એ મેગેઝીનનો અધીપતિ કહે છે કે: In this article the authors describe how man, with infinite patience and energy, has detected and assessed the colossal forces in the ether અર્થાત ઇથરની અંદર કુદરતનાં કેટલા બધા 'ફોરસીસ' પડેલા છે, તે બાબેનું જ્ઞાન હાલનાં સાયનતિસ્તોએ અઢાલ જેહમત પગી મેલવ્યું છે. ઉપલા વિષયનાં લખનારાઓ સુધ્ધ મંડળની અંદર સુરજમાંથી નીકળતા પ્રવાહો કેવું મહાભારત કામ કરે છે તે જણાવતાં કહે છે કે: There would be nothing growing upon the earth, for there would be no warmth from the Sun, and, therefore, if Radiation ceased, human life too

would cease. મતલબ કે જો સુરજનાં કિરણો, રેડીએશન મારફતે આ દુન્યાં ઉપર આવતાં અટકી જાય તો, આ દુન્યા ઉપર માણસો વિગેરે ખલાસ થઈ જાય. આવા બોલોનાં આખાં પડખા આપણને ખોરશેદ ન્યાએશમાંથી મળે છે. ત્યાં આવ્યું છે કે “જો ખોરશેદ નહિ ઉગે તો જ્યાં હિમ કશ્વરમાં જે તમામ છે તેઓને દેવો મારી નાંખે,” વિગેરે.

આપણે ખોરશેદનાં કિરણની વાત ક્યેં છીએ, તો તે બાબે કાંઈક જણાવીને તે વાતને આપણા અવસ્તાનાં લખાણોથી કોઈક ટેકો મળે છે કે કેમ તે પણ જોઈએ.

સાત રંગો ધરાવતું સુરજનું એક સફેદ કિરણ.

સ્પેક્ટ્રમ એનાલીસીસની રૂએ એક કાચના કકડા, (prism,) ઉપર પડેલું સુરજનું એક સફેદ કિરણ સાત રંગોનું બનેલું જણાય છે, એ જાણીતી વાત છે. આ બાબને અવસ્તામાં આવેલી એક બાબ સાથે સરખાવવાની લાલચ થાય છે. અલગતાં વધુ જુસ્તેજુની જગા તેમાં રહે છે.

સાત રંગોવાળા સુરજનાં એક સફેદ કિરણની બાબની ક્વર્ટ્ઝન યસ્તમાં આવેલી એક બાબ સાથની સરખામણી.

ક્વર્ટ્ઝન યસ્તનાં ૮૦ થી ૮૪ માં ફકરામાં જણાવેલી એક બાબ ઉપર આપણે જઈએ છીએ. ૮૦ માં ફકરામાં અહુરમજ્જદને સાત વિશેષણો લગાડ્યાં છે, અને તેજ પ્રમાણે ૮૨ માં ફકરામાં અમેષા રપેન્તાઓને પણ સાત વિશેષણો લગાડ્યાં છે. ૮૧ માં ફકરામાં અહુરમજ્જદનાં રવાનની વાત કરતાં તેને માટે નીચે મુજબ કહ્યું છે. “જેનો ઉર્વ” યાને રવાન તે સફેદ, રોશન અને ખુબસુરત માંથ રપેન્ત છે, અને જેનું કેહરપ તેજ ઘોડાવાલો ખુરશેદ છે, કે જે અમશાસ્પંદોનાં ચક્કાતને અને અમશાસ્પંદોની ચાલાકીને મલતુ છે, તેને હમો આરાધ્યે છીએ”—(મિહરજ્જરાણા અને વાછાવાળો તરજુમો.) ઉપલા ફકરાઓમાં અહુરમજ્જદ અને અમેષા રપેન્તાઓને સાત સાત વિશેષણો લગાડીને ૮૧ માં ફકરામાં તેઓનો કોઈક રીતનો સંબંધ ખોરશેદ યાને સુર્વ સાથે જોડ્યો છે. પછી ૮૩ અને ૮૪ માં ફકરાઓમાં જણાવ્યું છે કે અહુરમજ્જદ અને છ અમેષાઓ મલીને થયલા સાત અમેષા રપેન્તા એકમેકની સાથે એકસરખા છે, તેમજ છ અમેષા રપેન્તાઓનો બાપ અને શીખરનાર તેજ છે કે જે પેદા કરનાર, ‘દઢવાઓ,’ અહુરમજ્જદ છે.

હવે 'રપેક્ટ્રમ એનાલીસીસ'ની રૂએ જ્યારે સુરજનાં કિરણોમાંથી એક સફેદ કિરણને છુદું પાડવામાં આવે છે, ત્યારે તે સાત રંગો દેખાડે છે, પણ જ્યારે તેઓને પાછાં એકત્ર કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે કિરણ પાછું પોતાનો અસલ સફેદ રંગ ધારણ કરે છે. હવે સાત અમેષા રપેન્તાની વાત કરતાં આપણે જોઈએ છીએ કે અવસ્તા તેઓને છુટા છુટા પણ દેખાડે છે તેમજ સાથે સાથે પણ દેખાડે છે. દારણ કે છ અમેષાઓ ખરી રીતે બોલતાં અહુરમજ્દનાં છ ગુણો માત્ર દેખાડે છે. હવે જ્યારે આ છ અમેષાઓ અહુરમજ્દ સાથે એક દેખાય છે તે વખતે ૮૧ માં ફકરામાં જણાવ્યા મુજબ અહુરમજ્દનું ઉર્વ' યાને રવાન કે જે માંથ્ર રપેન્ત છે, તે 'અઉરષો' 'રઓદનો' અને 'ફાદેરેસો' એટલે સફેદ, રોશન અને ખુબસુરત છે. આ ત્રણે શબ્દો એક સરખી ચલકતી, સફેદ તુરમંદ હાલત દેખાડે છે. પણ ઉપલા ફકરાઓમાં જે અગત્યની ખામદ છે તે આ છે કે ત્યાં અહુરમજ્દને અને છ અમેષા રપેન્તાઓને સુય' યાને ખોરશેદ સાથે સંબંધ ધરાવતા જણાવ્યા છે. તેજ પ્રમાણે યજ્ઞનાં ૯૨ માં ફકરામાં સાત અમેષાઓને 'હવરે હજઓષ' યાને સુય' સાથે એકજ મરજી રાખનાર તરીકે જણાવ્યા છે. વલી તેજ મુજબ યજ્ઞસ્તેના હા પટ નાં આઠમાં ફકરામાં કહ્યું છે કે અહુરમજ્દ અમેષા રપેન્તાનો પિતા છે, અને ખોરશેદની સાથે સંબંધ ધરાવે છે. ત્યાં સુય'ને અહુરમજ્દનાં સઉથી સોહામણાં 'ઢહરપ' તરીકે જણાવ્યો છે. તેજ પ્રમાણે યજ્ઞસ્તેનાં ૬૮ માં હાના ૨૩માં ફકરામાં પણ તેમજ આવ્યું છે.

આ ઉપલા ફકરાઓમાં અહુરમજ્દ અને છ અમેષાઓને 'હવરે' યાને સુય' સાથે ઘાડો સંબંધ ધરાવતા જણાવ્યા છે તેની વાસ્તવિક મતલબ સમજવાને આપણે આતુર રહીશું. શું સુય'માંથી નીકલતાં એક સફેદ કિરણનાં સાત રંગોની વાત સાથે છ અમેષાઓનાં અહુરમજ્દમાં મલવાથી થયલાં અહુરમજ્દનાં 'અઉરષો, રઓદનો ફાદેરેસો' યાને સફેદ, રોશન અને ખુબસુરત ઉર્વ' યાને રવાનની વાત સાથે કાંઈ સંબંધ છે? અને હોય તો તે શું છે? કમતસીએ, હું આ ખામે વધુ બોલી શકતો નથી. ફક્ત આટલુંજ ધ્યાનમાં રાખવા લાયક છે કે જેમ સુરજનું એક કિરણ, છુદું પડવા આગમજ હમેશાં સફેદ, ચલકતું હોય છે, તેમજ અહુરમજ્દનું ઉર્વ' યાને રવાન, અમેષાઓમાં છુદું છુદું દેખાય, તેની આગમજ, હમેશાં

ઉરુપો, રચ્ચોદનો, ક્રાદેરેઓ યાને સફેદ, તુરમંદ (તથા) દેખામણું છે.

પીયરસન મેગેઝીનવાળા ઉપર જણાવેલા વિષયમાંથી સુયર્ના કિરણની ત પકડી લઇને તે માટે અવસ્તા શું કહે છે તે બાબદ ઉપર આપણે પર મુજબ કાંઇક વિચારો જણાવ્યા છે. ઉપલા વિષયમાં તે પછી જુદા જુદા rays યાને કિરણની શોધખોળની વાત કીધી છે. ત્યાં જણાવ્યા મુજબ અત્યંત નીચેના શોધી કાઢેલાં વધુ rays અથવા કીરણો નીચે મુજબ છે. radio and hertzian or so called electrical rays, પછી heat and infra red rays, ultra violet rays, soft X rays, hard X rays અને પછી gamma cosmic rays. હજી બીજા ચહુકાતા ટલાં rays શોધવામાં આવ્યા હશે તે આપણે જાણતા નથી.

હવે ક્વર્ટીન યશ્તમાં જણાવેલા ‘આપો’ યાને પ્રવાહો મીનાઈમાંથી નીકળીને આ પૃથ્વી ઉપર હરહંમેશા ફેમ આવજા કરતા હશે તે બાબદ આપણે સાધારણ રીતે સમજી શકતા નથી. તે હાલમાં આપણે જાણતા નથી, પણ આપણા અસલી ન્યાગાનો જુદાં જુદાં (cosmic rays) પ્રવાહોથી ઝડકગાર હતા એટલુંતો આપણે સમજી શક્યે છીએ. આપણે આપણા અવસ્તા લખાણમાંથી મક્કતા સુયર્માંથી નીકળતા પ્રવાહો તેમજ અરદ્દી-સૂરનાં પ્રવાહો બાબે બોલ્યા છીએ. આ બન્ને પ્રવાહો એકજ ન હોય. સુયર્માંથી નીકળતા પ્રવાહો અરદ્દી સૂરનાં પ્રવાહોથી ઉતરતી હાલતનાં હોય એમ જણાય છે. કારણ કે સુયર્ મંડળ જેવા અનેક મંડળો કુદરતમાં પડેલાં છે તેમ હાલનું સાયન્સ સમજાવે છે. અસમન, ઇથરની અંદર અરદ્દી સૂરનાં પ્રવાહો ઉપરાંત બીજા જુદા જુદા પ્રવાહો બાબે આપણા અસલી ન્યાગાનોમાં કેટલું બધું જ્ઞાન હશે, તે બાબે આપણે કાંઇક ઝાંખી મનજી લઇ શક્યે છીએ. આપણુ જરતોશ્તીઓ માટે તે મગરૂરીની વાત છે.

અરદ્દી સૂરનાં આપો એટલે પાણીઓ તે મીનાઈ પ્રવાહો છે.
તેઓ Celestial waters છે.

અવસ્તા લખાણોમાં, તેમાં ખાસ કરીને ક્વર્ટીન યશ્તમાં ‘આપો’ અને ‘વિવરોઓ’ આ બે શબ્દો દ્વિઅર્થે વપડાયા છે. અસલ અર્થે આ બે શબ્દો આસ્માની પ્રવાહો (celestial forces) તરીકે વપડાયા છે, તેમ વળી

સાથે તેઓની મતલબ દુન્યવી પાણીઓ અને દુન્યવી ઝાડપાનો તરીકે પણ લેવાઈ છે એમ લાગે છે. ક્વદિન યસ્તનાં પદ્મ થી પદ્મ સુધીનાં ફકરાઓનો સંભાળથી અભ્યાસ કરીશું તો માલમ પડશે કે ત્યાં સૃષ્ટિની છેક શરૂઆતની વાત કરવામાં આવી છે, અને ‘આપો’ ‘ઉવરાઓ’ ને આસ્માની પ્રવાહો તરીકે જણાવ્યાં છે. ‘આપો’ માટે લખતાં જણાવ્યું છે કે “અપોનાં ફરોહરોએ પાણીઓને સારા માર્ગો બતાવ્યા તેની આગમજ લાંબી મુદત સુધી એકજ જગાએ થમ (તથા) ઝરામાંથી નીકળી બહાર વહ્યા વગર રહેલાં હતાં.” પછી કહ્યું છે કે “હમણાં તે આપો પાણીઓ... હોરમજ્જના પેદા કીધેલા રસ્તા તરફ, ખોદાના બનાવેલા માર્ગ તરફ મુકરર કીધેલી પાણીની જગા તરફ વહે છે.” આપણને લાગે છે કે હાં એક એવા શરૂઆતનાં વખતની વાત કીધી છે, કે જે વખતે સૃષ્ટિમાં (motion) યાને ગતી દાખલ થઈ ન હતી. દરેક ચીજ પહેલાં મીનોષમાં બીજરૂપે પડી રહેલી હતી, તેમાં જ્યારે ફરોહરોની આમદ થઈ, ત્યારે તેમાં ગતી દાખલ થઈ, અને ત્યારપછી તે આપો મજ્જના પેદા કીધેલા રસ્તા તરફ તથા ‘બધો-અખત’નાં માર્ગ તરફ વહેવા લાગ્યાં, યાને આસ્માની પ્રવાહો આખી સૃષ્ટિમાં ફરવા લાગ્યા. ‘આપો’ની વાત કીધા પછી ‘ઉવરાઓ’ માટે પણ તેમજ જણાવ્યું છે કે તેઓ પણ “લાંબો વખત સુધી એકજ જગાએ વધવા વગર સ્થિર રહેલાં હતાં, પણ હવે તેઓ મજ્જનાં પેદા કીધેલા રસ્તા તરફ તથા ‘બધો-અખત’નાં માર્ગ તરફ વધે છે.” આ ફકરાઓમાં જે ચોક્કસ પેદા કીધેલા રસ્તા, તથા ચોક્કસ માર્ગની વાત કીધી છે, તે દેખાડે છે, કે તેઓ આ પૃથ્વી પરનાં રસ્તાઓ અને માર્ગો નથી. કારણ કે પૃથ્વી પરનાં રસ્તાઓ અને માર્ગો મજ્જનાં પેદા કીધેલા નથી, પણ તેઓ માણસોથી બનેલા છે. આ પછી માહતાબ, આફતાબ, સેતારા, અને અનહદ રાશ્ત્રનીઓની વાત કીધી છે કે તેઓ પણ શરૂઆતમાં ગરદેશ વગર રહેલાં હતાં, પણ ફરોહરોની આમદથી તેઓ હવે “ભલા રસ્તા-બીજની...ખાહેશ રાખતાં દુર છેડાવાલા માર્ગો તરફ આગળ જાય છે.”

ઉપલી બાબતને ૭૬ થી ૭૮ સુધીનાં ફકરામાં વધુ ખુલ્લી કીધી છે. ત્યાં જણાવ્યું છે કે જ્યારે પેદાયશો બની તે વખતે યાને તેની આગમજ પણ અપોઓનાં ફરોહરો ત્યાં મક્કમ ઉસ્તવાર ઉભેલાં હતાં. તે વખતે ‘આપો’ અને ‘ઉવરાઓ’ વહેવા વગર અને ઉગવા વગર પડી રહ્યાં હતાં, પણ

ફરોહરોની આમદથી “દ્યુષો અહુરહે મજ્દાઓ” યાને “પેદા કરનાર અહુ-રમજ્દનાં પાણીઓ વહેતાં થયાં અને ઝાડપાનો ઉગવા માંડ્યાં.” આમ જણાવ્યા પછી ૭૯ માં ફરરામાં “વીરપાઓ ‘આપો’ યજ્ઞમઘદે; વીરપાઓ ‘ઉર્વરાઓ’ યજ્ઞમઘદે” એટલે તમામ ‘આપો’ને હમો વખાણ્યે છીએ; તમામ ‘ઉર્વરાઓને’ હમો વખાણ્યે છીએ, એમ બોલીને તરતજ “વીરપાઓ અપાઉનામ્ વંધુહીશ્ સૂરાઓ રપેન્તાઓ ક્વપયો યજ્ઞમઘદે,” એટલે અપોઓનાં બલાં, શુરાં આખાદી કરનારાં તમામ ફરોહરોને હમો વખાણ્યે છીએ, એમ જણાવ્યું છે. આ ફરરા પ્રમાણે ત્યારે આપણે ‘આપો,’ ઉર્વરાઓ’ અને અપોઓનાં ફરોહરો વચ્ચેનો કોઈ નિકટ સંબંધ જોઈએ છીએ, તેમજ ‘આપો’ તથા ‘ઉર્વરાઓની’ મતલબ ખુલ્લી થતી જોઈએ છીએ. જો આ ‘આપો’ અને ‘ઉર્વરાઓ’ને આ દુન્યા પરનાં પાણીઓ અને દુન્યા પરનાં ઝાડપાનો તરીકેજ લેવાની હક કયે’ તો પછી પુછી શકાય કે ત્યારે દુન્યા પરની બીજી અગણીત પેદાયશોનો ક્વપીઓ સાથેનો સંબંધ આ ફરરામાં કાં દેખાડ્યો નથી? આવા વિચારો પરથી ‘આપો’ અને ‘ઉર્વરાઓ’ તે સાધારણ પાણીઓ અને ઝાડપાનો નથી, પણ કોઈ બે જુદી જુદી જાતના આસ્માની પ્રવાહો (celestial forces) હોવા જોઈએ, એવાં અનુમાન ઉપર આવ્યે છીએ.

અવસ્તાનાં લખાણોમાંથી અરદ્વી સૂરનાં આપોની ખરી મતલબ જોવાની તજવીજ કરીને હવે આપણે બીજે ઠેકાણેથી તેને કેવો ટેકાવ મળે છે, તે જોઈએ. મરહુમ વિદ્વાન બાળ ગંગાધર તિલકની

The Arctic Home in the Vedas નામની ચોપડીમાં આવેલી The Celestial Watersની વાત

પોતાની ચોપડીનાં નવમા પ્રકરણમાં ૨૬૫ માં પાનાં ઉપર વિદ્વાન તિલક જણાવે છે કે અસલી આર્યનો અસલી હીન્દુઓની માફક માનતા હતા કે સૃષ્ટિનાં તમામ ભાગમાં એક જાતનો (subtle matter) અતિ-સુક્ષ્મ પદાર્થ પંથરાઈ રહ્યો છે કે જેને તેઓ (watery vapours) પાણીના બાફ તરીકે જણાવતા હતા, અને કહેતા હતા કે આકાશમાં સુર્ય ચંદ્ર અને સેતારાઓની ગતી આવા સુક્ષ્મ પદાર્થને લીધે ચાલુ રહેતી હતી. વધુ કહે છે કે આ સુક્ષ્મ પદાર્થ આ પાણીનો બાફ આકાશ (celestial sphere) માં નીચેથી ઉપર અને ઉપરથી નીચે ચાલુ ફરતો

(circulate થતો) રહે છે યાને નીચે ઉપર વલ્લા કરે છે. વેદમાં આ પાણીઓને આકાશી નદીઓ યા નાળાંઓની ઉપમા આપવામાં આવી છે, અને કહ્યું છે કે તે પાણીઓ આયંદે 'વરૂનનાં મોહકાં'માં પડે છે. વધુ કહ્યું છે કે આ પાણીઓનું મુળ મથક આકાશ (celestial heaven) નાં નીચલા ભાગમાં, યાને આપણી દુન્યાની નીચે પંચરાયલા આકાશનાં અર્ધા ભાગમાં આવેલું છે, અને તે ભાગને 'વરૂન' અને 'યમ' (God of death) તેજ મુજબ વ્રીત્ર (vritra)ના રહેવાના મકાન તરીકે ગણ્યું છે. આ વ્રીત્રને અવસ્તાનાં લખાણો પ્રમાણે બહેરામ મારે છે, કે જેને વેરેથ્રધન (સ. વ્રીત્રહન) યાને વ્રીત્રને મારનાર તરીકેની ઉપમા મલી છે. તિલક વધુ જણાવે છે કે આ આકાશી પાણીઓને રીગવેદ ૯, ૧૧૩, ૮માં 'યાહવીત' યાને (eternal) યાને હંમેશ સુધી ફરતાં પાણીઓ તરીકે જણાવ્યાં છે.

આવી રીતે આકાશી પાણીઓ યાને (celestial waters)નાં આકાશની અંદર નીચેથી ઉપર અને ઉપરથી નીચે એવી રીતનાં વહેવાની વાત કીધા પછી તિલક જણાવે છે કે પાસીં લખાણોમાં પણ તેઓનાં આવીજ રીતે વહેવાની વાત આવી છે. વંદીદાદની ૨૧ મી પરગર્દનાં ચોઠા ફકરા ઉપર તે આપણું ધ્યાન ખેંચે છે, અને Sacred Books of the East series નાં ચોઠા વાલમની અંદર આવેલા દારમીસ્તેતરનાં અંગ્રેજી તરજુમા ઉપર લખે જાય છે. "As the sea Vouru-Kasha is the gathering place of the waters, rising up and going down, up the aerial way and down the earth, down the earth and up the aerial way : thus rise up and roll along ! thou in whose rising and growing Ahura Mazda made the aerial way". એટલે કે "વોરુકશા દર્યા પાણીઓનાં એકઠાં થવાની જગા છે, કે જે પાણીઓ ઉપર જાય છે અને નીચે આવે છે. ઉપર મીનોષ માર્ગ ઉપર (up the aerial way) અને પછી પાછાં દુન્યાની નીચે; (તેજ મુજબ) પાછા દુન્યાની નીચેથી ઉપર મીનોષ રસ્તા ઉપર : તેથી અએ વોરુકશા દર્યા ! તું ઉભો થા (rise up) અને આગળ વહેવા માંડ (roll along) ! તું, કે જેનાં ઉઠવામાં અને જેનાં વધવામાં અહુરમઝ્દે પેલો (aerial way) મીનોષ માર્ગ બનાવ્યો છે."

વંદીદાદમાં આવેલાં આ ફકરામાં અહુરમઝ્દનાં મીનોષ માર્ગ (aerial-way) ની જે વાત છે, તે શરૂઆતમાં જણાવી ગયા તેમ ક્વદિન યશ્તના પૃષ્ઠ માં અને પૃષ્ઠ માં ફકરાઓમાં આવેલા ‘મઝ્દયાતેમ્ પઘતિ પન્તામ્’, અને ‘અધો-અખ્તેમ્ પઘતિ યઓતેમ્’ યાને મઝ્દનાં બનાવેલા રસ્તા તથા ‘અધો-અખ્તે’ બનાવેલા માર્ગની વાત સાથે એકજ છે એમ લાગે છે. વંદીદાદ વાળા ફકરામાં “વોઉરુકષ” દર્શાવે “પાણીઓનાં એકઠાં થવાની જગા” તરીકે જણાવ્યો છે, તેજ પ્રમાણે ક્વદિન યશ્તનાં છઠ્ઠા ફકરામાં પણ તેવુંજ જણાવ્યું છે. ત્યાં અરદ્વીસૂરનાં પાણીઓ ‘હુકધય’ પહાડમાંથી નીકળીને ‘વોઉરુકષ’ દર્શામાં પડે છે, તે દેખાડે છે કે ‘વોઉરુકષ’ દર્શો અરદ્વીસૂરનાં તેમજ બીજા પ્રવાહોનો જાણે એક સમુદાય છે.

તિલક કહે છે કે અવસ્તાની અરદ્વી સૂર તે વેદની સારસવત છે, કે જે સારસવત નદી દુન્યા પરની નદી નથી. તે વધુ કહે છે કે The *terrestrial* waters, nay, all things of a liquid nature on the earth, e.g. the plant sap, the blood, etc. are supposed to be produced from the *aerial* waters above by the agency of clouds and rain. યાને કે આ દુન્યા પરનાં પાણીઓ તેમજ બધી જાતની પ્રવાહીઓ, દાખલા તરીકે ઝાડપાનમાં રહેતો રસ, તેમજ માણસ અને જાનવરમાં ફરતું લોહી વિગેરે આકાશી પાણીઓ, આકાશી પ્રવાહોમાંથી બને છે, અને પૃથ્વી દુન્યા પરનાં પાણીઓ વાદલાં અને વરસાદની મારફતે આ દુન્યા પર આવે છે.

આકાશી પાણીઓ દુન્યવી પાણીઓનાં મૂળ છે એમ જણાવીને તિલક કહેવા માંગે છે કે દુન્યાપરની ઘણીક ચીજોનું મૂળ આકાશી પાણીઓમાં છે, અને તે માટે તે આપણને રક્ષે યશ્ત ઉપર લખે જાય છે. એ યશ્તનાં ૨૯ માં ફકરા મુજબ સેતારાઓનાં મથક (star region) માં પાણીનું તોખમ છે; ફ. ૩૦ પ્રમાણે (star region) જમીનનું તોખમ ધરાવે છે; ફ. ૩૧ મુજબ (star region) ઓવરનું તોખમ રાખે છે. રક્ષે યશ્તનાં લખનારની મતલબ એવી લાગે છે કે star region માંથી જે પ્રવાહો આ પૃથ્વી ઉપર આવે છે, તેઓ પાણીનું, જમીનનું, અને ઝાડપાનનું તોખમ પોતામાં ધરાવે છે.

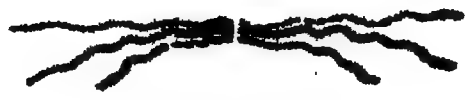
તિલકે જણાવેલી વિગતો પરથી આપણે વધુ મહત્ત્વપૂર્ણ જોઈએ

છીએ કે અવસ્તામાં જણાવેલી ‘અરદ્વી સૂરામ્ અનાહિતામ્’ યાને કાંઈ પણ ગલીચી યા બેળ વગરની નિર્મળ અને સફેદ ચળકતી ખુબસુરત અરદ્વી સૂર આ દુન્યાં પરની કોઈ પણ નદી નથી. અરદ્વી સૂર આકાશી ગંગા છે, તે આકાશી પ્રવાહો ધરાવે છે, કે જે પ્રવાહો નિરંતર આ દુન્યા ઉપર ચાલુ આવ-જા કર્યા કરે છે. તે પ્રવાહોની મદદથીજ આપણી દુન્યાં અને આપણ સર્વ ટકી રહીએ છીએ. ત્યારે અરદ્વી સૂરનાં પ્રવાહો આપણામાં ઉતર્યા કરે, આપણે તે પ્રવાહોને લાયકનાં થઈએ, એ તમામ આલમ માટે અવશ્યનું છે. અરદ્વી સૂરનાં પ્રવાહો ફક્ત જરથોશ્તીઓને માટેજ નથી, તમામ દુન્યાને માટે છે, જરથોશ્તી ધર્મ તમામ હિંત કેશ્વર માટે સરજાયો છે.

કહેવામાં આવે છે કે અરદ્વી સૂરની એકસરખી લંબાઈની હજાર નદીઓ હજાર નાળાઓ છે, તે વાત માણસની અંદરની રગો (veins) વિગેરેમાં લોહીનું જે ચાલુ ઉપરથી નીચે અને નીચેથી ઉપર ફરતું છે, તેવી શરીરમાં થતી ક્રિયાને અરદ્વી સૂરનાં વહેવાની બાબદ તરીકે જણાવી છે. જે એમ હોય તો તેમાં અજબ થવાનું નથી. કારણ કે જે (macrocosm અને microcosm)ની વાત હાલનું સાયન્સ કરે છે, તેની રૂએ સૃષ્ટિની અંદર જે (macrocosm)ની ક્રિયાઓ ચાલી રહી છે, તેનું (microcosm) તરીકેનું નાના પાયા ઉપરનું એક પ્રતિમા દરેક માણસની અંદર જોવામાં આવે છે, એમ સાયન્સ કહે છે. વળી as in heaven so on earth, as above so below, એવી જે વાત ધાર્મિક લખાણો કરે છે, તે જોતાં અરદ્વી સૂરનાં પ્રવાહોનાં વહેવાની ક્રિયા આપણ માણસોનાં શરીરમાં પણ થતી હોય તો તેમાં અજબ થવાનું નથી. પણ તે મહત્ત્વપૂર્ણ પુરવાર કરવા પછી તેમાં માનવાનું છે. આ બાબદમાં ભણેલા વિચારવંત સાહેબો વધુ જણાવશે તો આપણને ઘણું શીખવાનું મલશે.



ક્રવષીઓમાં કેઈ ચઢ-ઉતર દરજ્જા નથી, તેઓ
સર્વ એકજ દરજ્જાનાં છે.



“અપવન માણસોનાં ત્રણ ચઢ-ઉતર તબક્કા” અવસ્તાએ
જણાવ્યા નથી.

અહુરમઝ્દનો પોતાનો રપેન્તા મધન્યુ, જેને પવિત્ર ગાથામાં “થ્વા મધન્યુ” એટલે “તારો મીનો” તરીકે ઓળખ્યો છે, તે અહુરમઝ્દમાંથી ઉભો થયો છે, તેમજ વળી હાદોખત નુસ્કમાં જણાવ્યા પ્રમાણે આ બન્ને-માંથી ક્રવષીઓ ઉભી થઈ છે. આ કારણે અહુરમઝ્દ, રપેન્તા મધન્યુ તથા ક્રવષીઓ પોતાની જાતમાં, in their own essence, એકજ છે, અને ક્રવષીઓ સૃષ્ટિનાં કારોબારમાં ગમે એવાં આલા યા એછે દરજ્જાનાં કામોમાં રોકાયેલી હોય, તે છતાં તેઓની પોતાની અહુરમઝ્દી ખાતેસીમાં કાંઈપણ વખતે, કાંઈપણ કારણે, કાંઈપણ ન્યુનતા, કાંઈપણ કમીપણું આવી શકતું નથી.

આપણા વિષયની બાબદ કાંઈક ગુંચવાયેલી તેમજ તકરારી પણ છે, તેથી વિનંતિ છે કે અત્રે જે પણ કહેવામાં આવે તેનાં ગુણદોષમાં નિખાલસ રીતે ઉતરવું.

ક્રવર્દિન યક્તમાંથી એક વાત બહાર આવે છે, અને તે એ કે મીનોઈની તેમજ ગેતીની તમામ વસ્તુઓમાં તેમજ હસ્તિઓમાં એક એક છુટું ફરોહર કામ કરી રહ્યું છે. મીનોઈ હાલતમાં અહુરમઝ્દનું પોતાનું, તેમજ ‘અમેષા રપેન્તાઓ’નું, તેમજ યજ્ઞદોનું એક એક છુટું ફરોહર છે. તેજ પ્રમાણે ગેતીની દુન્યામાં ખનીજ વર્ગ, વનસ્પતિ વર્ગ, જાનવરી વર્ગ, તેમજ માણસોનાં વર્ગનું એક એક છુટું ફરોહર છે. આ બધાં છુટાં છુટાં કામ કરતાં ફરોહરોને એકજ નામે ઓળખ્યાં છે. તેઓને ‘અપાઉનાંમ્ વંધહુઈશ્ સૂરાઓ રપેન્તાઓ ક્રવષયો’ એટલે “અષોઓનાં ભલાં સુરાં અને આખાદી કરનાર ફરોહરો” એવાં એકજ નામે ઓળખ્યાં છે. ક્રવર્દિન યક્તનાં ત્રીજાથી ચોવીસમાં કર્દાઓ, જેમાં જુદાં જુદાં, તેમજ સામટાં ફરોહરોની વાત આવી છે, તે કર્દાઓની શરૂઆત ઉપર જણાવેલા એકજ સામાન્ય comprehensive નામે કીધી છે. પણ તે છતાં જ્યારે

માણસોનાં ફરોહરોની વાત આવે છે, ત્યારે તે ફરોહરોને “પચ્ચાઇય” ત્કએષનાંમ્ ક્વપયો” અને “નખાનજદિસ્તનાંમ્ ક્વપયો” એવાં ખાસ નામે ઓળખ્યાં છે, કે જે બંને ઉપર જણાવેલાં એકલાં એકજ સામાન્ય નામે જણાવેલાં “અપાઉનામ્ ક્વપયો”ની અંદર સમાઇ ગયલાં છે.

“પચ્ચાઇય” ત્કએષનાંમ્ ક્વપીનાંમ્”ની સમજણ.

સાધારણ રીતે એમ સમજવામાં આવે છે કે “પચ્ચાઇય” ત્કએષનાંમ્” એટલે અષો જરથુશ્ત્રની આગમજની થઇ ગયલા ‘પચ્ચાઇય’ ત્કએષ’ યાને પહેલા ‘ત્કએષ’ એટલે ધર્મવાળાઓ. હવે જરથુશ્ત્રની આગમજનાં હજારો વર્ષોમાં એકથી વધુ ત્કએષો યાને ધર્મો, થઇ ગયા હોવા જોઇએ. તેમાંના કેટલાક ધર્મો પયગામ્બરનાં વખતમાં પણ જાયજ હોવા જોઇએ. આવા અનેક ધર્મમાં એક ચોક્કસ ધર્મ હોતો, જે ‘પચ્ચાઇય’ ત્કએષ’ને નામે જણાયલો હોતો અને જરથુશ્ત્ર પોતે એક ‘પચ્ચાઇય’ ત્કએષ’ હતા. ત્યારે આ ‘પચ્ચાઇય’ ત્કએષ’ યાને પહેલો ‘ત્કએષ’ યા ધર્મ’ ચોક્કસ સારી ખાસ્યતો ધરાવતો હોવો જોઇએ. ક્વદિન યસ્તનાં ૧૫૧ માં ફકરામાં આ ધર્મ પાલનારાઓની સારી ખાસ્યતો જણાવી છે. “રાસ્તીને લાયકના, માંધવાની તરફ મોહ્યત રાખનારા, રવાનની ઉપર મોહ્યત રાખનારા તથા તમામ ખુખીને (ભલા-ધને) બધી રીતે લાયક ગણાયલા પોર્યેત્કેશાને હમો માન સાથે યાદ કયે’ છીએ (યઝમધદે).”—કાંગાજનો તરજુમો. આવી ખુખીવાળા પચ્ચાઇય’ ત્કએષ ધર્મમાં માનવાવાળાઓ ફક્ત અષો જરથુશ્ત્રની આગમજનાંજ માણસો હતાં એમ નથી કારણ કે યસ્તનાં ૧૫૦ માં ફકરામાં કહ્યું છે કે “પોર્યેત્કેશો જેઓ આગળ થઇ ગયા (યોઇ આઓંધહરે), જેઓ હવે પછી થશે (યોઇ બાખ્વરે), અને જેઓ હાલે જીવતા છે (યોઇ હેન્તિ)... (તેઓને પણ) હમો માન સાથે યાદ કયે’ છીએ (યઝમધદે).” આવી ખુખીવાળા ‘પચ્ચાઇય’ ત્કએષ’ ધર્મને અવસ્તામાં ફક્ત ત્કએષ યાને કિષ તરીકે ઓળખ્યો છે. તેને દએના એટલે દીન તરીકે ઓળખ્યો નથી. ફક્ત જરથોસ્તી ધર્મનેજ “દએનાંમ્ માજદયસ્નીમ્” યાને “મજદયસ્ની દીન” તરીકે ખાસ ઓળખ્યો છે. કારણ આ “દએના” તે તમામ સૃષ્ટિમાં રહેલી દીન છે, એટલે કે તમામ સૃષ્ટિમાં રહેલું રહસ્ય તે જાણે માજદયસ્ની દીન છે. આ રીતે ત્કએષ માને કિષ અને દીન વચ્ચેનો અતિ અગત્યનો ફરક ધ્યાનમાં રાખી મુકવાનો છે. આવી બુલંદ દએના યાને દીન ફક્ત જરથુશ્ત્રનેજ પહેલ-

વહેલાં અહુરમઝ્દે આપી હતી અને આ કારણને લીધેજ પવિત્ર ગાથા હા. ૨૯ ના, ૮ માં ફકરામાં બાપોકાર જણાવ્યું છે કે ફક્ત જરથુશ્ત્ર એકલાએજ મઝ્દની શિખામણો સાંભળી હતી. “યો અએવો સાસનાઓ ગુપતા.” ગાથાનાં આવા શબ્દોમાં કશીપણ અતિશયોક્તિ નથી. તેમાં સત્યાષ્ટ રહેલી છે. ફક્ત જરથુશ્ત્રને એકલાનેજ દીન મલી હતી, તે બાબદ આપણે પુરી રીતે સમજતા નથી, અને આપણામાંના કેટલાક જરથોસ્તી સાહેબો તેવું કબુલ કરવા કે સમજવા પણ માંગતા નથી! તેનાં કારણમાં આપણે અત્રે ઉતરીશું નહીં.

ક્રવદિંન યસ્તનાં વિશાળ દષ્ટિવાલા અને બુદ્ધિશાળી લખનાર ત્યારે માનતા હતા કે હર જમાને આ દુન્યા ઉપર જરથોસ્તી નહિ એવાં ધણાં માણસો પેદા થાય છે કે જેઓ ઉપર વણુવેલી ‘પઝાંધય’ રકએષ’ની ખાસ્યતો ધરાવે છે, અને તેઓ પણ ખરા જરથોસ્તીઓની માફક આયંદે અહુર-મઝ્દને, ખુદાને, પહોંચી શકશે. જરથોસ્તી દીન અપોષની દીન છે, અને અપોષની પુઠે ચાલનાર દુન્યાનાં તમામ અપો માણસો ખુદાને પહોંચી શકે છે, એવું જણાવવાને માટે ક્રવદિંન યસ્ત તેઓનાં ફરોહરોને પણ ‘યજ્મઝ્દે’ કરવા જણાવે છે. ધણાક સાહેબો આ તરફ પુરું લક્ષ દોડાવતા નથી, એ ફક્ત તે સાહેબોની કમનસીબી છે. જરથોસ્તી દીનની કમનસીબી નથી.

અત્યાર સુધીમાં જે સમજણ લઈ ગયા તે પ્રમાણે ‘પઝાંધય’ રકએષ’ની અંદર યસ્તનાં ૧૫૧ માં ફકરામાં જણાવેલી સારી ખાસ્યતો ધરાવનારા અપો માણસો કે જેઓ ગયોમદ પછી, પણ અપો જરથુશ્ત્રની આગમજ થઈ ગયાં, તેમજ જરથુશ્ત્રની પછીથી સઓષયંત સુધીનાં થઈ ગયલાં, હાલે હયાત અને હવે પછી થનારાં છે, તેવાંઓમાંનાં અપો માણસોનાં ફરોહરોને પઝાંધય’ રકએષનાંમ્ ક્રવષીનાંમ્ એટલે પઝાંધય’ રકએષવાળાઓનાં ફરોહરો તરીકે બોલીને યસ્તમાં તેમજ બીજે દેકાણે યજ્મ એટલે આરાધ્યાં છે, માન સાથે યાદ કીધાં છે.

જરથોસ્તી દીન અપો માણસોનેજ યજ્મ કરે છે.

અત્રે એક અગત્યની બાબદ યાદ રાખવાની છે કે જરથોસ્તી ધર્મની અંદર તમામ સારી બીજો તથા તમામ સારાં માણસોનીજ યાદ કરવામાં આવે છે. અને તે કારણે ફક્ત અપો માણસોનાં ફરોહરોનેજ યાદ

“અપાઉનાંમ્ ક્રવધીનાંમ્” નેજ યજ્ઞ કરવામાં આવે છે. જે અન-અપો યાને અપો નહિ એવાં માણસો હોય તેઓનાં ફરોહરોને તે માણસોનાં નામ સાથે યજ્ઞ કરવામાં આવતાં નથી. અપો કાણ અને અન-અપો કાણ તેની વ્યાખ્યા આપણા જેવા સાધારણ માણસોથી નહિ થઈ શકે નહિ. તે વ્યાખ્યા રૂઢીસર નહિ કરવાવાળાં ફક્ત થોડાંકજ અપો માણસો કામેલ હોઈ શકે. આવાં અપો માણસોએ ક્રવદિન યજ્ઞમાં તેમજ ધુપ-નીરંગમાં મજકુર ભણતરો રચાતાં તેમાં કોઈક રૂઢીસર ચોક્કસ નામો આમેજ કીધાં છે. પણ હાલનાં જમાનામાં આપણી જરથોસ્તી કામે કોઈ ચોક્કસ વ્યાખ્યા નહિ કીધી નથી, અને તેથી ગમે તેનાં નામો ધુપ-નીરંગમાં દાખલ કરવામાં આવે છે! આવી રીતે “પર્થોધય” ત્કએષનામ્ ક્રવધીનાંમ્”ની સમજણ લઇને હવે આપણે “નપ્પાનજ્ઞદિસ્તનાંમ્ ક્રવધીનાંમ્”ની સમજણ લેવા માંગ્યે છીએ.

નપ્પાનજ્ઞદિસ્તનાંમ્ ક્રવધીનાંમ્ની સમજણ.

‘નપ્પાનજ્ઞદિસ્તનાંમ્’ની અંદર અપો જરથુસ્ત્રની પછી સર્વોપ્યંત સુધીનાં જરથોસ્તી દીનમાં માનવાવાળાં માણસો સમાઈ જાય છે. આ ‘નપ્પાનજ્ઞદિસ્ત’વાળાં માણસોમાં જેઓ અપો થઈ ગયાં, તેવાં અપો માણસોનાં ફરોહરોને “નપ્પાનજ્ઞદિસ્તનાંમ્ ક્રવધીનાંમ્” એવા શબ્દોથી યજ્ઞ કરવામાં યાને આરાધવામાં આવે છે.

આ પ્રમાણે ગયોમદથી સર્વોપ્યંત સુધીનાં થઈ ગયલાં તમામ અપો માણસોનાં ફરોહરોને “અપાઉનાંમ્ ક્રવધીનાંમ્” તેમજ “અપાઉનાંમ્ વંધુહીશ્ચ સૂરાઓ રપેન્તાઓ ક્રવધયો” એવાં એકજ સામાન્ય નામથી યજ્ઞ કરવામાં આવે છે. અને આગળ જણાવી ગયા તેમ તેમાં અહુરમજ્દનાં અમેષા રપેન્તાઓનાં અને યજ્ઞદોનાં ફરોહરો પણ સમાઈ ગયાં છે. આ છતાં આ “અપાઉનાંમ્ ક્રવધીનાંમ્”ની અંદર જ્યારે ફક્ત અપો માણસો માટે અને તેઓનાં ફરોહરોને માટે બોલવાને મોકલો આવે છે, ત્યારે તે માણસોને જે વિભાગોમાં વહેંચીને તેઓને ‘પર્થોધય’ ત્કએષ અને ‘નપ્પાનજ્ઞદિસ્તનાંમ્’વાળાં માણસો તરીકે જણાવ્યાં છે કે જે જે વિભાગોની સમજણ આપણે ઉપર પ્રમાણે લીધી છે. આ જે વિભાગોની અંદર, આગળ જણાવી ગયા તેમ, ગયોમદથી સર્વોપ્યંત સુધીનાં થઈ ગયલાં, હાલનાં હયાત અને હવે પછી થનારાં તમામ અપો માણસોનાં ફરોહરોને યજ્ઞનાં ૧૪૫ માં ફકરામાં “વીરપાઓ અપાઉનાંમ્

“વંધુહિથી સૂરાઓ રપેન્તાઓ ક્રવણો યજ્ઞમર્ષદે, યાઓ હથ ગયાત્ મરેન્તર
આ સઓળ્યતાત્ વરેન્ધત્” એવા શબ્દોથી યજ્ઞ કરવામાં આવ્યા છે.

આપણા વિષયની મૂળ નેમ એવું પુરવાર કરવાની છે કે જરથોસ્તી
દીનમાં જણાવેલાં તમામ ફરોહરો પોતાની જાતમાં, in their own
essence, એક સરખા આલા દરજ્જાનાં છે. તેઓમાં કોઇપણ ચઢ
ઉતર દરજ્જા નથી. આ કારણે આપણી ક્રવદિન યજ્ઞમાં હમેશાં તમામ
અષોઓનાં ફરોહરોને “અષાહિનામ વંધુહિથી સૂરાઓ રપેન્તાઓ
ક્રવણો” એવાં એકજ નામે ઓળખ્યાં છે. ફરક એટલોજ રાખ્યો છે કે
ફરક ૮૦ થી ૮૪ માં અહુરમજ્દની પોતાની સર્વથી શ્રેષ્ઠ, સર્વથી
બળવાન વિગેરે ક્રવણોને માટે બોલતાં ત્યાં અહુરમજ્દ અને અમેષા-
રપેન્તાની ક્રવણો માટે “પર્ઓઘર્નામ્” એટલે “પહેલી” એવા ખાસ
લોગત વાપડ્યો છે. તેઓને “પર્ઓઘર્-તકએષનામ્” તરીકે જણાવી
નથી, એ ખાસ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે. વધુ એમ લાગે છે કે આ
“પર્ઓઘર્નામ્”ની અંદર ફરક ૮૫ અને ૮૬ માં જણાવેલાં
બીજાં નામો સમાધિ જાય છે. તમામ ફરોહરો પોતાની જાતમાં હમેશાં
એક સરખાં આલા દરજ્જાના છે, એવું અસલથીજ માનવામાં આવ્યું છે
પણ હાલના જમાનામાં થોડોક વખત થયાં કાંઈક જુદુંજ ગણવા
સમજવા કે સમજાવવામાં આવે છે એવું જણાય છે.

મહુમ વિદ્વાન શેક બેહેરામશાહ નવરોજી શરાફે “ઊરવાનનાં ગુજરવા
બાદ પહેલા ચાર દીવસની જરથોસ્તી ક્રીયાઓની મોતેખરી” એવાં
નામની છઠમે દનૂમના સાહિત્યની સીરીઝની નં. ૩ વાળી ચોપડીનાં
૮૨ માં પાનાં ઉપર “છઠમે દનૂમ”ની મતલબ સમજાવી છે. તેજ
મુજબ તેવણુ સાહેબનાં ગુજર પામવા બાદ તેવણુના એક વિદ્વાન ચેલા
દાકતર ફરામરોજ સોરાબજી ચીનીવાલાની “દનૂમ નીકીઝે વેહદીન” નામની
મહાભારત કેતાબની અંદર ઘણી ઘણી બાબતો એટલી તો લંબાણથી
અને હંડાણથી ભરપુર આપવામાં આવી છે, કે તે બાબતો ધડીબર
આપણાં મગજને ચક્રાવલો કરી નાંખે છે. આ કેતાબનાં પહેલાં વાલમનાં
૩૧૧ માં પાના ઉપર “ઇનસાનોનાં રવાનોનાં કુળે વર્ગો” એવાં મથાળાં
હેઠળ “અષવન” માણસોનાં ત્રણ વિભાગો જણાવ્યા છે.—“અશોનાંમ,
પોર્યોત્કેશનામ્ અને નબાનજ્દિસ્તનામ.” તેમાં “અશોનાંમ રવાનો શરઆતનાં

દરજ્જનાં, પોરોત્કેશનામ રવાનો ઓર આગલ વધેલાં, તથા નખાનજ-
દિસ્તનામ રવાનો તે પોરોત્કેશ કરતાંખી આલા છે,” એમ જણાવ્યું છે.

આપણા આ વિષયમાં આપણે તો દલીલ કીધી છે કે અવસ્તા તમામ
અષો માણસોનાં ફરોહરોને ‘પચ્ચાધય’ ત્કએષનાંમ્ ક્રવષયો’ અને
‘નખાનજદિસ્તનાંમ્ ક્રવષયો’ એવા બે વિભાગોમાં વહેંચે છે, અને તેની
ખરી મતલબ આપણે લખાણથી જોઈ છે, ત્યારે ધ્રુમે કનૂમે
માણસોનાં રવાનોને ઉપર જોવા પ્રમાણે ત્રણ વિભાગોમાં વહેંચે
છે. ત્યારે સવાલ ઉભો થાય છે કે આ ત્રણ વિભાગો માટે કનૂમનો
આધાર શું છે? યાને અવસ્તામાં આ ત્રણ વિભાગોની વાત કયા
આવી છે? અવસ્તા તમામ અષો માણસોનાં ફરોહરોને બે
વિભાગોમાં વહેંચીને, તેઓને “અષાઉનાંમ્ ક્રવષયો”ની અંદર, ખીજી
રીતે બોલતાં “અષાઉનાંમ્ વંધુહીય સૂરાઓ રપેન્તાઓ ક્રવષયો”ની
અંદર સમાવી દે છે, કે જે “અષાઉનાંમ્...ક્રવષયો”ની અંદર આગલ
કહી ગયા તેમ ખુદ અહુરમજ્દનાં તેમજ અમેષારપેન્તાઓનાં અને
યજ્ઞદોનાં ફરોહરો સમાધ ગયાં છે, ત્યારે ધ્રુમે કનૂમે “અષાઉનાંમ્”
શબ્દ જે અવસ્તા શબ્દ છે, તેને “અશોનામ” શબ્દ, જે અવસ્તા
‘અષાઉનાંમ્’નું બગડેલું રૂપ છે, તેની અંદર ફેરવી નાંખીને પછી અવસ્તાવાળા
‘પચ્ચાધય’ ત્કએષનાંમ્ અને નખાનજદિસ્તનાંમ્ શબ્દો કાયમ રાખીને યાને
અવસ્તામાં આવેલા આ ત્રણ શબ્દો જે ફક્ત ફરોહરોને માટેજ વપડાયા
છે તેનો જાણે કે અનાદર કરીને—તેઓને માણસોનાં રવાનોનાં ત્રણ
કહેવાતા ચઢતર દરજ્જાને લાગુ પાડી દીધા છે. આમ કરવામાં
અવસ્તાનો આધાર શું છે, તે જાણવાને આપણે તત્પર રહીશું.

આપણે શરૂઆતમાં દલીલ કીધી છે કે ગયોમદથી સચ્ચાંબ્યંત સુધીનાં
તમામ માણસોને ‘પચ્ચાધય’ ત્કએષ અને નખાનજદિસ્ત એવા બે વિભાગોમાં
વહેંચીને, તેઓમાંના અષાઉનાંમ્ યાને અષો માણસોનાં ફરોહરોને
ઉપલા બે વિભાગોમાં વહેંચી નાંખ્યા છે, તે બાબદમાં એક વધુ ખુલ્લી
દલીલ રજુ કયે’ છીએ. ક્રવદિન યસ્તની શરૂઆતમાં તેમજ યસ્તમાં
જાળજ આવેલા, વળી તેજ પ્રમાણે યજ્ઞસ્તના છવીસમાં હામાં આવેલા
“અષાઉનાંમ્ ક્રવષીનાંમ્ ઉધનાંમ અધવિ—થુરનામ, પચ્ચાધય’ ત્કએષનામ
ક્રવષીનામ, નખાનજદિસ્તનાંમ્ ક્રવષીનાંમ્” એવાં વાક્ય ઉપર આપણે ખ્યાન

પ્રગાડ્યે. આ વાક્યમાં “પર્વોધય” લક્ષ્યેષનામ્-ક્રવષીનામ્” અને “નપ્પાનજ્ઞ-
દ્વિષ્ઠનામ્-ક્રવષીનામ્” વાળા બે વિભાગોને “અષાઢિનામ્” શબ્દ લગાડ્યો
નથી, કે જે શબ્દ “ક્રવષીનામ્”ને લગાડ્યો છે. આ દેખાડે છે કે “અષા-
ઢિનામ્-ક્રવષીનામ્”ની અંદરજ અષો માણસોનાં ફરોહરો માટે વપ-
ડાયલા પર્વોધય” લક્ષ્યેષ અને નપ્પાનજ્ઞદ્વિષ્ઠ એવા બે વિભાગો સમાધ ગયલા
છે. આ ઉપરથી સમજાય છે કે અહુરમજ્દ, અમેષાર્ષેન્તાઓ તથા યજ્ઞદો,
તેમજ અષો માણસોનાં ફરોહરો, — આ બધાં ફરોહરોને “અષાઢિનામ્
ક્રવષીનામ્” એવા એકજ નામે સંબોધીને તેઓને યજ્ઞ કીધાં છે, આરાધ્યાં
છે. ત્યારે ઇન્દ્રમે દનૂમે જણાવેલાં “અશોનામ્, પોર્થાત્કેશનામ્ અને
નપ્પાનજ્ઞદ્વિષ્ઠનામ્” માણસોનાં રવાનોને લગતા કાષ્ઠ કહેવાતા ત્રણ
ચઢઉતર દરજ્જા દેખાડવાને માટે વપડાયા નથી.

આપણે આ બાબતમાં એક વધુ મુસ્તકીમ દલીલ કરી શક્યે છીએ,
અને તે એકે જો આ પાછળા બે, પહેલા યાને ‘અષાઢિનામ્’ યા ઇન્દ્રમે દનૂમે
જણાવેલા ‘અશોનામ્’ ક્રવષીનામ્થી જુદા હોતે તો અવસ્તાનાં વ્યાકરણને
કાયદે આ પાછલા બેની પછવાડે “ચ” એટલે “અને”, “and”ની મતલબ
દર્શાવતો enclitic particle, પ્રત્યય લાગુ પાડ્યો હોતે, કે જેવું અવસ્તામાં
હમેશાં કરવામાં આવ્યું છે. દાખલા તરીકે, અવસ્તામાં માણસોની અંદરનાં જે
પાંચ તત્વો દેખાડ્યાં છે, તેઓ એક બીજાથી જુદાં છે એવું દેખાડવાને માટે
દરેકની પછવાડે “ચ” પ્રત્યય લગાડ્યો છે જેમકે અદ્રમ્ચ, દ્યેનામ્ચ,
બ્રોધસચ, ઉર્વાનેમ્ચ, ક્રવષીમ્ચ યજ્ઞમધદે, યાને કે હમો માણસોનાં અહુ,
અને દ્યેના, અને બુદ્ધિ, અને રવાન, અને ક્રવષીને આરાધ્યે છીએ.

ઉપર જણાવેલાં ક્રવદિન યજ્ઞ તેમજ યજ્ઞસ્થનાં હા. ૨૬ માં આવેલાં
વાક્યમાં અષાઢિનામ્ ક્રવષીનામ્, તેમજ પર્વોધય” લક્ષ્યેષનામ્ ક્રવષીનામ્,
તેમજ નપ્પાનજ્ઞદ્વિષ્ઠનામ્ ક્રવષીનામ્ને, તેમાંના કાષ્ઠને પણ “ચ” પ્રત્યય
લગાડ્યો નથી, ત્યારે પાછલાં બે પહેલા અષાઢિનામ્ ક્રવષીનામ્માંજ
સમાધ ગયલાં છે, એવું સિદ્ધ થાય છે. જો એમ છે, તો પછી ઇન્દ્રમે-
દનૂમ કહે છે કે અશોનામ (અવસ્તા ‘અષાઢિનામ્’નું બગડેલું રૂપ) પોર્થા-
ત્કેશનામ અને નપ્પાનજ્ઞદ્વિષ્ઠનામ તો “અશવન માણસોનાં ત્રણ ચઢ-
ઉતર તબક્કા” છે, તેવું બોલવું અવસ્તામાંથી પુરવાર થતું નથી એમ
લાગે છે. ઇન્દ્રમે-દનૂમ વધુ જણાવે છે કે “નપ્પાનજ્ઞદ્વિષ્ઠનામ વાલાં

રવાનો સર્વથી આળા દરજ્જાના છે, તેઓ તો લગભગ મજદ જેવાં રહે છે.” હવે આવું બોલવામાંથી એક અગત્યનો અને ગંભીર સવાલ ઉભો થાય છે. તમામ જરથોસ્તી આલમ માને છે, અને તેવું માનવું જોઈએ, તેજ પ્રમાણે ઇદમે-દનૂમ પણ માને છે કે, અષો નર જરથુસ્ત્રનો દરજ્જો તમામ માણુસજાતમાં સર્વથી ચઢ્યાતો છે. અવસ્તાએ તેવણને ગેતીનાં એક યજ્ઞ તરીકે જણાવ્યા છે. તમામ માણુસોમાં એકલા જરથુસ્ત્રનીજ ઋણુમન્ લણાય છે. તેવણ એકલાએજ અહુરમજ્દની “સાસનાઓ” યાને શિખામણો સાંભળી હતી એમ પવિત્ર ગાથા જણાવે છે. આવા સર્વોત્તમ દરજ્જાવાળા અષો નર જરથુસ્ત્રને ક્વદિન યજ્ઞનાં ૧૫૨ માં ફકરામાં “સઘળી હાડમંદ અંધુહુના સાહેબ તથા સરદાર” તરીકે જણાવીને તેવણને ‘પઝાંધય’ ત્કએષ’ કહ્યા છે. વળી એજ યજ્ઞનાં ૯૦ માં ફકરામાં તેવણને “યો સૂરો વીરપો-હુન્યાઈતીશ પઝાંધયો-ત્કએષો દખ્તુ-નાંમ” યાને “તેવણ દેશોમાં જીંદગીનું તમામ સુખ આપનાર (યા સારી જીંદગી વાળો?) પોરોત્કેશ હતા” એમ જણાવ્યું છે. (કાંગાજીનો તરણુમો.) આ પ્રમાણે જરથુસ્ત્રને ‘પઝાંધય’ ત્કએષ’ કહ્યા છે.

હવે ઇદમે-દનૂમની સમજણ પ્રમાણે માણુસોનાં રવાનોનાં ત્રણ ચઢ-ઉતર દરજ્જાની અંદર “પોરોત્કેશનામ વાલાં રવાનો” તો ફક્ત વચલો યાને ખીજો દરજ્જો ધરાવે છે. પણ જ્યારે અવસ્તાએ જરથુસ્ત્રને “પઝાંધય’ ત્કએષ” કહ્યા છે, ત્યારે તે સમજણ પ્રમાણે જરથુસ્ત્રનો દરજ્જો ફક્ત વચલા દરજ્જાનો હતો, એમ થઈ જાય છે. વળી તેવણ “નખાનજદિસ્ત-નાંમવાલાં રવાનો જેઓ સર્વથી આલા દરજ્જાનાં છે, જેઓ તો લગભગ મજદ જેવાં રહે છે” તેઓમાંના એક ન હતા, એમ થઈ જાય છે, કારણ કે અવસ્તાએ તેવણને એક “પઝાંધયો ત્કએષ” તરીકે જણાવ્યા છે! અવસ્તાએ તેવણને “ગેતીનાં યજ્ઞ” તરીકે જણાવ્યા છે છતાં તેવણને “પઝાંધયો-ત્કએષ” તરીકે જણાવ્યા છે, ત્યારે ઇદમે-દનૂમ અને અવસ્તા વચ્ચેનો આ ગુંચવાડો સહેલથી મટ એમ લાગતું નથી. આ બાબદમાં આપણે કાણુની ઉપર આધાર રાખ્યે? ઇદમે-દનૂમની ઉપર, કે અવસ્તાની ઉપર? અવસ્તાનું “અપાઉનાંમ” કે “અપાઉનામ”નું ફક્ત અપભ્રંશ થયલું “અશોનાંમ”? આ ફેરફારનું કારણ શું.

અવસ્તાએ “અપાઉનાંમ્ ક્વષીનાંમ્, પઝાંધયો ત્કએષનાંમ્-ક્વષીનાંમ્,

અને નખાનજીદિસ્તનામ્-ફવષીનામ્”વાળાં વાક્યમાં ફક્ત ફરોહરોને માટેજ વાત કીધી છે. ઇલ્મે-દનૂમએ ઉપલા ત્રણેને ફક્ત માણસોના રવાનોને લાગુ પાડ્યા છે. તેમ કરતાં પાછળા બે શબ્દોને કાયમ રાખ્યા છે પણ પહેલા અવસ્તા અપાઉનામ્ શબ્દનું રૂપાંતર કરીને તેને “અશોનામ”માં બદલી નાખ્યો છે. કારણ શુ ? વિચાર કરતાં માલમ પડે છે કે અવસ્તાવાળો “અપાઉ નામ્” શબ્દ તેઓથી વાપડી શકાય નહિ, કારણ કે તે સાહેબો સારી પેઠે જાણે છે કે અવસ્તા “અપાઉનામ્” શબ્દની અંદર તો અહુરમજ્દ, અમેષાસ્પેન્તાઓ, તેમજ યજ્ઞદોની વાત પણ આવી જાય છે, પણ ઇલ્મે-દનૂમ તો અવસ્તાવાળા ઉપલા ત્રણેને, ફક્ત માણસો માટેજ અને તેથી માણસોનાં રવાનોને માટેજ વાપડવા માંગે છે. આ કારણે તેઓએ “અપાઉનામ”નો અપભ્રંશ રૂપવાળો પણ અવસ્તા શબ્દનીજ મતલબ ધરાવતો “અશોનામ” શબ્દ વાપડ્યો! અને આવી કાંઈ પણ આધાર વગરની ફેરબદલીથી અવસ્તાએ જે શબ્દો ફરોહરોનેજ લાગુ પાડેલા, તેઓને ઇલ્મે-દનૂમે માણસોને યાને માણસોનાં રવાનોનેજ લાગુ પાડ્યા! આપણે પાછું પુછ્યે કે એમ કાંય? આમ કરવા માટે અવસ્તાનો આધાર શું છે?

આપણે જે ઉપર લખ્યું છે તે બિનતાસુખીએ એક અભ્યાસીની નજરે સત્ય શું છે તે જોવા જાણવાની મતલબથીજ લખ્યું છે, એમ મેહરબાનીની રાહે ધ્યાનમાં રાખવાનું છે.

અત્યાર સુધીમાં આપણી નામીચી પણ અતિ લાંબી ફવદિન યસ્તમાંથી આપણા વિષયની બાબદ તારવી કહાડવાની કોશિષ કીધી છે, અને તે એ કે ફવષીઓનાં, યાને ફરોહરોનાં, કોઈ કહેવાતા ચઢઉતર દરજ્જા નથી. વળી જ્યારે તમામ ફરોહરો અહુરમજ્દ અને સ્પેન્તામધન્યુ-માંથી ઉભાં થયાં છે, તેઓને અહુરમજ્દે પેદા create કીધેલાં નથી, ત્યારે, યાને આ બે કારણો સર આપણે કહીએ છીએ કે ફરોહરોમાં કોઈ દરજ્જા નથી, તેઓ બધાં એક સરખા ઉચી અહુરમજ્દની ખાલેસ હાલતવાળાં છે. અહુરમજ્દ સર્વ વ્યાપક છે, તે તમામે તમામ બદક-તમાં પંથરાઈ રહેલો છે, તેમજ તે પોતાની પેદાયશોમાં કેવી રીતે કામ કરે છે, તે હાલત જણાવવાને માટે ફરોહરોની શીલસુશી ઘણી અગત્યની છે, અને આપણને લાગે છે કે જો કે ફરોહરો છુટાં છુટાં કામ કરતાં હોય એવું જણાય છે, યાને કે તેઓ અહુરમજ્દથી છુટાં પડીને કામ કરતાં

હોય, તેવું જણાય છે, છતાં મૂળ હકીકતમાં તેવું કશું નથી. અહુરમઝ્દનું અસ્તિત્વ નહિ ભાંગે એવું અખંડ છે. પવિત્ર ગાથાનાં હા. ૩૧, ૭ માં જણાવ્યા પ્રમાણે અહુરમઝ્દ હમેશાં “હામો” યાને એક સરખો છે, તો પછી ખુલ્લું છે કે તેનામાંથી ઉભાં થયલાં ફરોહરો છુટાં છુટાં યાને અહુરમઝ્દથી જુદાં પડીને કામ કરતાં નથી. તેમ હોય તો અહુરમઝ્દ અસંખ્ય ભાગોમાં વહેંચાઈ જાય છે એમ થાય, અને અહુરમઝ્દની પોતાની unbreakable unity, તેની પોતાની અખંડતા કાયમ રહે નહિ. વધી, કાંઈ બીજો ઠેકાણો, આત્માને અહુરમઝ્દનો અંશ ગણવામાં આવે છે. આત્માઓ અનેક છે, તેમજ એક બીજાથી જુદા અને છુટા છે. તેઓ છુટા છુટા કાર્ય કરે છે, તો તે કરણે આ બાબદમાં પણ અહુરમઝ્દની અખંડતા કાયમ રહેતી નથી યાને અહુરમઝ્દ ‘હામો’ હમેશાં એકસરખો રહેતો નથી!

આગલ જણાવેલા વિચારો પરથી આપણે કહીએ છીએ કે જે પ્રમાણે અહુરમઝ્દ વહેંચાઈ જવા વગર તમામે તમામમાં વ્યાપિ રહ્યો છે (જુઓ હોરમઝ્દ યસ્ત, “મારૂં ત્રિજુ નામ અવિ-તન્યો યાને સર્વ-વ્યાપક છે.”) તેજ પ્રમાણે ફરોહરો પણ તમામે તમામમાં વહેંચાઈ જવા વગર કામ કરી રહ્યાં છે. અહુરમઝ્દની અને તેનાં ફરોહરોની સર્વ-વ્યાપકતામાં કશો ફરક નથી. તેમજ વળી જેમ અહુરમઝ્દ ગેતીની પેદાયશોમાં કામ કરતો હોવા છતાં પોતાની અસલ સંપૂર્ણ ખાલેસ હાલત સાચવી શકે છે, તેજ પ્રમાણે ફરોહરો પણ ગેતીની પેદાયશોમાં કામ કરતાં હોવા છતાં પોતાની અસલ સંપૂર્ણ ખાલેસ હાલત સાચવી શકે છે. નામીયી ક્વદિન યસ્તમાંથી આ હાલત સમજી શકાય છે, અને તેથી ઉપર કહ્યું તેમ ફરોહરોમાં કાંઈ દરજ્જા નથી એ આપણા વિષયની મુખ્ય બાબદ સમજી શકાય છે.

સ્તોમ યાને સ્તુમનાં ટુંકાં બહુતરમાંથી ફરોહરોમાં કાંઈ દરજ્જા નથી, એ બાબદ વધુ ખુલાસાથી સમજી શકાય છે.

સ્તુમનું બહુતર ધર્મજ મોતેજર છે. વળી તે એટલું નાનું છે કે કાંઈપણ સાધારણ વાંચનાર તે બહુતર પોતાની સનમુખ રાખીને આપણે જે કહેવા માંગ્યે છીએ તે વિગતે પણ સહેલથી સમજી શકે. સ્તુમનું બહુતર એવી સહેલ અને સુંદર રીતે રચાયલું છે કે દરેક જરથોસ્તી ગ્રહસ્થ અને બાનું પોતાનાં વહાલાઓનાં ગુજરવાના દિવસે યા કાંઈપણ દિવસે તે ચાલુ

ભણી શકે. અને વળી જો તેની સમજણ લે, તો આપણને લાગે છે કે તે સમજણથી આપણાં પવિત્ર ધર્મની ખુબી અને શીલસુરી સહેલથી ગ્રહણ કરી શકે. આ ભણતર કોઈપણ જરથોસ્તી ગ્રંથ થા બાનુ ધર્મની રૂએ ભણી શકે છે.

સ્તૂમનાં ભણતરનો અવસ્તાનો ભાગ તે યજ્ઞસ્તેના ૨૬ મા હાના દસ ફકરાનો બનેલો છે. આ અવસ્તાનો ભાગ ભણવા પછી, પાજંદમાં યાને એ ભણતર રચાયું તે વખતની બોલાતી અને સમજાતી ભાષામાં ઉપલા અવસ્તાની મતલબને બરતુજ ભણતર બાજમાં ભણવામાં આવે છે. ત્યારે ઉપલા બંને ભાગોમાંથી આપણા વિષયની મૂળ ખાખદ કે ફરોહરોમાં કોઈ જુદા જુદા દરજ્જા નથી તેમજ પચ્ચાઈય ત્કએપનાંમ્ ક્વપીનાંમ્ અને નખાનજ્ઞદિસ્તનામ ક્વપીનાંમ્, કે જેમાં ગયો-મદથી સચ્ચાઈયંત સુધીનાં થઇ ગયલાં અને થનારાં અષો માણસોનાં ફરોહરોની વાત આવી છે, તે બંને “અપાઉનાંમ્ ક્વપીનામ”ની અંદરજ સમાઇ ગયલાં છે તે સમજવાને બને છે. બીજા બોલોમાં, તમામ ફરોહરોને “અપાઉનામ ક્વપીનામ” એવાં એકલાં એકજ નામે ઓલખ્યાં છે એમ જોઈ શકાય છે. જો કે કેટલાક ધર્મ અભ્યાસી સાહેબોનું માનવું છે કે એ ભણતરનાં પાજંદ વિભાગમાં આવતા “યજ્ઞસ્ત કત્ હોમ્, દરન યસ્ત હોમ, મ્યજ્ઞદ હોમા રાઈનામ”—અર્થાત યજ્ઞસ્ત કરી છે, દરન ઇજ્યા છે અને ‘મ્યજ્ઞદ’ રજુ કરી છે એ શબ્દો ફક્ત અથોરનાનોએજ ભણવા સગવર છે.

સ્તૂમનો અવસ્તાવાળો ભાગ.

હવે સ્તૂમના અવસ્તાવાળા ભાગ ઉપર આવ્યે છીએ. સ્તૂમનાં પહેલાજ કદામાં આવ્યું છે કે “અપાઉનાંમ્ વંધુઉહીશ્ સૂરાઓ રપેન્તાઓ ક્વપયો સ્તઓમિ જ્ઞાયેમિ ઉદ્યેમિ.” પછી તરતજ આવ્યું છે કે “યજ્ઞ-મઇદે નમાન્યાઓ વીર્યાઓ જંન્તુમાઓ દખ્યુમાઓ જરથુસ્ત્રોત્તમાઓ.” યાને કે “અષોઓનાં બહાં શુરાં આખાદી કરનારાં ફરોહરોને હું વખાણું છું, યાદ કરું છું, કીર્તિ ગાઉં છું.” અને પછી, “ધરને લગતાં, મોહલ્લાને લગતાં, કસબાને લગતાં, દેશને લગતાં, તથા જરથુસ્ત્રોત્તમાઓને લગતાં (ફરોહરોને) હોમો યજ્ઞ કયે” છીએ.” આ પહેલા ફકરાને આ પ્રમાણે બે ભાગમાં વહેંચ્યો છે. પહેલા ભાગમાં “અપાઉનાંમ્...ક્વપયો”ને ત્રણ

ક્રિયાપદ લગાડ્યાં છે—“સ્તૌયમામિ જ્ઞાયેમિ અને ઉદ્ધૃયેમિ.” બીજા ભાગને ફક્ત “યજ્ઞમધદે” એવું ક્રિયાપદ લગાડ્યું છે. કારણ શું? આપણને એમ લાગે છે કે “અપાઉનાંમ્...ક્રવષયો”માં અહુરમજ્દ, અમેષાર્ષેન્તાઓ અને યજ્ઞદો પણ સમાયા છે, તો તેવી મીનોષ વ્યક્તિઓનાં ફરોહરોને પહેલાં ત્રણ ખાસ ક્રિયાપદો લગાડ્યાં છે. અને પછી જ્યારે નમાન્યાઓ વીસ્યાઓ વિગેરેના માણસોનાં ફરોહરોની વાત કીધી છે, ત્યાં તેઓને સાધારણ યાને જળજળ વપડાતું “યજ્ઞમધદે” એવું ક્રિયાપદ લગાડ્યું છે. આ રીતે સ્તૂમનાં કર્દનાં પહેલા ફકરાને બે ભાગમાં, બે વાક્યમાં વહેંચીને ત્યાં તમામ ફરોહરોની વાત કીધી છે, પણ તેઓમાં કાંઈપણ ચઢ-હિતર દરજ્જા હોય એવું જણાવ્યું નથી. પછી સ્તૂમના બીજા ફકરામાં અહુરમજ્દનાં, અને ત્રીજા ફકરામાં અમેષાર્ષેન્તાઓનાં ફરોહરોને “પઓઘયનાંમ્” તરીકે જણાવીને “યજ્ઞમધદે” યાને અમો વખાણીએ છીએ એમ આવ્યું છે. તે પછી ચોથાથી દસ સુધીના બાકીના ફકરાઓમાં માણસોનાં ફરોહરોની વાત કીધી છે. તેમાં “પઓઘય” શબ્દ વાપડ્યો નથી, પણ “પઓઘય” લકષ્યેષનામ” અને “નખાનજ્દિશ્તનામ” એવા શબ્દો વાપડીને માણસોના ફરોહરોની વાત કીધી છે. ત્યાર પછીનાં પાંચમાં ફકરામાં ‘પઓઘય’ લકષ્યેષો’ માંના કેટલાંકની નામ સાથે વાત કીધી છે તેમાં પહેલાં ગય મરેથન, પછી જરથુશ્ત્ર, પછી કવ-વીશ્તારપ અને પછી ઇસતવાસ્ત્રનાં ફરોહરોની વાત કીધી છે. આ પ્રમાણે ‘પઓઘય’ લકષ્યેષનાંમ્ ક્રવષીનાંમ્’ની વાત પુરી કરીને સ્તૂમમાં આવેલા ૨૬ માં હોના છઠ્ઠાથી દસમાં ફકરાઓમાં નખાનજ્દિશ્તનાંમની વાત આવી છે, પણ “નખાનજ્દિશ્તનામ” વાળાઓમાંના કોઈની પણ નામ સાથે યાદ કીધી નથી, ત્યારે એવું કારણ શું?

‘પઓઘય’ લકષ્યેષનાંમ્’વાળાઓની યાદ કરતાં તેઓમાંના ગય મરેથન, જરથુશ્ત્ર, કવ વીશ્તારપ અને ઇસતવાસ્ત્રની નામ સાથે યાદ કીધી છે. પણ ‘નખાનજ્દિશ્ત’વાળાંઓના, એટલે જરથુશ્ત્ર પછી અને સર્વોચ્ચ ત સુધીનાં અતિ લાંબા જમાનાઓમાં અનેક અષો માણસો થઈ ગયાં છે, હાલમાં છે, અને હવે પછી થવાનાં છે, તેઓમાંનાં કોઈને પણ નામ સાથે યાદ કીધા નથી. જ્યારે સ્તૂમનાં ભણતરનાં રચનારે સ્તૂમનું અવસ્તા તેમજ પાજંદનું હુંકું ભણતર રચ્યું, ત્યારે તે રચનારે યજ્ઞસ્તેના ૨૬ માં હોના ઉપલા ફકરાઓ સ્તૂમના અવસ્તા ભાગમાં કાંઈપણ ફેરફાર વગર એમના એમ આપ્યા,

તેમાં જે નામે આવ્યાં હતાં તેમાં કાંઈપણ નામેની વધવટ કરી નહિ, ખસુસ કરીને વધારો કર્યો નહિ, અને તેમ કરીને આપણામાં જે અસલથી આવતો આવેલો પુરાણો રિવાજ છે તેને વળગી રહીને અસલ અવસ્તા લખાણોમાં કાંઈપણ ફેરફાર થાય નહિ તે રિવાજને વધુ મુસ્તકીમ બનાવ્યો.

એક અતિ અગત્યની બાબદ જે દનૂમની સમજણને ટેકો આપતી નથી.

આપણી બાબદમાં આગલ વધ્યે તે પહેલાં એક અગત્યનો સવાલ ઉભો થાય છે તે જોઈએ. જે ઇલ્મે-દનૂમ પ્રમાણે ‘નબ્બાનજ્ઞિસ્ત’નો દરજ્જો ‘પચ્ચાઇય’ તકએષ’નાં દરજ્જાથી ઘણોજ ચઢ્યાતો અને આલા છે, તો પછી યજ્ઞસ્તના ૨૬ માં હાના અવસ્તા લખનારે જ્યારે કહેવાતા વચ્ચલા દરજ્જાનાં ‘પચ્ચાઇય’ તકએષ’માંના થોડાંક નામે આવ્યાં છે, તો કહેવાતા સર્વથી ચઢતા દરજ્જાના, યાને ‘નબ્બાનજ્ઞિસ્તનાંમ્’ દરજ્જાનાં “યજ્ઞદ જેવા રહેનારા” એમાંનાં થોડાંક પણ નામે કાં આવ્યાં નથી? આપણને લાગે છે કે ઇલ્મે-દનૂમ આ અતિ અગત્યની ફરોહરોની બાબદમાં કાંઈ એવી શીલસુ-શીને આધારે ચાલે છે, કે જેને અવસ્તા લખાણોમાંથી કાંઈ પણ રીતનો સીધો ટેકો મલતો નથી.

હવે આપણી બાબદમાં આગલ ચાલ્યે. સ્તૂમનાં બહુતરનાં રચનારે ઉપર તપાસેલા હા. ૨૬ ના અવસ્તાવાળા ભાગનાં પાંચમા ફકરામાં અષો જરથુશ્ત્ર અને તેના સમકાલિક એવાં થોડાંક નામે આપીને તેમજ તેઓને ‘પચ્ચાઇય’ તકએષ’ તરીકે જણાવીને, પછી તરતજ છઠ્ઠા ફકરામાં ‘નબ્બાનજ્ઞિસ્ત’ઓની વાત કીધી છે, છતાં તેઓમાંના કાંઈનાં પણ નામ દીધાં નથી, એ આપણે કહી ગયા.

પછીનાં સાતમા ફકરામાં પાછી નબ્બાનજ્ઞિસ્તોની વાત કીધી છે, અને કહ્યું છે કે વીરપનામ્, અહમ્ય ન્માને, નબ્બાનજ્ઞિસ્તનાંમ પર—ઇરિસ્તનાંમ્, અએથ્રપઠતિનાંમ્ અએથ્રયનાંમ્ નરાંમ્ નાઇરિનાંમ્, ઇધ અપચ્ચાનાંમ્ અપચ્ચાનિનાંમ્ કવષયો યજ્ઞમધદે—યાને “આએ ધરમાં ગુજરી ગયેલાં તમામ નબ્બાનજ્ઞિસ્તોમાંનાં હેરબદોમાંના, શાગેદોમાંના, નરોમાંના, નારીઓમાંના જે અશો (માણુસો) તથા અશો (ખાઇડીઓ) (તેઓનાં) ફરોહરોને આએ ઠેકાણે હમો યજ્ઞમધદે કયે” છીએ.” (જુઓ કાંગાજીનો તરજુમો.) આ ફકરામાં જણાવેલા હેરબદો અને શાગેદો કાણુ છે? કાંગાજી કુટનોટમાં કહે છે કે

“હેરબદ, એરબદ ઇઆને જરતોસ્તી ધર્મની...દીનનો એલમ શિખવનાર.”
આવા હેરબદો, શાગેદોને ઉપલા સાતમાં ફકરામાં નખાનજદિશ્તઓમાંના
હેરબદો, શાગેદો તરીકે જણાવીને નખાનજદિશ્તની ખરી મતલબ ખુલ્લી
દેખાડી છે. જરથુસ્ત્રની પછીનાં હેરબદો, શાગેદો વિગેરેને નખાનજદિશ્તવાળા
તરીકે જણાવીને નખાનજદિશ્તો એટલે જરથોસ્તી દીનને કબુલ કરના-
રાઓ જેઓ જરથુસ્ત્રની પછી સર્ઓખ્યંત સુધીનાં જરથોસ્તીઓ છે
અથવા થશે તેવી ‘નખાનજદિશ્ત’ની ખરી મતલબ આ ફકરામાંથી
આપણે ઉપજાવી કહાડી શક્યે છીએ. આઠમાં અને નવમાં ફકરામાં પણ
નખાનજદિશ્તની વાત કીધી છે.

સ્તૂમનો આ અવસ્તાવાળો ભાગ, કે જે યજ્ઞસ્તના કાંઈપણ વધઘટ
વગરના ૨૬ મા હાના ૧૦ ફકરાનો છે, તેનું તાત્પર્ય હવે જણાવવાની હાલ-
તમાં આપણે આવ્યા છીએ. અહુરમજ્દ, અમેષાસ્પેન્તાઓ, યજ્ઞદોનાં ફરો-
હરોને પર્ઓષ્યનાંમૂ ફ્રવષીનાંમ તરીકે એટલે પહેલી ફ્રવષીઓ તરીકે જણા-
વ્યાં છે. પછી ગયોમદથી સર્ઓખ્યંત સુધીનાં થઇ ગયલાં અને થનારાં
અષો માણુસોને પર્ઓષ્ય ત્કએષનાંમૂ અને નખાનજદિશ્તનામ એવા એ
વિભાગમાં વહેંચીને તેઓનાં ફરોહરોને માટે યજ્ઞમઘદે શબ્દ વાપડ્યો છે
પર્ઓષ્ય ત્કએષનાંમૂની અંદર અષો જરથુસ્ત્ર અને તેવણુની આગમજ થઇ
ગયલાં અષો માણુસો, તેમજ તેવણુની પછી સર્ઓખ્યંત સુધીનાં વખતમાં થતાં
અને થનારાં, જરથોસ્તી નહિ, એવાં બીજા ધર્મોવાળાં પણ અષો
માણુસો સમાઇ ગયાં છે. અને નખાનજદિશ્તનામની અંદર જરથુસ્ત્ર પછી
સર્ઓખ્યંત સુધીનાં જે જરથોસ્તીઓ થઇ ગયાં અને થશે તેઓમાંના અષો
માણુસો સમાઇ ગયાં છે.

આ પ્રમાણે જરથોસ્તી ધર્મ ગયમરેદનથી સર્ઓખ્યંત સુધીનાં આખી
દુન્યાનાં અષો માણુસોનાં ફરોહરોને યજ્ઞ કરવા જણાવે છે, એ
જરતોસ્તી ધર્મની જેવી તેવી ખુબી નથી. આ કારણે સ્તૂમનાં ઉપર
જણાવેલાં અવસ્તા ભણુતરનો દસમો ફકરો જણાવે છે કે “અષોઓના તમામ
ભલાં શુરાં આપાદી કરનારાં ફરોહરો જે ગયોમદથી ફતેહુમદ સર્ઓખ્યંત
સુધીનાં છે, તેઓને અમો યજ્ઞમઘદે યાતે વખાણીએ છીએ.” હવે આપણે
સ્તૂમનાં ભણુતરનાં પાજદ ભાગ ઉપર આવ્યે છીએ.

સ્તૂમનો પાજંદ ભાગ.

આ ભાગમાંથી પણ આપણા વિષયની મુખ્ય બાબદ કે ફરોહરોમાં કોઈ દરજ્જા નથી તેમજ પઞ્ચોપય^૧ લક્ષ્યેષનાંમ્ અને ન્યાનજ્ઞિસ્તનાંમ્ વાળા ફરોહરો પણ “અપાઉનાંમ્...ક્રવધીયો” માંજ સમાઈ જાય છે તેમજ વળી અવવન માણસોનાં ત્રણ વિભાગો નથી, પણ ફક્ત બેજ વિભાગો પઞ્ચોપય^૧ લક્ષ્યેષવાળા અને ન્યાનજ્ઞિસ્તવાળા છે, તે હવે જોઈએ.

આ પાજંદ ભણતરની શરૂઆતમાંજ “અર્દાક્રવશ,” જે “અપાઉનાંમ્ ક્રવધીયો” એટલે અષોઝોના ફરોહરોની મુકાબેલ છે, તેમની ખુનુમન પદવામાં આવે છે, અને તેમને જ્યાં ભણતર થતું હોય ત્યાં બોલાવવામાં આવે છે. આગલ ચાલતાં જેમ અવસ્તાવાળા ભાગમાં પઞ્ચોપય^૧ લક્ષ્યેષ બાબે આવ્યું છે તેમ હયાં પણ જરતોસ્ત સપિતમાન, ગુસ્તારપ શાહ લોહોરારપશાહ, અને જમારપ હુષુખ “એતર અયાહ બાહ” એટલે તેઓની “હાં યાદ થાય” એમ જણાવ્યું છે. ગુસ્તારપ અને જમારપ અષો જરથુસ્ત્ર સાથે સમકાલિક હતા એટલે આ ત્રણે અવસ્તાના ભાગમાં જણાવ્યા પ્રમાણેના પઞ્ચોપય^૧ લક્ષ્યેષ ગણ્યા છે જોકે અત્રે તેવું ખુલ્લા શબ્દોમાં બોલવામાં આવ્યું નથી. આ નામો યાદ કરવા પછી તરતજ અર્દા વીરાફ અર્દાક્રવશ, આદરબાદ મારારપંદ, મૂબદ શાપૂર મૂબદ શહરીઆર, મૂબદ હોરમજદીઆર એવંદ રામ્યાર અને પછી મૂબદ તેર્યેસિંગ ધવલને “એતર અયાહ બાહ” એટલે તેઓની “હાં યાદ થાય” એમ જણાવ્યું છે. હવે અર્દા વીરાફ અને બીજાઓ અષો જરથુસ્ત્રની પછી થઈ ગયલા એટલે તેઓને ન્યાનજ્ઞિસ્તનામની અંદર ગણ્યા છે. જે કે તેવું અત્રે ખુલ્લા શબ્દોમાં બોલવામાં આવ્યું નથી.

અવસ્તાવાળા ઉપલા યજ્ઞસ્તનાં ભાગમાં અને પાજંદ ભાગમાં આ બાબદમાં જે ફરક જોવામાં આવે છે તે આ છે કે જ્યારે પહેલા અવસ્તાવાળા ભાગમાં પઞ્ચોપય^૧ લક્ષ્યેષનાંમ્ શબ્દ વાપડીને થોડાંક નામો પઞ્ચોપય^૧ લક્ષ્યેષ તરીકે જણાવ્યાં છે, પણ ન્યાનજ્ઞિસ્તનાંમ્ શબ્દ વાપડવા છતાં તેઓમાંના કોઈનાં પણ નામો જણાવ્યાં નથી, ત્યારે પાજંદવાળા ભાગમાં પઞ્ચોપય^૧ લક્ષ્યેષનાંમ્ શબ્દ વાપડ્યો નથી છતાં જરથુસ્ત્ર, ગુસ્તારપ અને જમારપનાં નામો આપ્યાં છે, કે જેઓને પઞ્ચોપય^૧ લક્ષ્યેષ તરીકે આપણે ગણ્યે છીએ, અને પછી ન્યાનજ્ઞિસ્તનાંમ્ શબ્દ વાપડવા

વગર, અર્ધ વીરાટ, આદરખાદ મારાસ્પંદ, વિગેરે નામે આપ્યાં છે, કે જેઓને નખાનજદિસ્ત તરીકે આપણે ગણ્યે છીએ.

પણ આ છતાં પાજંદ ભાગમાં પછીના આવતા ફકરામાં જ્યાં ગયોમદથી સોશ્યોસ્ સુધીની તમામ ક્રવષીઓની યાદ કરતાં, તેમાં પોર્યોત્કેશાંન્ ક્રવશ્, અને નખાનજદિસ્તાન ક્રવશ્ની વાત કીધી છે, તે દેખાડે છે કે આ પાજંદ ભાગમાં પણ પોર્યોત્કેશ અને નખાનજદિસ્તવાળાં માણસોની પણ વાત કીધી છે, અને આ પ્રમાણે માણસોનાં ફક્ત એ વિભાગો જણાવ્યા છે, પણ ઇલ્મે દનૂમે જણાવેલા અપવન માણસોનાં ત્રણ વિભાગોની વાત કીધી નથી.

સ્તૂમનાં પાજંદ ભાગમાં જે થોડાંક નખાનજદિસ્તોનાં નામે જણાવ્યાં છે, તેનું અનુકરણ કરીને આપણા અસલી ન્યાગાનો તેમજ આપણે પણ હાલમાં વધુ નામે ફક્ત પાજંદ ભાગમાં ઉમેર્યે છીએ, તે ધર્મ રૂઢી મુજબ ખરાબર દિસે છે. જે કે હાલમાં એવા વધારા કરવામાં ક્યાં નામે ક્યાં ઘોરણે ઉમેરવાં તે માટે આપણે કોઇ ચોક્કસ રૂઢી અખત્યાર કરી નથી, એ દલગીરીભર્યું છે. આ પ્રમાણે ફક્ત પાજંદ ભાગમાંજ વધુ નામે ઉમેર્યે છીએ, પણ સ્તૂમનાં અવસ્તાવાળા ઉપલા ભાગમાં વધુ નામે ઉમેરતા નથી, કારણ અસલ અવસ્તાની અંદર કાંઈપણ વધઘટ થાય નહિ એ અસલી રૂઢીને આપણે વાજબી રીતે ચિવટાઇથી વલગી રહ્યા છીએ.

સ્તૂમનાં ભણતર વખતે નાંમ ગ્રહણમાં ગુજરેલાંઓને નામ સાથે યાદ કરવાની ક્રવદિન યસ્ત, ફ. ૫૦ પ્રમાણે “નામ આધધરયે” કરવાની જે રૂઢી છે, તેનું મૂળ પવિત્ર ગાથા હા. ૫૧ નાં ૨૨ માં ફકરામાં મળે છે. આ ફકરા ઉપરથીજ નામીચી ચેંધૂહે હાતાંમની બંદગી જોડવામાં આવી છે. ચેંધૂહે હાતાંમમાં ઘણાં ખરા બધા ગાથાનાજ શબ્દો દાખલ કીધા છે, તે ધ્યાનમાં રાખવાનું છે.

અત્રે આપણા વિષયની મૂળ બાબત પુરી ક્યેં છીએ. આપણે જોયું છે કે ક્રવષીઓમાં કોઇ કહેવાતા ચઢ-ઉતર દરજ્જા નથી, તેમજ અપવન માણસોનાં રવાનોનાં કોઇ કહેવાતા ચઢ-ઉતર અષોતામ, પચ્ચોઇય તકચેપનાંમ અને નખાનજદિસ્તનાંમવાળા ત્રણ તબક્કા નથી. ઇલ્મે દનૂમ કહે છે કે “નખાનજદિસ્તનામવાળાં રવાનો સર્વથી આલા દરજ્જાનાં છે, તેઓ તો લગભગ ઇજદ જેવાં રહે છે.” પણ જે તેમ કબૂલ રાખ્યે તો પછી ક્રવદિન

યશ્ત અષો જરથુશ્ત્રને પર્ચાઈય' લક્યેષ તરીકે જણાવે છે ત્યારે દનૂમની વાત પ્રમાણે તો જરથુશ્ત્રનો દરજ્જો સર્વથી ચઢ્યાતો નથી!

ક્રવર્દિન યશ્તની ઉપલી સમજણ ઉપરથી ઉપજતા બીજા વિચારો. ફરેહરે સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવતાં “આષો” અને “ઉરવરાઓ” ની ખરી સમજણ.

ક્રવર્દિન યશ્ત તેમજ સ્તૂમનું ભણતર જરથોશ્તીઓ માટે અગત્યના ભણતર છે. આ કારણને લીધે આપણ કે જેઓ “માજદયસ્ની જરથોશ્તી” ઓ છીએ તેઓને ત્યાંના ક્રિયાકામોમાં અષો માજદયસ્નાનોની, તેમજ માજદયસ્ની જરથોશ્તીઓની ક્રવષીઓને ખાસ કરીને આરાધી છે, તેઓને યજ્ઞ કીધી છે. આ બાબદ યશ્તનાં ૧૫૬ અને ૧૫૭ ફકરાઓમાંથી ખુલ્લી થાય છે. ત્યાં કહ્યું છે કે અષોઓની ક્રવષીઓ “અહમ્ય નમાતે” એટલે આ મુકામમાં, જ્યાં પવિત્ર ક્રિયાઓ ચાલી રહી છે, ત્યાં “ખુશનુદ થયલી આવે તથા ખુશનુદ થયલી ફરે હરે.”

અત્રે એક જાણવાજોગ બાબદનો ઇશારો કરશું. આપણાં સ્તૂમનાં ભણતરમાં આપણી ગુજરાતી ખુદેહ કે તમામ અવસ્તાની ચોપડીઓમાં અવસ્તાનું ભણતર તે ફક્ત યજ્ઞસ્તેના ૨૬ મા હોના દશ ફકરાઓનો ભાગજ સમાયલો છે પણ એમાં કાંઈક મોટી નજર ચુક થઈ છે એમ આપણા વિદ્વાન ધર્મ અબ્યાસી શેઠ બેહરામગોર તેહમુરસ અંકલેસરીઆ એમ. એ., તરફથી તૈયાર થયલી ‘અશો જરથુશ્ત્રના ગાથા, સ્તોમ અને ક્રામ્ત્રઓત્ત એજારત ગુજરાતી હરફે’ એ નામની શુદ્ધ ઉચ્ચારની ચોપડ મુંબઈની ગાથા સોસાયટીએ ઇ. સ. ૧૯૩૩ માં ફક્ત ૬ આને પ્રગટ કરી છે તે ઉપરથી જણાય છે. આ વિદ્વાન ધર્મ અબ્યાસીએ મજકુર સ્તૂમનાં પાજંદ ભણતરની આખેરી પછી વીરપાઓ ક્રવષયો અષાઉનામ યજ્ઞમધદેવાળાં યજ્ઞસ્ત હા. ૨૬ નાં ૧૧ માં ફકરાનાં પદથી શરૂ થઈને ચેંધ્રો હાતાંમ...તાંસ્થા તાઓસ્થા યજ્ઞમધદેથી પુરાં થતાં અવસ્તાના ભણતર પછી ક્રવર્દિન યશ્તનાં ઉપલા ફકરા ૧૫૬ અને ૧૫૭ મુક્યા છે એ બાબદ આપણ વિષયને હાં વધુ મદદ કરતાં થઈ પડે છે. વળી આ ફકરા કાંઈ અધર ઉમેરવા આવ્યા નથી એમ મજકુર કેતાબનાં શરૂઆતનાં પાનાઓ કે જેમાં ‘કેતા પ્રગટ કરવાની તેમ’ સમજાવી છે તે ઉપરથી જણાય છે કારણ પાના ૪ ઉપ કહેવામાં આવ્યું છે કે “સ્તોમની એજારત તૈયાર કરતી વેલાએ મરહુ

હિસ્તાદ એવંદ કાવસજી એદલજી કાંગાની ખુદ્દ અવસ્તા ઉપરાંત બેહેસ્તી દસ્તુરાન દસ્તુર ફરામજી સોહરાયજી મેહરજીરાણાના નવસારીવાલાની સને ૧૮૧૮ ઇસ્વીમાં પ્રગટ કરેલી પેહલી ખુદ્દ અવસ્તા આ મઅની, બેહેસ્તી દસ્તુર એદલજી દારાયજી સંજાણાએ ઇસ્વી સને ૧૮૧૮ માં પ્રગટ કરેલી ખુદ્દ અવસ્તા આ મઅની અને મરહુમ પ્રોફેસર ગેલ્ડનરે પ્રગટ કરેલી અવસ્તાની એઆરત નજર સન્મુખ રાખી તહકીક કીધી છે.”

આખી યસ્તમાં ફરોહરોને કેહેપણુ કેહપણુ દહાડાઓ ઉપર ફક્ત બેસી રહેતાં જણાવ્યાં નથી, એ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે. પછી સેવટે દુવા ગુળરી છે કે તે કવષીઓ “હુમે માજદયસ્તાનોનાં આ મુકામમાંથી પોકારતાં (યાને નાખુશ થયલાં) નહિ જાય.” અત્રે આપણે જોઈ શક્યે છીએ કે ફરોહરોની આરાધના ઉપર કેટલો બધો ભાર મુક્યો છે. ફરોહરોની આરાધના તે આગલ કહી ગયા તેમ અહુરમજ્દની પોતાની આરાધના છે. તેથી તેઓને આપણે દરરોજ જાણે કે બોલાવવાં જોઈએ. તેઓની યાદ કરવી જોઈએ. પણ આપણે ખાસ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે અષો જરથુશ્ત્રની દીન તમામ દુન્યાને માટે સરજાયલી છે. તેમજ તે એટલી ખુબીવાલી દીન છે કે તેની અંદર બીજી દીનવાળાઓમાંના અષો માણસોનાં ફરોહરોને પણ તેટલીજ ગંભીરાઈથી યજ્ઞ કરવામાં આવે છે, તેઓની વખાણુ ગાવામાં આવે છે. આ કારણે યસ્તનાં ૧૪૩ અને ૧૪૪ માં ફકરાઓમાં ગયોમદ્થી સર્ઓખ્યંત સુધીનાં નામ સાથે જણાવેલા જુદા જુદા દેશોના તમામ અષોઓનાં ફરોહરોને યજ્ઞ કીધાં છે. અને પછીનાં ૧૪૫ માં ફકરામાં કુલે જગતનાં ગયોમદ્થી સર્ઓખ્યંત સુધીનાં તમામ અષોઓનાં ફરોહરોને યજ્ઞ કીધાં છે.

પવિત્ર જરથોશ્તી દીને કવદ્દિન યસ્તમાં જણાવેલી એક ગુહ્ય બાબદ.

યસ્તનાં ૭૬ માં ફકરામાં નીચલું વાક્ય આવ્યું છે. “વીરપાઓ આપો યજ્ઞમહદે, વીરપાઓ ઉરવરાઓ યજ્ઞમહદે, વીરપાઓ અપાઉનાંમૂ વંધુધ્રુશ્ સૂરાઓ સ્પેન્તાઓ કવષયો યજ્ઞમહદે,” યાને “તમામ આપોને તમામ ઉરવરાઓને, અને તમામ અશોઓનાં...ફરોહરોને (યજ્ઞમહદે) યાદ કયે’ છીએ.” તે પછી એજ ફકરામાં આ ત્રણોને “નામેનિ” એટલે નામ સાથે વખાણ્યાં છે (=યજ્ઞમહદે કીધાં છે.) વળી યસ્તનાં ૧૪૭ માં ફકરામાં

આવ્યું છે કે “અએ ખુબીવાલાં આપો તથા ઉરવરાઓ તથા અશોઓનાં ફરો-
હરો અહયાં નીચે (અઓર) (એટલે આ દુન્યામાં) મુકામ કરો (ઉપ-પએત).”
પછી કહ્યું છે કે ઉપલાં ત્રણે “હયાં આએ મુકામમાં ચહવાયલાં તથા માન
પામેલાં થાઓ! હયાં (આ મુકામમાં) દેશોનાં આશ્રવનો ભલી અપોષનો
વિચાર કરે છે; અએ શુરાં સઉથી ધણો ફાયદો કરનારાં તમારી મદદને
માટે (તમારી) આરાધના કરવાને માટે હમારા હાથ ઉચે ધરેલા છે.”
આ ૧૪૭ માં ફકરાનો ધ્યાનથી અભ્યાસ કરવાનો છે. તેમાં આપો,
ઉરવરાઓ તેમજ અપોઓનાં ફરોહરોને, ત્રણેને, નીચે યાને આએ દુન્યામાં
આવવાની અરજ ગુજરી થાય છે, આ ત્રણે આ મુકામમાં (અહમ્ય ન્માને)
ચહવાયલાં અને માન પામેલાં થાઓ એવી આજુ કીધી છે. અને છેલ્લે
આ ત્રણેની મહત્વતાનો વિચાર કરતાં કહ્યું છે કે “હયાં દેશોનાં આશ્રવનો
ભલી અપોષનો વિચાર કરે છે.” વિદ્વાન કાંગાજીએ એવી રીતનો તરજુમો
કીધો છે કે આ ફકરામાં ઉપલાં ત્રણે નહિ પણ ફક્ત “ફરોહરોજ ચહ-
વાયલાં તથા માન પામેલાં” થાય; એવી ઉમેદ દર્શાવી છે. પણ તે વાસ્ત-
વિક લાગતું નથી. આ ફકરામાં આવેલાં તેમજ ૭૯ માં ફકરામાં
આવેલાં “વીરપાઓ આપો, વીરપાઓ ઉરવરાઓ અને વીરપાઓ
અપાઉનાંમ્ ફવપયો”ની ખરી મતલબ ખરોખર ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી એમ લાગે છે.
વીરપાઓ આપો, વીરપાઓ ઉરવરાઓ, અને વીરપાઓ
અપાઉનાંમ્ ફવપયો, આ ત્રણે વચ્ચે કોઈ નિકટ સંબંધ રહેલો છે.

આ ત્રણેને ૭૯ માં ફકરામાં સાથે સાથેજ આરાધ્યાં છે, અને
૧૪૭ માં ફકરામાં આ ત્રણેને આ દુન્યા ઉપર ઉતરવા માટે આજુ કીધી
છે. અને આ ત્રણે આએ મુકામમાં ચહવાયલાં અને માન પામેલાં થાય
એવી દુઆ ગુજરી છે. જો ફકરા ૭૯ મુજબ આ ત્રણેને સાથે યજ્ઞમધદે
કયે = આરાધીએ, અને ફકરા ૧૪૭ મુજબ આ ત્રણેને આ દુન્યા ઉપર
બોલાવ્યે, અને તે છતાં સાથે સાથે એમ કહીએ કે આ ત્રણુમાંના ફક્ત
એકલાં ફરોહરોજ “આ મુકામમાં ચહવાયલાં અને માન પામેલાં”
થાય તો તેવું બોલવું અને તેવું સમજવું વિચિત્ર થઈ પડે છે.

આપો અને ઉરવરાઓની ખરી મતલબ.

“અરદ્દી સૂર આ દુન્યા પરની કોઈ નદી યા દર્યો નથી” એવાં
મથાળાં હેઠળ આગળ આપવામાં આવેલા વિષયમાં આપણે નહિ કયું”

છે કે અરદી સૂરનાં “આપો” આ દુન્યા પરનાં કોઇ દુન્યવી પાણીઓ નથી, પણ તેઓ મીનોઘ પાણીઓ celestial waters એટલે મીનોઘ પ્રવાહો છે. તેજ પ્રમાણે આપણને લાગે છે કે ‘વીરપાઓ ઉરવરાઓ’ તે પણ ફક્ત આ દુન્યા ઉપરનાં દેખાતાં ઝાડપાનો નથી, પણ કોઇક જુદી રવેસનાં મીનોઘ પ્રવાહો છે, કે જેઓને પણ આ દુન્યા ઉપર નીચે ઉતરવા આજુ કયે છીએ. આ દુન્યા પરનાં તમામ પાણીઓ તથા તમામ ઝાડપાનો કે જેઓ દુન્યાની સપાટી યા જમીન ઉપરજ છે તેઓને આપણે કોઇ કેઈ ઉપરથી નીચે બોલાવીએ, એ વિચારજ કઠંગો લાગે છો તેજ પ્રમાણે પાણીઓને અને ઝાડપાનોને ઉપરથી નીચે આવીને આ ધરમાં મુકામ કરવાની અને ત્યાં ચહવાયલાં અને માન પામેલા થવાની વાત પણ કાંઈક બેહુદી લાગે છે. આ રીતે જણાય છે કે ક્રવદિન યશ્તનાં ૭૬ માં અને ૧૪૭ માં ફકરાઓમાં જણાવેલાં ‘આપો’ અને ‘ઉરવરાઓ’ની ખરી મતલબ દુન્યવી પાણીઓ અને ઝાડપાનો તરીકે નહિ, પણ મીનોઘ પ્રવાહો તરીકેજ લેવાની છે.

ઉપલા ફકરાઓમાં જણાવેલા “આપો” અને “ઉરવરાઓ” મીનોઘ પ્રવાહો છે તે આપણે જોયું. પણ ક્રવદિન યશ્ત આ દુન્યાં ઉપરજ વહેતાં પાણીઓ, તેમજ આ દુન્યા ઉપર ઉગતાં ઝાડપાનો માટે પણ બોલે છે. તે દેખાડે છે કે જે આપો અને ઉરવરાઓને અષાઢિનામ ક્રવપયો સાથે સંબંધ ધરાવતાં જણાવીને એ ત્રણેની સાથે સાથે યાદ કરવામાં આવે છે, તે આપો અને ઉરવરાઓ, યશ્તનાં ૨૮ માં ફકરામાં જણાવેલાં દુન્યવી પાણીઓ અને ઝાડપાનોથી જુદાંજ છે. વળી આપણને વધુ એમ લાગે છે કે આપણા પવિત્ર ક્રિયાક્રમો વખતે જે પાણી અને ફુલ હાજર રાખવામાં આવે છે, તેઓને મીનોઘ આપો અને મીનોઘ ઉરવરાઓના પ્રતિનિધિરૂપ પવિત્ર ચિન્હો તરીકેજ ગણી શક્યે એમ છે.

યશ્તનાં ૭૬ અને ૧૪૭ માં ફકરામાં આવેલા ‘આપો’ અને ‘ઉરવરાઓ’ શબ્દોની ખરી મતલબ ઉપર પ્રમાણે જે ધ્યાનમાં લઇએ તોજ આ બેનો અષાઢિનામ ક્રવપયો સાથેનો કોઈક રીતનો નિકટ સંબંધ સમજી શકાય છે. પણ જે ‘આપો’ અને ‘ઉરવરાઓ’ની મતલબ ફક્ત આ ગેતીની દુન્યા પરનાં પાણીઓ અને ઝાડપાનો તરીકેજ લેવાની હુજૂરત કયે તે પછી સવાલ ઉભો થાય છે કે જ્યારે ફરોહરોનો સંબંધ ફક્ત આ

દુન્યા સાથનોજ નથી પણ કુળ સૃષ્ટિ સાથનો છે, તો પછી તેઓનાં સંબંધમાં ફક્ત આ દુન્યાં ઉપરનાંજ પાણીઓ અને ઝાડપાનોનીજ વાત કાં કીધી? એથી ઉલટું ‘આપો’ અને ‘ઉરવરાઓ’ની મતલબ મીનોષ પ્રવાહો તરીકે જો લઇએ તો પછી ફરોહરો સાથનો તેઓનો કુળ સૃષ્ટિ સાથનો સંબંધ કાંઇક સહેલથી સમજી શકાય છે. આ પ્રમાણે આપો અને ઉરવરાઓની ગુહ્ય બાબદ સરળ રીતે સમજવાની આપણે હુંક તજવીજ કીધી છે જો કે—એ બાબે વધુ વિવેચન “અરદી સર” વાળા વિષયમાં કરી ગયા છીએ.

ક્રવર્દિન યસ્તનાં ૭૬, ૭૭ અને ૭૮ માં ફકરાઓમાંથી ‘આપો’ અને ‘ઉરવરાઓ’ બાબે એવીજ રીતની મતલબ નીકળે છે. પણ આ ફકરાઓની અંદર બીજું એવું આવ્યું છે કે જેની મતલબ ખુલ્લી સમજી શકાતી નથી. તેથી અત્રે આપણે આટલુંજ કહીશું કે તેમાં સૃષ્ટિની પેદાયશની છેક પહેલી શરૂઆતની યાને જે વેળાએ વખત યાને Time શરૂ થયો તેની વાત કરવામાં આવી છે. તેજ પ્રમાણે શરૂઆતમાં જ્યારે Motion યાને ગતિ દાખલ થઇ તેવા વખતની વાત પણ સાથે સાથે કરવામાં આવી છે. આ ફકરાઓમાંથી અનુમાન કરી શકાય કે વખત અને ગતિ એટલે Time and Motion બન્ને એકી વેળાએ ઉભાં થયાં. તેની મતલબ એવી થાય કે જેમ વખત = Time ને, ગતિ = Motion વગર સમજી શક્યે નહિ, તેજ પ્રમાણે ગતિ = Motion ને, વખત = Time વગર સમજી શક્યે નહિ. પણ ઉપર જણાવેલા ત્રણ ફકરાઓ ૭૬, ૭૭ અને ૭૮ ની સામાન્ય મતલબ બાબે વધુ જુસ્તજુ થવી જોઇએ છે. તેમાંથી નીકળતો ફક્ત એક મૂળ વિચાર આપણે અત્રે જણાવ્યો છે, અને તે એ કે સૃષ્ટિની શરૂઆતમાં બધું ગતિ વગરનું થંજ હાલતમાં હતું; પણ અહુરમઝ્દની ધારી રાખેલી નેમ પ્રમાણે જ્યારે “દામાન”માં ગતિએ દાખલ થવા માંગ્યું યાને “દામાન” એ આગલ વધવા માંગ્યું, ત્યારે “ભલી અષોષની પેદાયશમાં,” “દાહીમૂ અપહે વંધૂહેઉશ્”માં અંત્રમધન્યુ “એકદમ ધસારો કરીને દાખલ થયો.” પણ તરતજ “વોહુચ મનો આતશ” એટલે ભલું મન અને આતર (તેઓની) વચ્ચે ગયા. આની મતલબ એવી દેખાય છે કે છેક શરૂઆતથીજ અહુરમઝ્દની પેદાયશમાં ‘વોહુમનો’ યાને ભલું મન યાને અહુરમ-

જૂદનું સુ-મનસ દાખલ થયું હતું; પણ જ્યારે અંત્રમધન્યુ યાને ભલાં મનથી ઉલટું ‘અંત્ર’ યા ‘અક’ યાને ખરાબ મન તે પેદાયશોમાં ખરાબી કરવા તત્પર થયું કે તરતજ અહુરમજૂદનાં સુ-મનસને ‘આતર’એ વચ્ચે દાખલ થઇને તે ખરાબીને દુર કરી. હવે “આતર” તે આ દુન્યાં પરનો દેખાતો આતશ નથી, પણ અહુરમજૂદની પોતાની life giving energy યાને અહુરમજૂદનું તે તત્વ, જે સૃષ્ટિને હંમેશાં જીવતી જાગતી હાલતમાં રાખે છે, તે તત્વ કે જે અહુરમજૂદની પોતાની અંદર સર્વથી ઉત્તમ “આતર”ની હાલતમાં હંમેશથી મીનોઘમાં રહ્યું છે, તે તત્વ તે અત્રે જણાવેલો “આતર” છે. આ કારણે ફકરા ૭૮ માં કહ્યું છે કે જ્યારે અહુરમજૂદનું સુ-મનસ અને તેનું ‘આતર’ વચ્ચે પડ્યું ત્યારે “સર્વ” શક્તિવાન પેદા કરનાર (તથા) હકુમત ભોગવનાર અહુરમજૂદનાં ઘણીજ ખુબીવાળાં ‘આપો’ તુરતજ વેહતાં થયાં તથા ‘ઉર્વરાઓ’ ઉગવા માંડ્યાં.” આવાં ખુબીવાળાં તમામ “આપો” અને તમામ “ઉર્વરાઓ”ને પછીનાં ૭૯ માં ફકરામાં આપણે ભણનારાં યજ્ઞમધદે યાને વખાણ્યે છીએ. પણ આપણે આ ‘આપો’ અને ‘ઉર્વરાઓ’નેજ એકલાંનેજ યજ્ઞમધદે કરતા નથી. તરતજ સાથે સાથે અષાઉનામ ક્રવષયોને પણ આપણે તો યજ્ઞમધદે કયે” છીએ. અને તેનું કારણ એ છે કે ફકરા ૭૬ માં જણાવ્યા મુજબ જ્યારે “દામાંન્” = પેદાયશની ઉત્પત્તિ થઇ અને અંત્રમધન્યુ તે “દામાંન્”માં દાખલ થયો અને ‘વોહુમન’ અને ‘આતર’એ તેની ખરાબી દૂર કરવા માંડી તેની આગમજ અષાઉનામ ક્રવષયો ત્યાં ઉસ્તવાર ઉભેલાં હતાં—“તથ એરેદ્વાઓ હિસ્તેન્ત.” આ ઉપરથી માલમ પડે છે કે જે ફરોહરો તે શરૂઆતનાં વખતમાં મક્કમ યાને ઉસ્તવાર ઉભેલાં ન હોતે, તો સૃષ્ટિની અંદર અંત્રની ખરાબી રહી જતે, અને સૃષ્ટિ ફરોહરો તરફ આગલ વધતે નહી. ફરોહરોની આવી બોલબાલા છે અને તેથીજ ક્રવર્દિન યજ્ઞનાં ખારમાં ફકરામાં અહુરમજૂદ કહે છે કે “જો અષાઉનામ ક્રવષયો મને યાને અહુરમજૂદને મદદ નહિ આપતે તો, મારાં પશુ અને માણસો હૈયાતી ભોગવતે નહિ પણ...દરજનીજ હાડમંદ દુન્યાં હોતે.” ફરોહરો જ્યારે અહુરમજૂદ અને તેના પોતાનો મીનો-રપેન્તામધન્યુ-માંથી ઉભાં થયેલાં છે, એમ ગાથા સોસાયતીએ પ્રગત કરેલી A New Interpretation of Spenta Mainyu એવાં નામની મારી ચોપડીમાં મેં પુરવાર કરવાની તજવીજ કીધી છે તે પ્રમાણે ફરોહરો અને અહુર-

મજ્જદનો પોતાનો સ્પેન્તા મધન્યુ, આ અને, અહુરમજ્જદ સાથે એકજ છે, તેઓ વચ્ચે તેઓની પોતાની જાતમાં in their own essence, કંઈ પણ ફરક હોતો નથી એવું પણ જતાવવાની સાથે સાથે તજવીજ કીધી છે. અહુરમજ્જદની ખાલેસી ધરાવનારાં આવાં મહત્વવાળાં ફરોહરોને આપણે હર હંમેશા યજ્ઞમઘદે = યાદ કર્યે છીએ, તેઓને મદદ બોલાવ્યે છીએ, તેઓની આમદની આજુ રાખ્યે છીએ, અને તેમ કરતાં અહુરમજ્જદને પોતાને યજ્ઞમઘદે = આરાધ્યે છીએ, તેની મદદ માંગ્યે છીએ, તેની આમદની આજુ રાખ્યે છીએ. ક્વદિન યસ્તનાં ૨૦ માં ફકરામાં અહુરમજ્જદે સ્થિતમાન જરથુશ્ત્રને કહ્યું કે જો તારી ઉપર આવ્યે હાડમંદ દુન્યામાં કંઈપણ ખરાબી આવી પડે તો નીચલા ફતેહ આપનારા કલામો તું મોટે સાદે ભણજે. તે કલામો ૨૧ માં ફકરામાં જણાવેલા “અષાકિનાંમ્ વધ્ઘુષ્ઠશ્ સુરાઓ સ્પેન્તાઓ ક્વપયો સ્તઓમિ જ્યયેમિ ઉફ્યેમિ” વિગેરે છે. યાને અષોઓનાં... ફરોહરોને હું વખાણું છું, યાદ કરું છું. (તેઓની) કીર્તિ ગાઉં છું” વિગેરે છે.

ત્યારે અહુરમજ્જદને, અને તેનાં તમામ અષોઓનાં ફરોહરોને નમન કરીને તેઓની યાદ કરીને તેઓની વખાણ કરીને અને તેઓની કીર્તિ ગાંધને આ વિષય આપણે જો કે અત્રે સમાપ્ત કર્યે છીએ પણ અહુરમજ્જદ અને તેનાં ફરોહરોની વખાણ અને કીર્તિ આપણે ત્યારેજ ગાંધ શક્યે કે જ્યારે અવસ્તાનાં લખાણોમાં આવેલી ઉંડી સમજણ લઈને તેઓને ભણ્યે. એમ તો નહિજ કે સમજવા વગર, સમજવા માટે યત્ન કરવા વગર, આપણે અવસ્તા ભણી જઈએ તો તેમાંથી આપણું પુરું-પાઘરું સાર્થક થાય !

હોરમજ્જદ યસ્તમાં આવ્યું છે કે “માંથ્ર સ્પેન્ત”ને સમજવાને યાને મનમાં પકડવાને માટે અહુરમજ્જદની હુશ્યારીને,...તેને યાદ કરવાને માટે અહુરમજ્જદની અકકલને, અને તેને ભણવાને માટે અહુરમજ્જદની જાનને હમો યજ્ઞમઘદે = યાદ કર્યે છીએ.” યાને માંથ્ર સ્પેન્તને પહેલાં વિચાર કરીને મનમાં પકડી રાખીને, પછી તેને આપણી અકકલમાં ઉતારવા પછીજ આપણી જાનથી તે ‘માંથ્ર સ્પેન્ત’ને ઉચ્ચારવાના છે, તેને ભણવાના છે. અવસ્તાના આપણા પવિત્ર કલામોને આવી રીતે સમજીને ભણવાના છે.

પાયૂ ધ્વોરૅશ્તાર, અને પોલારીટીના કાયદો.

૦૦૦૦૦૦૦૦૦૦૦૦

ગાથાવાળા હા. ૩૦ અને હા. ૪૫ માં જણાવેલા બે જોડયા મઠન્યુ બાબે બોલતાં આ કેતામનાં પાના ૪૭થી પર સુધીમાં “પાયૂ ધ્વોરૅશ્તાર” બાબે આપણે વિવેચન કયું” છે. આ વિષયમાં તે બાબે અત્રે વધુ સમજણ લેવા ધારી છે. “બે જોડયા મઠન્યુ” તેમજ “સ્પેન્ટા મઠન્યુ” અને “અંત્રમઠન્યુ” સાથે “પાયૂ ધ્વોરૅશ્તાર” તે કાંઈપણ સંબંધ નથી એમ આપણે વિગતે જણાવ્યું છે. બે જોડયા મઠન્યુની મતલબ એક વિચાર કરી શકતાં માણસનાં મનની વહયો, ‘વધુ ભલી,’ અને અક, ‘બુરી,’ હાલત યાતો મનને લગતા એવા બે પ્રકારો તરીકેજ આપણે લીધી છે. સ્પેન્ટા મઠન્યુ અને અંત્ર મઠન્યુ, જેઓ બાબે વંદીદાદ તેમજ સરોશ યશ્ત અને ક્વદિન યશ્ત વિગેરેમાં બોલવામાં આવ્યું છે, તેઓને ભુલ ભરેલી રીતે કુદરતમાં એકમેકની સામે કામ કરતી શક્તિઓ તરીકે ગણવામાં આવે છે, તે બાબે આપણે લંબાણથી બોલ્યા છીએ. ત્યાર પછી પાયૂ ધ્વોરૅશ્તારને સ્પેન્ટા મઠન્યુ અને અંત્ર મઠન્યુ સાથે સરખાવવામાં આવે છે, તે ખોટું છે એમ દેખાડવાની આપણે કોશિષ કીધી છે. અને આપણે પાના ૪૮ ઉપર કહ્યું છે કે “પાયૂ” તે બંચાવનાર Protector અને “ધ્વોરૅશ્તાર” તે ઘડનાર Moulder છે. યાને કે અહુરમઝ્દ જે ‘દધવાઓ’ યાને પેદા કરનાર છે, તેની પેદાયશો પેદા થવા પછી, તેઓને કુદરતમાં સારી હાલતમાં રાખવા માટે આ ‘પાયૂ ધ્વોરૅશ્તાર’ની શીલસુરી સમજાવવામાં આવી છે.” પછી કહ્યું છે કે “આ પાયૂ ધ્વોરૅશ્તારનો સંબંધ અહુરમઝ્દ સાથે લગાડયે, તેમાં કાંઈ ખોટું દેખાતું નથી, કારણ કે તેઓ અહુરમઝ્દની પેદાયશને ગમે તો કાપી કુપીને કહો, કે ઓછું વધતું કરીને કહો, તેવી કોઈ સારીજ રીતે વૃદ્ધિમાં આગલ વધારતા રહે છે. આ બેમાંના કોઈ એકનો પણ ચિતાર ખરાબ આપવામાં આવ્યો નથી....તેઓ બંનેની સામટી ભલી ભલાઈને લીધેજ સરોશ યશ્તનાં પહેલા કરદામાં જણાવ્યું છે કે સરોશે આ ‘પાયૂ ધ્વોરૅશ્તાર’ને આરાધ્યા.” આ વાત કરીને પછી આપણે Law

of polarity, પોલારીટીનાં કાયદાની પાના ૫૦ થી ૫૨ સુધીમાં કાંઈક સમજણ લીધી છે.

આપણે વારંવાર જણાવ્યું છે કે પવિત્ર જરથોસ્તી ધર્મનાં રહસ્ય, spirit, પ્રમાણે કાંઈપણ ખરાબ ચીજ યા ખરાબ શક્તિને આપણાથી આરાધી યજ્ઞ કરી શકાય નહિ, આ મુળ કારણે અવસ્તાનાં લખાણોમાં કોંઈપણ રપેન્ટા મઘન્યુ અને અંત્ર મઘન્યુને સાથે આરાધ્યા નથી. હવે જ્યારે અવસ્તાએ પાયૂ થ્વોરેસ્તારને બ્રહેને સાથે સાથે આરાધ્યા છે ત્યારે કાંઈપણ રીતે પાયૂ થ્વોરેસ્તારને રપેન્ટા મઘન્યુ અને અંત્ર મઘન્યુ સાથે સરખાવી શકાય નહિ. સરોશ યસ્તનાં પહેલા કુરદામાં આવ્યું છે કે સરોશે “યજ્ઞત પાયૂ થ્વોરેસ્તાર” યાને “પાયૂ થ્વોરેસ્તારને આરાધ્યા.” તેજ પ્રમાણે હપ્તન યસ્તનાં આઠમાં કુરદામાં આવ્યું છે કે “પાયૂ થ્વોરેસ્તારા યજ્ઞમઘદે” યાને “પાયૂ થ્વોરેસ્તારને અમે આરાધ્યે છીએ.” આપણે પાયૂ થ્વોરેસ્તારમાં પોલારીટીનાં કાયદાની હાજરી જોવા માંગ્યે છીએ, ત્યારે પોલારીટીનાં કાયદાની વધુ સમજણ લઈએ, કે જેથી આપણે શું કહેવા માંગ્યે છીએ તે વધુ સ્પષ્ટ થાય.

૧) The Message of Zoroaster એવાં નામની ચોપડીમાં માઇસોર યુનીવર્સીટીવાળા શેઠ અરદેશર એસ. વાડયા એમ.એ. એ નીચે મુજબ જણાવ્યું છે:

“ In a magnet with two poles, we see the law of polarity in its simplest form. In chemical affinities and repulsions of atoms, we see the same law manifested. We have two equal and opposite forms of electricity, called positive and negative. As we ascend the scale of creation, we come to the polarity of sex. In Biology, life is evolved and balanced by the two conflicting forces of heredity and variation. In Astronomy, we have the **centripetal** and **centrifugal** forces. In Mechanics, we have again two mutually balancing forces—dynamic and static. We have for every plus, a corresponding minus, and for every

multiplication, a corresponding division. There seems to pervade everywhere in the world, the great Law of Rhythm—Nature is like a mighty balance holding its scales, an absolutely equal quantity of the two opposite states of things.”

૨) આવીજ રીતે An Introduction to Tantra નામની ચોપડીના લખનાર મી० બારડ કાંન્તા મજુમદાર પચીસમાં પાના ઉપર The law of polarityની સમજણ આપે છે.

૩) તેજ પ્રમાણે The Mechanism of Man નામની ચોપડીના લખનાર મી० ક્રાકસ માણસનાં બંધારણની વાત કરતાં નીચે પ્રમાણે કહે છે:

“Man is not formed as one whole, but of two distinct halves joined together. He has two sets of bones, muscles, and nerves and two brains. All organised beings are built after the same fashion, all other animals are so made. So likewise are all vegetables. Every leaf is duplex, so is every part of a flower. All organised beings are in truth formed of two halves, joined together at a central line. Nothing organised is structured as one whole.”^૧

પોલારીટીનાં કાયદાની ઉપર મુજબ સમજણ લીધા પછી હવે વધુ વાસ્તવિક પણે જણાવી શક્યે કે પાછળા અવસ્થામાં જે સ્પેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુ, જેવી બે સામસામી જતી, એકમેકની સાંમે જાણેકે લડાઇ કરતી હોય એવી, એક તદ્દન સારી અને બીજી તદ્દન ખુરી, એવી જે બે શક્તિઓ યા હસ્તિઓ જણાવી છે, તેઓ સરોશ યશ્તે તેમજ ક્વદિન યશ્તે જણાવેલા “પાયૂ દ્વૌરૈસ્તાર” સાથે એકજ નથી. આ બન્ને જુદાંજ છે. પોલારીટીનો કાયદો જે “પાયૂ દ્વૌરૈસ્તાર”ને લગતો દેખાય છે, તે ‘દ્યુઆલીઝમ’નો કાયદો જે સ્પેન્તા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુનો સંબંધ દેખાડે છે, તેનાથી જુદોજ છે. આ બે કાયદાઓ વચ્ચે કાંઈપણ સંબંધ નથી.

૧ ઉપલા ત્રણ ફકરાઓ મી० ચેતરજીની Ethical Conception of the Gathas ના પાના ૫૧૫ અને ૫૧૬ માંથી મેં અત્રે ઉનારી લીધા છે.

આપણા ધર્મ-મત પ્રમાણે રિસ્તાખેજનાં વખતે આ દુન્યા ઉપર અંત્ર મધન્યુ નાબુદ થઈ જશે, નિર્મૂળ થઈ જશે. જ્યારે અંત્ર મધન્યુ નાબુદ થઈ જશે, ત્યારે સ્પેન્ટા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુ જેવી જે સાંમસાંમી જતી શક્તિઓનું કામ કાંઈપણ રહેશે નહિ, પણ તે છતાં આપણી દુન્યા તો હસ્તિમાં ચાલુજ રહેશે અને પોતાનું કામ ચાલુ કર્યા કરશે. હવે જો આ સ્પેન્ટા મધન્યુ અને અંત્ર મધન્યુને ‘પાયૂ થ્વોર્સ્ટાર’ સાથે જોડી ગણવાની હઠ લખએ, તો પછી સવાલ થાય કે જ્યારે રિસ્તાખેજને વખતે ‘અંત્ર’ નાબુદ થશે, ત્યારે ‘પાયૂ થ્વોર્સ્ટાર’ જે સાયન્સ પ્રમાણે પોઝીટીવ અને નેગેટીવ ફેસીસ દેખાડે છે, તેમાંના નેગેટીવ ફેસીસ પણ શું રિસ્તાખેજની વખતે નાબુદ થઈ જશે યાને કામ કરતો અટકશે? સાયન્સ આપું બોલવું કબુલ કરે નહિ, કારણ કે જેવો નેગેટીવ ફેસીસ કામ કરતો અટક્યો, તેવો પોઝીટીવ ફેસીસ પણ કામ કરતો અટકી જાય, કારણકે આ બન્ને ફેસીસ તો સાથેજ કામ કરવાવાળા અને એકસરખા ઉપયોગી ગણાયા છે. આ બન્ને ફેસીસ જો કામ કરતા અટકી જાય તો સાયન્સ પ્રમાણે દુન્યાં કામ કરતી અટકી જાય, તેની હૈયાતી ખતમ થઈ જાય. આવાં કારણે ‘પાયૂ થ્વોર્સ્ટાર’ તે સ્પેન્ટ અને અંત્ર સાથે એક નથી.

અષો જરથુસ્ત્રનાં વખત પછી હજારો વર્ષો રહીને હાલનું સાયન્સ Law of polarity ની, બેપણાનાં કાયદાની, વાત કરે છે, ત્યારે પયગામ્બર સાહેબ જરથુસ્ત્ર અને તેવણના મહાન જયનશીનોનાં સાયનતિષ્ટીક જ્ઞાન બાબે આપણને વાસ્તવિક ખુશાળી લાગે છે.

મહુમ વિદ્વાન એવંદ શહેરયારજી ભર્યા પોતાની નામીચી રિસ્તીસ્તાન નામની કેતાબનાં ૩૦૬ માં પાના ઉપર ‘પાયૂ થ્વોર્સ્ટાર’ની જે સમજણ આપે છે, તે બ્યાનથી વાંચવા લાયક છે. તેવણ સાહેબ તેઓને પહેલ્વી લખાણોમાં જણાવેલા “સ્તિ” અને “ખ” અથવા “વહ” સાથે સરખાવે છે અને કહે છે કે “ધાર્યાં મેલે તેઓ સાંખ્ય શીલસુરીવાલા ‘પ્રકૃતી’ અને ‘પુરૂષ’ ને મલતા છે, તેમજ વલી તેઓ અવસ્તાવાલા ‘ગેઉશ તપન’ અને ‘ગેઉશ ઉવન’ની મુકાબેલ છે.” શું આપણે કહી શકયે કે યજ્ઞસ્ના પહેલા હાના પહેલા ફકરામાં “યો તતથ યો તુથુયે” યાને “જેણે એટલે અહુરમઝ્દે આપણને બનાવ્યાં તથા આપણું રક્ષણ કરે છે,” તેવા શબ્દો “પાયૂ થ્વોર્સ્ટાર”ની મતલબ સમજાવે છે?

જરથોસ્તી ધર્મ પ્રમાણેની ક્રવષીઓ અને યુનાની ફીલસુફ પ્લેટોનાં Ideas ‘આઈદીઆઝ’ વચ્ચેની અજબ જેવી સરખામણી.

અત્યાર સુધીમાં નામીઝી અને પવિત્ર ક્રવર્દિન યસ્તની અંદર આવેલી ફરોહરોને લગતી કેટલીક અગત્યની બાબદોની સમજણ આપણે આ કેતાબમાં લીધી છે. તેમાંથી માત્રુમ પડે છે કે આ યસ્તનો લખનાર સાયનતિશીક જ્ઞાનમાં અને વિદ્વાતામાં ઘણો આગળ વધેલો હોવો જોઈએ. આ યસ્તમાં બીજી ઘણીક નાની મોટી અગત્યની બાબદો આવી છે કે જેની અંદર આપણે ઉતર્યા નથી. છતાં આ વિષયમાં એક અતિ અગત્યની બાબદમાં હવે દાખલ થઈએ છીએ. ફરોહરો બાબે એક રીતનું સામદું યાને Comprehensive જ્ઞાન લેવા માંગ્યે છીએ. પવિત્ર જરથોસ્તી ધર્મે પોતાની પાછળ આવતા ધર્મો અને શીલસુરીઓ ઉપર પોતાની બોહલી અસરો ફેળાવી છે, એ વાત જાણીતી છે. અને આપણા એ ધર્મે યુનાની શીલસુફ પ્લેટો ઉપર કેવી જખરી અસર ફીધી છે, તે ખતાવનારી અગત્યની બાબદમાં હવે દાખલ થઈએ છીએ. The Ideas of Plato નામની પ્લેટોની જાણીતી શીલસુરી અને જરથોસ્તી ફરોહરોને લગતી શીલસુરીમાં જે અતિ ઘણું મલતાપણું જોવામાં આવે છે તે બાબદ અત્રે રજુ કયે છીએ જે કે Heaven and Hell and their Location in Zoroastrianism and in the Vedas and in Plato નામની, ગાથા સોસાયટીએ પ્રગટ કરેલી મારી ચોપડીમાં જરથોસ્તી ધર્મે ઉપલી બાબદમાં પ્લેટો ઉપર શું અસર ઉપજાવી છે તેનું વર્ણન મેં વિગતે આપ્યું છે.

શીલસુરીને લગતી બાબદો સમજવાને માટે જુદી જુદી શીલસુરી ઓની Comparative study અભ્યાસ કરવાની ઘણી જરૂર છે. આવી રીતનાં અભ્યાસથીજ ધર્મનું ખરું રહસ્ય સમજી શકાય છે. તેમ જ્યારે થતું નથી ત્યારે આપણે એક બાજુનું સમજીને ફક્ત એકનું એકજ બોલ્યા કયે છીએ. વખતનાં અવગામમાં, અનેક કારણોએ, કોઈ પણ એક ધર્મની શીલસુરી બાજે વખત જુદા જુદા ફાંટાઓ પકડે છે; આવા

ફાંટાઓમાંના કાંઈપણ એકજ ફાંટાને પકડી રહેવાથી આપણી વિચાર શક્તિ ઘણી ખીલતી નથી. તે વધુ વિકાસ પામતી નથી.

મારે અત્રે ખુદ્દુ કહી દેવું જોઈએ કે હું કાંઈ શીલસુરીઓનો મોટો અભ્યાસી કે ખા હોવાનો દાવો કરતો નથી. પણ જે કાંઈ મારા વાંચવામાં આવ્યું છે તે ઉપરથી જે સમજ હું લઈ શક્યો છું તેજ માત્ર અત્રે દર્શાવું છું.

આપણે આગળ વારંવાર કહી ગયા છીએ અને તેની શહાદતો આપી છે કે, ફરોહરો એક વ્યક્તિગત Personal ખુદા, અહુરમઝ્દા, અને તેના મીનો, સ્પેન્ટા મધન્યુમાંથી ઉભા થયાં છે. તેવા વ્યક્તિગત Personal ખુદાની સમજણ આપણે આપી છે. અહુરમઝ્દા જે એક પેદા કરનાર યાને Creator છે, તે પોતાની પેદાયશો કેવી રીતે પેદા કરે છે, તે પેદાયશોનું કેવી રીતે પોષણ કરે છે, તે પોતાની પેદાયશોની અંદરજ રહીને કેવી રીતે કામ કરે છે, અને પોતાની પેદાયશોની અંદર યાને પદાર્થ matter ની અંદર કામ કરવા છતાં પણ પદાર્થની જે સ્વભાવિક ઉતરતે દરજ્જેની ખાસ્યત યા હાલત છે, તેવી હાલતની અસર અહુરમઝ્દાની પોતાની અસલ ખાલેસ મીનોઈ હાલતની અંદર પેવસ થતી નથી, એટલે અહુરમઝ્દા હમેશાં તે ખાલેસ હાલતમાંજ રહે છે, તે હમેશાં પવિત્ર ગાથાએ જણાવ્યા મુજબ “હામો” યાને એક સરખો, અને indivisible યાને ભાંગતુટ ન થાય એવી અખંડ હાલતમાંજ રહે છે— આ અને એવી બીજી બાબદો માટે આપણે લંબાણથી બોલી ગયા છીએ. અહુરમઝ્દા સર્વ—વ્યાપક, Omnipresent છે, હોરમઝ્દા યસ્તમાં જણાવ્યા પ્રમાણે તે ‘અવિ—તન્યો’ છે, તે તમામે તમામમાં પંચરાષ્ટ રહેલો છે, તેની તેવી સર્વ—વ્યાપકતા સમજવામાં ફરોહરોની શીલસુરી મદદ કરે છે. ફરોહરોની સંખ્યા ગણાય તેવી નથી, તેઓ અસંખ્ય છે. જોકે યસ્તનાં ૧૭ થી ૨૦ માં ફકરાઓમાં તેઓને નવાનું હજાર નવસો નવાનુંની સંખ્યાઓમાં કામ કરતાં જણાવ્યાં છે છતાં લખનારનાં મનમાં તો આ સંખ્યા મારફતે ફરોહરો અ—સંખ્ય છે એવું જણાવવાની ફક્ત મતલબ છે. પણ આ ઉપરથી એમ સમજવાનું નથી કે અહુરમઝ્દા, કે જેમાંથી ફરોહરો ઉભા થયાં છે, તે પોતે આવી અગણીત સંખ્યામાં વહેંચાઈ જાય છે. અહુરમઝ્દા ભાંગતુટ થવા વગર તમામે તમામમાં કેવી

રીતે પંથરાઈ રહેલો છે, તેનું સર્વ-વ્યાપકપણું કેવી રીતનું છે તે જણાવવાને માટેજ ફરોહરો અ-ગણીત સંખ્યામાં છે, એમ જણાવવા માંગ્યું છે. ત્યારે આપણે કહી શક્યે છીએ કે ફરોહરોનો તમામ જમેલો તે અદુરમજદ છે. આ રીતે તમામ ફરોહરો અદુરમજદી ખાલેસ હાલ-તવાળાં છે, તેઓ અદુરમજદ સાથે એક સરખા દરજ્જાનાં છે. પણ જ્યારે ફરોહરો ચઢતી ઉતરતી પેદાયશોમાં કામ કરે છે, ત્યારેજ તેઓ જુદા જુદા વિભાગોમાં વહેંચાય છે, પણ તે કારણે તેઓ જુદા જુદા દરજ્જા ધરાવે છે એવું ઠરતું નથી. આ કારણે ક્વદિન યસ્તની શરૂઆતમાંજ તમામ ફરોહરોને એક સરખી રીતે અપાઙિનાંમ્ ક્વપીનાંમ્ ઉધ્વનાંમ્ અપ્પવિચુરનાંમ્ એટલે “અપોઓની જોરાવર અને ગાલેખ ક્વપીઓ” એવાં એકજ નામે જણાવ્યાં છે.

પવિત્ર જરથોસ્તી ધર્મે જણાવેલાં આવાં “જોરાવર અને ગાલેખ” ફરોહરોની શીલસુશીએ યુનાની શીલસુદ પ્લેટોની ઉપર કેવી મોટી અસર કીધી છે તેવી અગત્યની બાબદ ઉપર હવે આપણે આવ્યે છીએ.

ફરોહરો અને પ્લેટોના આઇદીઆઝ, Ideas.

શીલસુશી જેવી મુશકેલ બાબદનો મારો અભ્યાસ નહિ જેવો હોવાથી મહાન શીલસુદ પ્લેટોનાં ‘આઇદીઆઝ’ની જરથોસ્તી ક્વપી સાથની સરખામણી અધુરી હોય તેમાં નવાઇ નથી. પ્લેટોનાં લખાણનો તરજુમો કરનારાઓ અને તેની ઉપર શરેહ કરનારાઓ પ્લેટોનાં ‘આઇદીઆઝ’ની શીલસુશીનું મૂળ જરથોસ્તી લખાણો છે એમ કદી પણ જણાવતા નથી. ખ્રિસ્તી લખનારાઓ એમ માની રહ્યા છે કે યુરોપનું હાલનું ‘સિવીલીઝેશન’ અસલી યુનાની ‘સિવીલીઝેશન’ ઉપરજ રચાયું છે. આ કારણસર તેઓ યુનાની લખાણોની બહારની કાંઈમી બાબદ કંઈ જેવા માંગતા નથી. વળી યુનાની શીલસુશીનો કાંઈક ભાગ અસલ જરથોસ્તી શીલસુશી ઉપર રચાયો છે એવું તેઓ જોઇ શક્યા નથી. આ વિષયમાં આપણે એવું પુરવાર કરવાની તજવીજ કર્યે છીએ કે મહાન પ્લેટોની શીલસુશી જરથોસ્તી શીલસુશી ઉપરજ રચાયેલી છે. પણ પ્લેટો પોતાના લખાણોમાં તેવું ખુલ્લું કબુલ કરી ગયો નથી. પ્લેટો ઇસ્તિ સનેની પુર્વે ચોટી સદીમાં થઇ ગયો. પણ જરથોસ્તી ધર્મનાં અવસ્તાનાં લખાણો તેની ઘણું આગમજનાં લખાણાં હતાં એ નિર્વિવાદ બાબદ ખ્યાનમાં રાખવાની છે.

પ્લેટોનાં “ધી દાયલોગ્સ” (The Dialogues) નામનાં લખાણોમાંનાં થોડાંકમાં ‘ધી આઇદીઆઝ’ની શીલસુશી બાબે ટુંકા વિવેચનો આપ્યાં છે. પણ “ધી રિપબ્લીક” (The Republic) અને “ધી લોઝ” (The Laws) નામના બે દાયલોગોમાં તેનાં ‘આઇદીઆઝ’ બાબેની એક—સામટી સમજણ મળે છે.

પ્લેટો પોતાના લખાણોમાં પોતાના ગુરુ સોક્રેટીસને નામેજ બોલે છે.

પ્લેટોએ પોતાનાં લખાણોમાં હમેશાં સોક્રેટીસનેજ બોલતો અને પોતાના ચેલાઓ સાથે વાદવિવાદ કરતો ચિતાર્યો છે. આપણા અવસ્થાનાં પાછળાં લખાણો દાદાર અહુરમજ્દ તરફથી અપાયલાં, તેઓમાં દાદાર અહુરમજ્દ બોલતા હોય, એવી રીતે મુખ્ય ભાગે લખાયલાં છે. એક લખનારે જણાવ્યું છે કે પોતાના તમામ લખાણોમાં પ્લેટોએ ફક્ત ત્રણ જગ્યાએ પોતાનું નામ વાપડ્યું છે. (જુઓ The Moral and Political Ideas of Plato, by A.M. Adam, page 22.)

પ્લેટોએ પોતાના ગુરુ સોક્રેટીસ પાસેથી જે શિક્ષણ અસલમાં મેલવ્યું હતું તે શિક્ષણ જે ‘દાયલોગો’માં પ્લેટોએ દાખલ કીધું છે તેઓને The Socratic Dialogues ને નામે વિદ્વાનોએ ઓળખ્યાં છે, અને વળી તેઓને પ્લેટોનાં આગલાં લખાણો તરીકે જણાવ્યાં છે. પણ ખીજા ‘દાયલોગો’માં, દાખલા તરીકે જેમાં ‘આઇદીઆઝ’ની શીલસુશી આવી છે, તેઓને પ્લેટોનાં પોતાના ‘દાયલોગો’ તરીકે જણાવ્યાં છે.

પ્લેટોનાં Ideas આઇદીઆઝને કેમ સમજવા? The Idea of Good.

આપણે જણાવી દધ્યું કે જેમ પવિત્ર ગાથામાં છ અમેષા—સ્પેન્તા—ઓને અહુરમજ્દનાં પોતાના છ સર્વોત્તમ ગુણો તરીકે જણાવ્યા છે, તેવીજ ક્રાધક રીતે પ્લેટોનાં Ideas ‘આઇદીઆઝ’ને સમજવાના છે. પ્લેટોનો સર્વથી ચઢતા દરજ્જાનો આઇદીઆ તે The Idea of Good યાને ભલોનો આઇદીઆ છે. આ આઇદીઆ આપણા અહુરમજ્દના વહિસ્ત મન’ધહ એટલે સર્વોત્તમ મન અને વોહુમન યાને ભલાં મનની બરાબર છે. પ્લેટોએ આ આઇદીઆને ખુદના જેવોજ મોટા દરજ્જાનો જણાવ્યો છે. હવે આ “આઇદીઆ ઓફ ગુડ”ને ખુદની પોતાની સાથે સરખાવવા

બાબે શરેહ કરનારાઓમાં મતફેર દેખાય છે. પણ બધાઓ ખુદાને એક Being યાને એક હસ્તિ તરીકે જણાવવામાં એકમત લાગે છે.

ખુદાનાં Being ની સમજણ.

Being તે Becoming થી જુદીજ સ્થિતી દેખાડે છે. ખુદા પોતે મૂળ કારણ, the First Cause છે. તે Being છે, તે અસલથીજ હસ્તિ ધરાવે છે અને બધી પેદાયશોને પેદા કરે છે, કે જે પેદાયશો હવે થવા માંડે છે : They are becoming. જેમ એક Neumenon, ન્યુમેનોનમાંથી Phenomenon, ફીનોમેનાન થાય છે, તેવી ઢાઢક રીતે Being અને Becoming ને સમજવાનું છે. આ અસલ મૂળને આ Being ને, જરથોસ્તી ધર્મમાં અહુરમઝ્દા યાને પેદા કરનાર ખુદા તરીકે જણાવ્યું છે, યાને કે ખરી હસ્તિતો અહુરમઝ્દા પોતે છે તેથી તેની પેદાયશોને Becoming થતી જણાવી શકયે.

ઉપર આપણે કહી ગયા કે પ્લેટોનાં The Idea of Good ને કેટલાક શરેહ કરનારાઓ Being યા ખુદા God તરીકે ગણતા નથી, જ્યારે બીજા શરેહ કરનારાઓ આ Idea of Good ને Idea of God તરીકેજ જણાવે છે. આ પાછળાઓ જણાવે છે કે પ્લેટોના વિચાર પ્રમાણે Good અને God બંને એકજ છે.

Idea of Good નો સર્વોત્તમ દરજ્જો, અને તેની મતલબ.

બધા Ideas માં પ્લેટો the Idea of Good ને સર્વોત્તમ દરજ્જો આપે છે અને તેને લગતાં જ્ઞાનને The Knowledge of Good તરીકે જણાવે છે. આ ભલાનું જ્ઞાન તે દુન્યવી સારા નરસાનું સાધારણ જ્ઞાન નથી, પણ તેની પેલીમેર રહેલું મીનોષ્ટને લગતું જ્ઞાન છે, એમ પ્લેટો અનેકવેળા ખુદલું કહે છે. તેને The Wisdom એવે નામે ઓલખ્યું છે. આ Wisdom તે બ્રહ્મજ્ઞાન છે, ખુદાનું જ્ઞાન છે. જેવી રીતે ખ્રિસ્તી ધર્મમાં ખુદાના કલામ—The Word of God ને Wisdom તરીકે ઓલખ્યા છે, જેવી રીતે અહુરમઝ્દાનાં પહેલા ‘વાચ’ વચન, કલામ, Word માં યાને અહુનવરમાં તમામ સૃષ્ટિનું મીનોષ્ટ વિગેરેનું જ્ઞાન સમાયલું છે એમ આપણે યજ્ઞસ્નના ૧૯ માં હામાંથી સમજી શકયે છીએ, તેવીજ રીતે, તેવીજ મતલબે, પ્લેટો બ્રહ્મજ્ઞાનને Wisdom તરીકે જણાવે છે.

આઈદીઆઝની ફીલસુફી સમજવવામાં શું મક્કસદ રાખી છે ?

પ્લેટોના Ideas ની સમજણમાં ઉંડાણથી ઉતરે તે પહેલાં જોવાનું અગત્યનું છે કે પોતાની Ideas ની ફીલસુફી ઉભી કરવામાં પ્લેટોએ શું મક્કસદ રાખી છે. બ્રહ્મજ્ઞાનને મીનોષ દુન્યામાંથી આ દુન્યા-ઉપર ઉતારીને, માણસોનાં હૃદયની અંદર તેને ઉતારવાને માટે, અને તેમ કરીને આ દુન્યાને નવેસરથી સમારવાને માટે તેનું જાણે કે, ફરીગઈ કરવાને માટે, પ્લેટો ચોક્કસ ઉપાયો યોજવા માંગે છે. તે આ દુન્યા ઉપર એક જાતનું Republic રિપબ્લીક સ્થાપવા માંગે છે. આ કારણને લીધે જે ‘દાયલોગ’માં પોતાની Ideas ની ફીલસુફી વિગતે સમજાવે છે, તે ‘દાયલોગ’નું નામ તેણે The Republic આપ્યું છે. પ્લેટો જણાવે છે કે પોતાના ગુરુ સોક્રેટીસને તેના વખતનાં રાજ્ય તંત્ર Political state થી સંતોષ મળ્યો નહિ, કારણ તેણે જોયું કે પોતાના વખતનાં રાજ્ય તંત્રમાં થોડાક સર્વોપરિ માણસોનાં હાથમા રાજ્યની લગામ આવી, પણ આમ વર્ગને કાંઈપણ ફાયદો મળ્યો નહિ. આનાં કારણો શોધતાં સોક્રેટીસને લાગ્યું કે તે વખતની શિક્ષણ પદ્ધતિ System of education ખામી ભરેલી અને ઉધે રસ્તે દોરવાનારી હતી. તેને તેમાં ખરાં જ્ઞાનની કાટાંધ લાગી. જેમ આમ વર્ગમાં, તેમજ રાજ્ય સત્તાવાલાઓમાં ખરું ઉંચું બ્રહ્મજ્ઞાન ન હોવાને લીધે, સત્તાવાલાઓ આપ મતલબી થઈને લોકોને દાબેલા રાખવા માંગતા. આ કારણે સોક્રેટીસ, પણ ખરું જોતાં તે પ્લેટો એવા વિચાર ઉપર આવ્યો, કે દુન્યવી જ્ઞાન ઉપરાંત, જેને તે the Knowledge of the Good કહે છે, તેનું મીનોષ જ્ઞાન આમવર્ગમાં તેમજ સત્તાવાલાઓમાં આવવું જોઈએ. ઉપર જણાવી ગયો તેમ આ Knowledge of the Good તે સાધારણ રીતનું સારાં નરસાનું જ્ઞાન નથી; પણ જે સર્વોત્તમ ભલાંનો ખ્યાલ, The Idea of the Good યાને બ્રહ્મજ્ઞાન, કે જે The Being યાને સર્વોત્તમ હસ્તિ યા ખુદાની અંદરજ સમાયલું છે, તેવાં જ્ઞાનનો કાંઈક ઝાંખો પણ ખ્યાલ માણસોમાં આવવો જોઈએ એમ પ્લેટો જણાવવા લાગ્યો.

પણ બ્રહ્મજ્ઞાન માણસોને સંપૂર્ણ રીતે મલી શકે નહિ,

છતાં માણસો ખુદાની ખેરીમાં આવી શકે છે;

‘ખ્યએત્વોદય’ કરી શકે છે.

પ્લેટો અનેક વેળા જણાવે છે કે ઉચું મીનોષ જ્ઞાન, બ્રહ્મજ્ઞાન,

કાંઈપણ માણસ સંપૂર્ણપણે મેલવી શકે નહિ, છતાં માણસોએ તે જ્ઞાનની વધુ અને વધુ નજદીકીમાં જવું જોઈએ કે જેથી તેઓ ખુદાની સાથે Communion માં, તેની ખેશીમાં, તેની દાસ્તીમાં, જરથોસ્તી બોલોમાં બોલતાં તેની સાથે ‘અએવોદથ’ થવાની હાલતમાં આવી શકે. તેને માટે The Symposium નામના ‘દાયલોગ’માં (ફકરા ૨૧૦ અને ૨૧૨ માં) પ્લેટો આ પ્રમાણે બોલે છે: “Do you not believe that in this communion only will it be possible for a man, beholding the beautiful with the organ by which alone it can be seen, to beget, not images of virtue, but realities, for that which he embraces is not an image but the truth, and having begotten and nourished true virtue, to become the *friend* of God and attains to *immortality*, if ever mortal has attained.” ઉપલા ફકરામાંથી ત્રણ મુખ્ય સચ્ચાઈઓ બહાર આવે છે. પહેલું ‘અરે જ્ઞાન, વોહુમન, બીજું, પહેલાંના પરિણામમાં true virtue, ખરી અષોષ, અષ, અને આ બંનેના મેલાપથી ખુદાને પહોંચવાની, તેની ખેશીમાં આવવાની, તેનાં દાસ્ત થવાની અને તેમ કરીને ખરી અમર્ગિ મેલવવાની વાત બહાર આવે છે.

અષો જરથુસ્ત્ર પણ પ્લેટોની ઘણી આગમજ આ પ્રમાણેજ બોલી ગયા હતા.

પવિત્ર ગાથાનાં હા. ૨૮ નાં પાંચમાં ફકરામાં જરથુસ્ત્ર કહે છે : કત્ થ્વા અષ દરેસાની, મનસ્થા વોહ્ વએદમનો, યાને કે “ઓ અષ! બહોલો થઈને છું, તથા વોહુમનોને હું ક્યારે જોઈશ?”—(કાંગાજનો તરજુમો.)

આ હા. ૨૮ ના બીજા ફકરામાં જરથુસ્ત્ર કહે છે કે “ઓ મહાશાની સાહેબ ! બલાં મનની મારફતે તારી નજદીક હું પોહ્યું.”—(કાંગાજ.) હા. ૩૩ નાં છઠા ફકરામાં જરથુસ્ત્ર કહે છે કે, “તારીથી અએ અહુરમજ્દ આએ બે ચીજ હું માગું છું—તારાં દર્શન, દીન બાબે તારી સાથે વાતચીત.”—(કાંગાજ.) હા. ૩૧ નાં સોલમાં ફકરામાં આવ્યું છે કે, “અએ અહુરમજ્દ ! તે માણસ તારી સંકનો (થવાવાસ=તારા જેવો) ક્યારે થાય ?”—(કાંગાજ.) એજ પ્રમાણે હા. ૪૩ નાં ત્રીજા ફકરામાં આવ્યું છે કે, “અએ અહુરમજ્દ ! (તે શબ્દ) આરાધના કરનાર, તારી સંકનો

(શ્વાર્વાસ) સારા દહાપણવાળો આપ્તારી કરનારો” છે.—(કાંગાજી.) એવા અનેક દાખલાઓ પવિત્ર ગાથામાં જગેજગ પડેલા છે. “ધી સીમપોસ્થમ”માં આવેલા પ્લેટોના ઉપર જણાવેલા ફકરામાં ખુદાના દોસ્ત થવાની to become the friend of God ની, જે વાત આવી છે, તેવીજ રીતે જરથુશ્ત્ર અહુરમજ્દને માણસોનાં પિતા તથા દોસ્ત તરીકે પ્લેટોની આગમજ જણાવી ગયા છે. વળી માણસને આયદે અમર્ગિ, immortality, મળવાની છે, તે પ્લેટોની વાત પણ જરથુશ્ત્ર જણાવી ગયા હતા.

જરથુશ્ત્ર અને તેવણની પછી પ્લેટો જે ઉપર મુજબ જણાવી ગયા છે તેની મતલબ એવી થાય છે કે—

માણસ અને ખુદાની દોસ્તી અને પ્રેમની વચ્ચે નહિ પાર થઈ શકે એવો કોઈપણ આડો અંતર નથી.

માણસને ખુદા સાથે જોડવાની જે સાંકળ છે, જે સાંધન છે, તે માણસનાં જ્ઞાન અને અપોષ સાથનો તેનો ખુદા તરફનો પ્રેમ, પ્યાર, love છે. ગાથામાં હા. ૪૩ નાં ૧૬ માં ફકરામાં આવ્યું છે કે “જે માણસ અહુરમજ્દનાં પોતાના મધન્યુ, સ્પેન્ટા મધન્યુને ‘વૅરૅન્ત’ યાને ચાહે છે, તે માણસને અહુરમજ્દ પણ ચાહે છે.” પણ તેથી ઉલટું હા. ૪૭ નાં પાંચમાં ફકરામાં આવ્યું છે તેમ “એક પાપી માણસ તારા યાને અહુરમજ્દનાં પ્યારથી દુર રહે છે.”

જરથોશ્તી દીનમાં પ્રેમ, love નું સ્વરૂપ—અહુરમજ્દનો સ્વભોગ.

પવિત્ર ગાથા મુજબ અહુરમજ્દ પોતાના મીનો સ્પેન્ટા—મધન્યુની મારફતે અને અવસ્તા મુજબ પોતાની ક્રવષીઓની મારફતે, માણસોને સીધે રસ્તે દોરવવા માંગે છે, તે માણસો તરફની તેની પ્યારની લાગણી દેખાડે છે. આ કારણને લીધે જ્યારે અહુરમજ્દ સ્પેન્ટા—મધન્યુને અને ક્રવષીઓને માણસોની અંદર ઉતારે છે, ત્યારે તે જાણે કે એક જાતનો Sacrifice, એક જાતનો ભોગ આપે છે !

જરથોશ્તી ધર્મ—મતમાંથી ખ્રિસ્તીઓએ લીધેલો ખુદાના પ્રેમનો ખ્યાલ.

ઉપલો જરથોશ્તી વિચાર પકડી લઇને ખ્રિસ્તી ધર્મ ખુદાના પ્રેમ બાબે જણાવે છે કે : God so loved the world that He

gave His only begotten Son to the world યાને કે ખુદા આ દુન્યાને એટલી બધી ચાહે છે કે માણસોના ઉદ્ધાર માટે તેણે પોતાના એકલા એકજ દિકરાને યાને ક્રાઇસ્ટને આ દુન્યા ઉપર મોકલી આપ્યો. ખરા ક્રાઇસ્ટ યાને ક્રિસ્તોસની વાસ્તવિક સમજણ બાબે મેં મારી રપેન્ટા મનુષ્યવાણી ચોપડીમાં વિગતે જણાવ્યું છે, તેથી એ બાબત પર અત્રે વધુ ન બોલતાં તે વાંચવાની ભલામણ કરું છું.

ખુદા અને માણસ વચ્ચેના પ્રેમનું બાઝતું ત્યારેજ થાય છે કે જ્યારે ઉપર જણાવેલા પ્લેટોનાં ફકરા મુજબ માણસો ફક્ત images યાને પડછાયા તરફજ વળખાં મારતાં નથી, પણ આ ક્ષણભંગુર દુન્યાની ચલિત ચાઇચાઇઓને અને ખોટી મોહીનીઓને છોડી દઇને મીનોષ દુન્યાની હમેશાં ટકી શકે એવી અ-ચલિત સત્યાઇઓની યાને realities અથવા eternal veritiesની શોધમાં મગ્ડયા રહે છે.

સત્યાઇની શોધમાં ફક્ત બહારનાં દેખાવને, અથવા ઢાંગીપણાંને કાંઇપણ સ્થાન નથી.

ખરી સત્યાઇ કે જે ખુદા પોતેજ છે, તેને માણસે પોતાનાં અંતઃકરણમાં શોધવાનો છે. કાંઇપણ કારણે ફક્ત બહારનો દેખાવ કરવામાં રવાનની ઉન્નતી થતી નથી. કારણ કે ઢાંગીપણામાં ખોટાઈ untruth સમાયલું છે. ઢાંગીપણામાંથી સારા ગુણોને બદલે દરજી હાલત પેદા થાય છે, અને દરજી હાલત જાણે કે એક જાંઘીનું રવાનિક મોત લાવે છે. પ્લેટો કહી ગયો છે કે રવાનનું મોત કશાંથી આવતું નથી, પણ ફક્ત તેનામાં વાસો કરી રહેલાં evil યાને અ-સત્યથીજ તેનું મોત આવે છે.

આપણે આ પ્રમાણે કાં બોલ્યે છીએ? બે કારણે, એક તો આપણા રવાનની ઉન્નતીને માટે અને બીજું પ્લેટોએ જણાવેલાં સર્વોત્તમ Knowledge of Good ની શોધને માટે. આગલ જણાવી ગયા તેમ આ Knowledge of Good તે દુન્યા પરનાં સાધારણ રીતનાં સારાં નરસાંનું જ્ઞાન નથી તેમજ તે બીજું દુન્યવી જ્ઞાન પણ નથી. એક જમાનામાં એક ચીજ સારી ગણાય છે, તે બીજા જમાનામાં તેવીજ સારી ગણાતી નથી. સોફીસ્ટ અને પ્લેટો એવા જ્ઞાનની તલજ કરી રહ્યા હતા કે જે જ્ઞાનમાં અચળ નિયમ સમાયલો હોય જે હમેશાં એક સરખી

રીતનું હોય, અને જે જ્ઞાનથીજ માણસોને અને દુન્યાને આગળ વધારી શકાય. આ જ્ઞાન તે જરૂરથી વોલુમનનું જ્ઞાન છે, તે અહીં જ્ઞાન છે. તે ખ્રિસ્તી ધર્મે જણાવેલું The Wisdom છે, કે જેને The Word of God તરીકે પણ ઓળખ્યું છે. ખુદાનો કલામ The Word of God તે આપણો અહુનવરનો કલામ છે, જેમાંથી યજ્ઞસ્તનાં ૧૯ માં હા. પ્રમાણે અહુરમઝ્દે પેદાયશો પેદા કર્યા છે, એમ આપણે આગળ જણાવી ગયા છીએ. વળી આપણે કહ્યું છે કે પોતાના વખતમાં ગ્રીસ દેશમાં જે રાજ્યતંત્ર, ચાલી રહ્યું હતું તેનાથી સંતોષ નહિ પામતાં સોક્રેટીસે એવું જ્ઞાન ફેલાવવા માંગ્યું કે તેથી તે રાજ્ય તંત્રનાં સાંધા ધીલા થાય, અને જાણે કે માણસોનાં રાજ્યને બદલે દુન્યા ઉપર મીનોષ રાજ્ય આવતું થાય. તે માટે તેણે ખુદાનું ભલાઈનું જ્ઞાન અને બીજા ખુદાઈ સદગુણો, The Virtues નું જ્ઞાન ફેલાવવા માંગ્યું પણ તેથી તે સોક્રેટીસ ઉપર આક્રમક આસમાન ટુટી પડ્યું !

સોક્રેટીસ ઉપર મુકાયેલો આરોપ અને તેનું મોત.

આવાં નવાં શિક્ષણોથી પોતાની જાહેજ્ઞાતીનું આવી બન્યું જાણી, રાજ્ય ચલાવનારાઓ તરફથી સોક્રેટીસ ઉપર એ આરોપ મુકવામાં આવ્યા. એક રાજ્ય દ્રોહનો અને બીજો જીવાનોને ખોટું રસ્તો દોરવાનો આરોપ. સોક્રેટીસની તપાસ ચાલી, અને જેમ તે અને તેના સાથીઓ ધારતા હતા તેમ તેની ઉપરનો આરોપ પુરવાર થયો, અને તેને ઝેરનો પ્યાલો પીને મોતને શરણુ થવાની શિક્ષા કરવામાં આવી. સોક્રેટીસનાં દોસ્તોએ તેને નાસી છુટવાની તકબીરો દેખાડી, પણ સોક્રેટીસે આવા વખતે પણ ખરાબ દાખલો બેસાડીને રાજ્યની સ્થાપિત સત્તાની સામે થવાની વાત માન્ય રાખી નહિ.

મોત બાબેની સોક્રેટીસની ફીલસુફી.

સોક્રેટીસની જે તપાસ ચાલી, તેનો અહેવાલ The Apology નામના ‘દાયલોગ’માં પ્લેટોએ આપ્યો છે. તેમાં મરણથી બીહવાનું કંઈ પણ કારણ નથી એમ જણાવતાં પોતાના દોસ્તો તેમજ તપાસ ચલાવનાર ન્યાયાધિશેને સંબોધીને સોક્રેટીસ નીચે મુજબ કટાક્ષ કરે છે: “If death is a journey to another place.....what good, O my friends and judges can be greater than this ?.....”

What would not a man give, if he might converse with Orpheus and Musaeus and Hesiod and Homer ? Above all I should be able to continue my search into true and false Knowledge; as in this world, so also in that; I shall find out who is wise, and who pretends to be wise... what infinite delight would there be in conversing with them and asking them questions ! For, in that world they do not put a man to death for this; certainly not. For, besides being happier in that world than in this, they will be immortal if what is said is true

પછી આખરી સલામ કરતાં કહે છે કે : “The hour of departure has arrived, and we go our ways—I to die and you to live. Which is better, God only knows.”

આ ફકરાની અંદર સોક્રેટીસની અને પ્લેટોની ખરાં જ્ઞાન બાબેની તલાસને લગતી આખી શીલસુરી ટુંકમાં બજાવે સમાપ્ત બન્ય છે. Knowledge of Good યાને Knowledge of Wisdom નું સંપૂર્ણ જ્ઞાન આપણને આ દુન્યા ઉપર ન મળે તો પેલી દુન્યામાં તો મલશેજ એવી સોક્રેટીસની અને પ્લેટોની શ્રદ્ધા આપણે અત્રે જોઈ શકીએ છીએ.

અહુનવરનો ખુદાઈ કલામ.

આ જ્ઞાન તે absolute good અને absolute wisdom નું જ્ઞાન છે. તે જ્ઞાન ફક્ત ખુદાતાળામાંજ સમાયલું છે, આ જ્ઞાન તે આપણા અહુરમઝ્દની ‘અતૂ’ યાને અક્કલે અવલ, અથવા અહમ્મજ્ઞાન છે, કે જે ‘અતૂ’ની અંદરથી અહુરમઝ્દ ગાથા હા. ૨૧ ક. ૭ પ્રમાણે પેદાયશો પેદા કરે છે, અને જે તમામ પેદાયશો આખેર તેજ અહુરમઝ્દની ‘અતૂ’ની અંદર ગાથા હા. ૪૮ ક. ૪ પ્રમાણે ઠર પડે છે. અહુનવરનો પવિત્ર કલામ કે જેની રૂએ તમામ પેદાયશો બની રહી છે, અને જેનો નાદ આખી સૃષ્ટિમાં ફેલાય રહ્યો છે, તે કલામની વાત સવથી પહેલાં એક “અગુસ્તા વચાઓ” યાને આગલ નહિ સંબલાયલા વચનો તરીકે જરથુસ્ત્ર સાહેબે

હજારો વરસ આગમજ દુન્યાને જાહેર કીધી હતી. તેજ કલામની વાત ચાહુદીઓમાં અને ખ્રીસ્ટી આલમમાં, તેમજ યુનાની દેશોમાં આગલા વખતમાં એક યા બીજાં રૂપે જણાયેલી છે. વલી પ્લેટો પછીથી થયેલાં neo-Platonism નાં લખાણોમાં, દાખલા તરીકે, ફાઇલો જુડીયસનાં લખાણોમાં પણ અહુનવરની-ખુદાના કલામની-શીલસુરી આમેજ થયેલી છે. જરથોસ્તી ધર્મનાં મૂળ સિદ્ધાંતોએ દુન્યામાં કેમ પ્રચાર કીધો છે, તેનો આ એક અગત્યનો દાખલો છે.

સોક્રેટીસનું એક મુખ્ય સિદ્ધાંત—Know Thy self.

આગલ કહી ગયા તેમ પોતાના વખતની યુનાની દેશમાં ચાલુ રહેલી રાજ્ય પદ્ધતિથી નારાજ થઇને સોક્રેટીસ અને પ્લેટોએ જુદાજ ખ્યાલો તેમાં દાખલ કરવા માંગ્યા. તે વખતે સોફીસ્ટો Sophists તરફથી અપાતું જ્ઞાન અને તેઓની શિક્ષણ પદ્ધતિને બાજુએ કરીને, તેમજ અનેક નાના મોટા દેવતાઓ gods and goddesses ની ચાલુ ધાક ધમકીની વાત દૂર કરીને, માણસનાં મરજનાં છુટાપણાં, Freedom of the will, ની વાત ચાલુ કરવા માટે નવાજ વિચારો યુનાની પ્રજામાં દાખલ કરવા માંગ્યા. દુન્યવી જુદાં જુદાં જ્ઞાનોની પેલીમેર અલ્પજ્ઞાન જેવું એક અચુક અને અખંડ જ્ઞાન છે, તે વાત લોકોમાં ફાહેશ કરવાની તજવીજ કીધામાં આવી, કે જેથી માણસો પોતે શું છે, ક્યાંથી આવ્યાં, ક્યાં જવાનાં, એ વાતો ઉપર ધ્યાન લગાડે. આ પ્રમાણે સોક્રેટીસે એક મુખ્ય સિદ્ધાંત કે know thy self યાને કે અએ માનવી! તું પોતે પોતાને સમજતો થા, એ વાત લોકોનાં મનમાં ઠસાવવા માંગી. અને માણસ ખુદા સાથે કેટલો બધો અટલગતો સંબંધ ધરાવી શકે તેનું જ્ઞાન આપવાને માટે પ્લેટોએ The Knowledge of Ideas નું જ્ઞાન આપવા માંડ્યું. બીજા બોલોમાં મૂળ જરથોસ્તી ધર્મની ક્વપીની શીલસુરીની વાતનું—અલખતાં જુદા શબ્દોમાં—જ્ઞાન આપવા માંડ્યું.

સોક્રેટીસનાં Philosopher-Kings. રિપબ્લીકની રચાપના.

પોતાના વખતનું રાજ્ય તંત્ર, કે જેમાં ફક્ત થોડાકજ માણસો પોતાના પૈસા અને સત્તાના જોરે બીજા માણસોને પોતાની પુઠે ચલાવીને, સામાન્ય પ્રજાને ગમે તેમ ચલાવીને, તેઓને હમેશાં દાખેલા રાખવામાં આવતાં કે જે

રાજ્ય તંત્રમાં ખરા વિદ્વાનેને કાંઈપણ સ્થાન મળી શકતું નહિ, તેને બાબુએ કરીને, જે નવું રાજ્ય તંત્ર સ્થાપવાને માટે લોકોને શિક્ષણ આપવા માગ્યું તેનું નામ પ્લેટોએ Republic તરીકે રાખ્યું એમ આપણે જણાવી ગયા છીએ. એ પણ એક જાતનું Democracy નું રાજ્ય હતું, હવે જેમ હાલના વખતમાં પણ એક દેમોક્રેટિક રાજ્યમાં ખામીઓ છે, તેમાં શીખેલાં જણેલાં પણ ખરી ઉંચ લાયકાત વગરનાં માણસો ઉંચ સ્થાને આવી શકે છે, તેવી ખામીઓ દૂર કરવાને માટે પ્લેટોએ શીખવ્યું કે આ રિપબ્લીકમાં જેઓને તે ખરા Philosophers તરીકે જણાવે છે, તેવા Philosopher-Kings એ અગ્રપદ ધરાવવું જોઈએ. આ ફીલોસોફર્સોની વ્યાખ્યા પ્લેટોએ ઘણી ઉચી રાખી છે. હાલમાં જેઓને આપણે સાધારણ રીતે ફીલસુફો તરીકે ગણ્યે છીએ, કે જેઓ પોતાની જુદી જુદી દુન્યવી ફીલસુફીઓમાં એકમેકથી તદ્દન જુદા પડે છે તેવા ફીલસુફો નહિ, પણ જેઓએ બ્રહ્મજ્ઞાન Sophia, મોટાં પ્રમાણમાં મેળવ્યું હોય, જેઓ ખરેખર બ્રહ્મજ્ઞાની થયા હોય, અને જે ફીલસુફો આવા જ્ઞાનની ખરડકતથી ખુદના જેવા Like God, “શ્વાવાંસુ મજ્જદા અહુરા”, થવાની હાલતમાં આવવા માંગતા હોય, તેવા ઉંચે દરજ્જેના, Philosopher-Kings નાં હાથોમાં રાજ્ય તંત્ર મુકવા માગ્યું.

આવી રીતે બ્રહ્મજ્ઞાન, The Knowledge of Good, અહુર-મજ્જદનાં “વહિશ્તા મનંધ્રહા” ની વાત કીધા પછી, તે જ્ઞાનની સમજણ આપવાને માટે પ્લેટો

Four Cardinal Virtues એટલે ચાર સર્વોત્તમ ગુણોની, યાને ખરી રીતે તો પહેલા ચાર જરૂરથી અમેષા-ઓની વાત કરે છે.

પણ તે ઉપર આવ્યે તે પહેલાં Virtue બાબે પ્લેટો શું સમજણ આપે છે તે જોઈએ.

Virtue is knowledge

પ્લેટો પ્રમાણે Virtue ની વાત તે પણ એક જાતનાં જ્ઞાનની જ વાત છે. તેથી તે કહે છે કે માણસો ખરાં virtuous યાને સદગુણી થવારેજ થઈ શકે, કે જ્યારે તેઓ જ્ઞાની થાય. પ્લેટો કહેવા માંગે છે કે

માણસોએ પહેલાં સારી થવું, કે જેથી તેઓને virtuous સદ્ગુણી થવાનું સહેલ થઈ પડે. સારનાં પ્રતાપથીજ માણસો અપો થઈ શકે છે. આ કારણને લીધે અપો જરથુશ્ત્ર બોલી રહ્યા છે કે: “અએ અહુરમઝ્દા! સાર અને અપોઈ—આ બેના મેલાપથી—હું તને ક્યારે જોઈશ?” આ જરથોસ્ત્રી શિક્ષણ પ્લેટોએ પુરેપુરું સમજી લીધું છે. પ્લેટો જ્યારે કહે છે કે Virtue is Knowledge, ત્યારે તે પોતે તેમાંથી એક અગત્યનો સવાલ ઉભો કરે છે, અને પૂછે છે કે:

Can Virtue be taught?

યાને કે આ Virtue માણસોને શિખાડી શકાય એવી વસ્તુ છે કે? આપણે ઉપર જોયું છે કે પોતાના રિપબ્લીકની સ્થાપનાં માટે પ્લેટો દુન્યવી સારની, દુન્યવી બાબદોની આજુ કરતો નથી, પણ મીનોષ, ખુદાઈ સારની તલબ કરી રહ્યો છે, અને જ્યારે આ ખુદાઈ સારની સમજણ આપવાને માટે તે ચાર Cardinal virtues, ચાર જરથોસ્ત્રી અમેષાઓની વાત કરવા માંગે છે, ત્યારે આવી રીતનાં Virtue ની વાત કરતાં એના મનમાં વાસ્તવિક સવાલ ઉભો થાય છે, કે શું આ Virtue કોઈ એવી બહારની વસ્તુ છે, કે જે બહારથી મેલવી શકાય અને તે કારણે તેને લગતું કાંઈક શિક્ષણ આપી શકાય, અથવા તો શું આ Virtue માણસની અંદર રહેલી કોઈ એવી હાલત યા શક્તિ છે કે જે ચોક્કસ સંજોગોમાં માણસોનાં અનદર્શનમાંથી બહાર ઉભરાઈ આવે છે? આ સવાલને “ધી પ્રોતેગોરાસ” અને “ધી મીનો” એ નામના બે ‘દાયલોગ’માં પ્લેટોએ તપાસ્યો છે પણ પ્લેટો કોઈ એક ચોક્કસ નિર્ણય ઉપર આવતો નથી. તે તેમ આવી શકે પણ નહિ. તેનું કારણ આ છે કે જે ‘આઈદીઆઝ’ Ideas ની શીલસુરી તે સમજાવી રહ્યો છે, જે ‘આઈદીઆઝ’ની અંદર સર્વોત્તમ અભિસાર યાને The Idea of Good ઉપરાંત Four Cardinal Virtues ચાર મુખ્ય સદ્ગુણો સમાઈ ગયા છે, તે સદ્ગુણો તો જાણે કે મીનોષમાંજ રહેલા છે. યાને ખુદ ખુદાતાણાની અંદરજ તેઓ પોતાની સંપૂર્ણતામાં સમાઈ રહેલા છે. પ્લેટો પોતાના આવા મૂળ વિચારને લીધેજ Can virtue be taught, એ સવાલનો પુરેપુરો જવાબ પોતે આપતો નથી, કારણ કે તે આપી શકે પણ નહિ.

પ્લેટોએ જણાવેલું અલ્હસાન યાને The Idea of Good તે પવિત્ર ગાથાવાળાં અહુરમજ્દનાં “વહિશ્તા મનંઘ્રહા” યાને સર્વોત્તમ મન-સત્ત્વ સ્થાન છે. પ્લેટોના Four Cardinal Virtues, તેમજ જરથોસ્તી અમેષાઓનું મૂળ-બળે એક સરખી રીતે-અહુરમજ્દનાં ‘વહિશ્તા-મન-ઘ્રહા’ની અંદર સમાયેલું છે.

અહુરમજ્દને માણસોથી બની શકે એવી રીતે સમજવાને માટે પહેલાં તેના પોતાના અમેષાઓને, અને પ્લેટોએ જણાવેલા Four Cardinal Virtues, ને માણસોએ પોતાની મક્કદુર પ્રમાણે સમજી લેવાના છે. અને તેમ થવા પછીજ અહુરમજ્દનાં ‘વહિશ્તા મનંઘ્રહા’ તે પ્લેટોએ જણાવેલા The Idea of Good યાને અલ્હસાનને કામચલાઉ રીતે થોડું ઘણું સમજી શકાય છે. આ કારણે પ્લેટો પોતાના The Republic નામના ‘દાયલોગ’ની સાતમી ચોપડીમાં નીચે મુજબ કહે છે :

“My opinion is that *in the world of knowledge* the idea of good appears *last of all, and is seen only with an effort*; and when seen, is also *inferred* to be the universal author of all things beautiful and right, parent of light and the lord of light *in this world*, and the source of truth and reason *in the other*: this is the first great cause which he, who would act rationally either in public or private life, must behold.”

આ ફકરામાં પ્લેટો એવું કહે છે કે પેલી દુન્યામાં ખુદાને The Idea of Good યાને અલ્હસાન સર્વથી પહેલો અને સર્વોત્તમ idea છે, અને તેમાંથી Cardinal Virtues ઉભા થયા છે, છતાં આ દુન્યામાં તેને લગતું સ્થાન માણસને શરૂઆતમાંજ મલી શકતું નથી, પણ પેલા Cardinal Virtues નું સ્થાન મલવા પછીજ The Idea of Good યાને અલ્હસાન માણસને છેક છેલ્લાં મલી શકે. જરથોસ્તી બોલોમાં બોલતાં વોહુમન, અપ, ક્ષત્ર અને આરમષ્ણતિનું સ્થાન બને એટલું લીધા પછીજ અહુરમજ્દનાં ‘વહિશ્તા મનંઘ્રહા’ યાને સર્વોત્તમ બલતું The Idea of Good નું અહુરમજ્દનું પોતાનું, કાંઈક સ્થાન માણસને છેક છેલ્લે મલી શકે.

હવે આપણે પ્લેટોએ જણાવેલા Four Cardinal Virtues ની વાત ઉપર આવ્યે છીએ.

Plato's First Cardinal Virtue is Wisdom. આ પહેલો તે જરથોસ્તી અમેષા વોહુમન, બહુમન, સુમનસ છે.

પ્લેટોએ જણાવેલો પહેલો સદ્ગુણ જે Wisdom છે, તે તેનાં કહેવા પ્રમાણે The Idea of Good યાને બ્રહ્મસાનનો આ દુન્યામાં ગોચા પડછાયો છે. જરથોસ્તી મત પ્રમાણે પણ અહુરમઝ્દના પોતાના 'વહિસ્તા મનઘ્ઘા' યાને સર્વોત્તમ સુ-મનસનો વોહુમન યાને સુ-મનસ આ દુન્યામાં ગોચા એક પડછાયો છે. એનો અર્થ એવો લઈ શકાય કે અહુરમઝ્દનું સર્વોત્તમ સુ-મનસને માણસો પોહચી શકે નહિ, પણ તેઓને વોહુમન યાને સુ-મનસ તો મલી શકે. આ બાબે આપણે આગળ લંબાણથી વિવેચન કર્યું છે, તેથી અત્રે વધુ લંબાવવાની કાંઈ જરૂર રહેતી નથી.

Plato's Second Cardinal Virtue is Justice. આ બીજો જરથોસ્તી અમેષા જે અષ છે તેની મુકાબેલ છે.

પ્લેટો જણાવે છે કે માણસ સારી થવાથીજ, યાને વોહુમન પ્રાપ્ત કરવાથીજ તે બીજો justice નો સદ્ગુણ મેળવી શકે છે. Justice નાં સદ્ગુણનું જે વર્ણન તેણે આપ્યું છે તે ઉપરથી આપણે સહેલથી તેને જરથોસ્તી અષ સાથે મેળવી શક્યે છીએ. અષ તે immutable law of the universe છે, કે જે કાયદો તમામ સૃષ્ટિમાં વ્યાપી રહેલો છે, જેની સાથે અહુરમઝ્દ પોતે હ-જઓષ યાને એક જોશનો, એક વિચારનો છે, અને જે કાયદાની રૂએજ સૃષ્ટિનાં દરેક ભાગમાં જે harmony રહેલી છે, તે harmony અહુરમઝ્દનાં ઇનસાફનું ખરૂં સ્વરૂપ દેખાડે છે. અષ શબ્દ માણસોની ફક્ત બહારની અપેક્ષા માટે વપડાયો નથી. તે ઘણી બોહળી મતલબે વપડાયો છે.

Plato's Third Cardinal Virtue is Courage. આ ત્રીજો જરથોસ્તી અમેષા જે ક્ષત્ર છે, તેની મુકાબેલ છે.

પ્લેટોનાં Wisdom અને Justice, યાને જ્ઞાન અને અપેક્ષા અથવા ઇનસાફ, કે જે પહેલા બે સદ્ગુણો છે, અને જે બે જરથોસ્તી વોહુમન

અને અપની બરાબર છે, તે બેનાં બેડાણથી પ્લેટો કહે છે તેમ એક માણસને Courage અથવા Fortitude મળે છે. જરથોશ્તી મત મુજબ એક માણસને વોહુમન અને અષ મલવાથી, તેને રક્ષતે રક્ષતે અપનાં સર્વ-વ્યાપક કાયદાનું જ્ઞાન થાય છે, અને તેનું જ્ઞાન થતાંજ તેને કુદરતની ઉપર, તેમજ પોતાની ઉપર એક જાતનો કાબુ volitional power મળે છે. તેને આપણે ‘ક્ષત્ર’ કહીએ છીએ. આવો ‘ક્ષત્ર’ ધરાવનાર માણસ ચાહે તે કરી શકે છે, કારણ કે તે કુદરતના કાયદાઓ સમજી ગયો છે.

Plato's Fourth Cardinal Virtue is Temperance.
આ ચોથો જરથોશ્તી અમેષા જે આરમઘતિ છે, તેની મુકાબેલ છે.

જ્યારે પ્લેટો મુજબ એક માણસને Courage યા Fortitude મળે છે, ત્યારે જરથોશ્તી મત મુજબ તેને ‘ક્ષત્ર’ volitional power યાને સત્તા મળે છે, તે સત્તાનો જે કોઈ માણસ ગેર ઉપયોગ કરે છે, તો તે માણસ દુન્યાને માટે ભયરૂપ થઈ પડે છે. આ કારણને લીધે પ્લેટોના ચોથા સદ્ગુણ યાને Temperance ની જરૂરીયાત સહેજે સમજી શકાય છે. આવાંજ કારણે એક માણસને જરથોશ્તી ત્રીજો અમેષા, જે ‘ક્ષત્ર’ યાને સત્તા છે, તે મલવા પછી તેનો ગેર ઉપયોગ થવાનો સંભવ રહે છે, તેટલા માટે ‘ક્ષત્ર’ પછી તરતજ ચોથા અમેષા તરીકે આરમઘતિ આવીને ઉભી રહે છે. આ આરમઘતિ તે Temperance, નમનતાઈનો સદ્ગુણ છે. પવિત્ર ગાથામાં આરમઘતિને અહુરમઝ્દની દીકરી તરીકે જણાવી છે તેની મતલબ આપણને હવે સહેજે સમજાય છે. એક દીકરીની અંદર અસલથીજ માયાપ તરફની નમનતાઈ રહેલી છે. આરમઘતિ તે પ્લેટોએ જણાવેલું Temperance છે, તે આપણા જરથોશ્તી ધર્મ મતે જણાવેલા ‘પતમાન’ના યાને દરેક બાબદમાં મધ્યમપણાના, Golden mean ના કાયદાની યાદ આપે છે. પ્લેટો પોતાના Temperance, આપણા આરમઘતિનાં, સદ્ગુણ બાબે “ધી ચારમીદેસ” નામના ‘દાયલોગ’માં વિગતે જણાવે છે. તેમજ પોતાના “ધી પ્રોતેગોરાસ” નામના ‘દાયલોગ’માં તેને સહેજ જુદી રીતે સમજાવે છે, એમ મને લાગ્યું છે. પ્લેટો કહે છે કે: Man had a share of the divine attributes Zeus sent Hermes to men, bearing reverence and

justice યાને માણસો અસલથીજ ખુદતાળાનાં સદ્ગુણોનો, ખુદતાળાનાં ચાર attributes નો, અહુરમઝ્દની અંદર રહેલા ચાર સંપુર્ણ અમેષાઓનો, કાંઈક ભાગ ધરાવે છે. અને તેથી કરીને ઝીઝિસે યાને ખુદાએ હરમીસને Reverence અને Justice નાં યાને નમ્રતા અને ધનસાહનાં સદ્ગુણો આપીને તેઓને માણસોમાં ફેલાવો કરવાને માટે માણસોમાં મોકલ્યો. આ ફકરામાં જે reverence શબ્દ વાપડ્યો છે. તે ઉપર જણાવેલા temperance (ચોઠા સદ્ગુણ) ની મુકાબેલ છે, તે ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ છે.

ઉપલા પ્લેટોનાં વિચારો પરથી એક અગત્યની બાબત બહાર આવે છે, અને તે એ કે ખુદાની અંદર, અહુરમઝ્દની અંદર, ઉપર જણાવેલા ચાર અમેષાઓ તમામ સંપુર્ણતામાં રહેલા છે. અને માણસો પણ પોતાના ચારિત્ર પ્રમાણે તેઓને ઓછા વધતા મેલવી શકે છે. આવા સદ્ગુણોને લીધે ખુદતાળા અને માણસો વચ્ચેના જે નિકટ સંબંધની વાત આપણે આગળ કરી ગયા છીએ, તેનું વાસ્તવિકપણું વધુ સમજી શકાય છે.

પ્લેટોએ જણાવ્યું છે કે ઝીઝિસ યાને ખુદાએ હરમીસને માણસોમાં મોકલ્યો હતો. આ હરમીસ તે આ કેતાબનાં પહેલા ભાગમાં જે હરમીસ-ત્રિસ મેજસ્તસની શીલસુરીની વાત કીધી છે, તેજ પ્લેટોનો હરમીસ હોવો જોઈએ એમ લાગે છે.

પ્લેટોનાં લખાણોમાંથી આપણે અવસ્તાએ જણાવેલા પહેલા ચાર અમેષાઓ—વોહુમન, અષ, ક્ષત્ર અને આરમઘતિ—ને શોધી કહાડ્યા છે, તે દેખાડે છે કે જ્યારે તેણે Four Cardinal Virtues ની વાત કીધી છે ત્યારે તે ત્યાં જરથોસ્તી વર્ણન માત્ર આપે છે.

ક્રીમેસનરીમાં પણ એજ પ્રમાણે ચાર મુખ્ય સદ્ગુણોની, ચાર જરથોસ્તી અમેષાઓની વાત કીધી છે.

ક્રીમેસનરી આ ચાર સદ્ગુણોને અનુક્રમે Prudence, Virtue, Fortitude અને Temperance નાં નામે ઓળખે છે. તેઓ એજ અનુક્રમે આપણા જરથોસ્તી ચાર અમેષાઓ—વોહુમન, અષ, ક્ષત્ર અને આરમઘતિ—ની તદ્દન બરાબરના છે.

ઉપર જણાવેલા ચાર મુખ્ય સહગુણોની સમજણ આપીને પ્લેટો તેમાંથી એક અતિ અગત્યનો સવાલ ઉભો કરે છે, કે જે સવાલમાંથી આપણને જરથોશ્તી લખાણો સાથની એક વધુ અગત્યની સરખામણી મળી આવે છે. તે પુછે છે કે :

Is Virtue one or many ?

યાને કે તેણે જે Four Cardinal Virtues જણાવ્યા છે, તેઓ પોતાની જાતમાં એક બીજાથી જુદા છે, યાતો તેઓ કોઈ દરીને એકજ છે? સવાલ ઘણી મહત્વતા ધરાવે છે. વિદ્વાન જોવેત કે જેણે પ્લેટોના ‘દાયલોગો’નો તરજુમો કર્યો છે, તે પ્રસ્તાવનામાં જણાવે છે કે :
The aim of Socrates and of the Dialogue is to show the unity of virtue. તે કહેવા માંગે છે કે બધા સહગુણોની અંદર કોઈ એક એવું તત્વ સમાયલું છે કે જેની હાજરીથી બધા સહગુણો એકસરખી હાલતનાં દેખાય છે. “પ્રોતેગોરાસ” તેમજ “લાકેસ” Laches નામના બે ‘દાયલોગો’માં પ્લેટો બધા સહગુણોની અઘંક્યતા unity આમે એકસરખી રીતે બોલે છે.

જરથોશ્તી લખાણો પ્રમાણે ચાર અમેષાઓ એકસરખા છે, કે તેઓ એક બીજાથી જુદા છે ?

નામીયી ક્વદિન યસ્તનાં રડ માં કર્દામાં આવ્યું છે કે અહુરમજ્દ અને તેના છ અમેષાઓ મલીતે જે સાત અમેષા-હુત અમેષા-થાય છે તેઓ “એકજ વિચારનાં...એકજ સખુનનાં...એકજ કામ કરનારા છે. તેઓનો વિચાર એકસરખો, સખુન એકસરખો, તથા કામ એકસરખું છે. તેઓનો પિતા તથા શિખવનાર એકજ યાને દાદાર અહુરમજ્દ છે. (વલી) જેઓ-માંનો એક, બીજાના રવાનોને જુએ છે. નેક વિચારોમાં પોતાનું ચિત્ત લગાડેલું, નેક સખુનોમાં પોતાનું ચિત્ત લગાડેલું, નેક કામોમાં પોતાનું ચિત્ત લગાડેલું, ગરોથમાન તરફ પોતાનું ચિત્ત લગાડેલું. (વલી) ક્રિયાની બેટો તરફ આવવાના જેઓનાં માર્ગો રોશનીવાળા (હોય છે)–(જુઓ કાંગાજીનો તરજુમો). આ વિગત ઉપરથી જણાય છે કે જેમ પ્લેટોનાં Cardinal Virtues તેમજ જરથોશ્તી ધર્મનાં સાતેસાત અમેષાઓ એકસરખા દરજ્જાના છે. અહુરમજ્દ પોતે બાકીના છ અમેષાઓથી છુટો તેમજ જુદો નથી. આ રીતે ત્યારે ક્વદિન યસ્તવાળા

છ જરથોસ્તી અમેષાઓ અહુરમજ્દના ગુણો માત્ર દેખાડે છે, તેઓ અહુરમજ્દથી જૂદી હસ્તિઓ, entities નથી.

ઉપલી વિગત આપીને હવે આપણે એક બીજો અગત્યનો સવાલ ઉભો કર્યો છીએ.

પ્લેટોએ ફક્ત ચાર Four Cardinal Virtues જણાવ્યા છે, પણ આપણામાં છ અમેષાઓ છે. આ બાબતને કેમ સમજાયે?

પ્લેટો ચાર મુખ્ય સદ્ગુણો બાબે બોલે છે, જે ચારની જરથોસ્તી ચાર અમેષાઓ—વોહુમન, અષ, ક્ષત્ર અને આરમઝ્તિ—સાથેજ સરખામણી થઈ શકે છે. પણ જરથોસ્તી અમેષાઓ તો છ છે. ત્યારે જે સરખામણી આપણે કરવા માંગ્યે છીએ, તે પુરી છે या તેમાં કંઈ અધુરપણું રહે છે તે બાબત હવે જોવાની છે. આપણું કહેવાનું એવું છે કે છ અમેષાઓ—વોહુમન, અષ, ક્ષત્ર, આરમઝ્તિ, હૃદિર્વતાત અને અમેરેતાત—અહુરમજ્દની અંદર, તેના છ ગુણો તરીકે હમેશાં સંપૂર્ણતામાં રહેલા છે. પણ જરથોસ્તી ધર્મ માણસોની વાત કરતાં કહે છે, કે પહેલા ચાર અમેષાઓ યાને સદ્ગુણો—વોહુમન, અષ, ક્ષત્ર, અને આરમઝ્તિ—ને માણસો પોતાની મક્દુર પ્રમાણે પોતાના ચારિત્રની ખીળવાણી પ્રમાણે, જ્યારે અંગિકાર કરે છે, ત્યારે તેનાં પરિણામ તરીકે અહુરમજ્દ પોતે તે માણસોને બાકીના બે અમેષાઓ—હૃદિર્વતાત અને અમેરેતાત—યાને સંપૂર્ણતા અને અમર્ગિ બક્ષે છે. આ છેલ્લા બે તે માણસોનાં પોતાનાં સારાં કર્મોનો બદલો છે એમ ખુલ્લું કહેવામાં આવ્યું છે. અને ત્યારે

હૃદિર્વતાત અને અમેરેતાત તો માણસોને બદલા તરીકે મલે છે.

જેમ કે પવિત્ર સ્પેન્તોમદ ગાથાવાળા હા. ૪૭ નાં પહેલા ફકરામાં નીચે મુજબ આવ્યું છે :

“And to us Ahura Mazda will give both the two, Haurvatāt and Ameretāt, Universal Weal and Immortality, by means of His Bountiful Spirit (Spenta-Mainyu), and with His Best-mind (Vahishta-Manangha), from

the Righteous Moral Order (Asha) in word and deed, and by His Sovereign Power (Khshathra) (established) in Piety (Armaiti).”—મીલ્સનો તરજુમેા. આવી રીતે આ ફક્ત પ્રમાણે એક સદ્ગુણી માણસને અહુરમઝ્દા પોતાના સ્પેન્તા મધન્યુની મારફતે હઉવંતાત અને અમરેતાત આપે છે. ઉપલા ગાથીક વિચારને વલગી રહીને હોરમઝ્દા યસ્તનો લખનાર જણાવે છે કે ઇધ હઉવંત અમરેતાત, યોષ્ સ્તો મિજ્દેમ્ અષાઉનામ્ પરો-અસ્તિ જસેનતામ્. “ખોરદાદ અને અમરદાદ બીજી હૈયાતીમાં જનારા અષો લોકોનો બદલો છે.”

પ્લેટો પ્રમાણે પણ છેલ્લા બે અમેષાઓ માણસોને બદલા તરીકે આપવામાં આવે છે.

પ્લેટો પણ ઉપલા જરથોસ્તી વિચારને અનુસરીને આવુંજ બોલે છે. “ધી સીમ્પોઝયમ” નામના ‘દાયલોગ’માં આવ્યું છે કે... “In this communion only will it be possible for a man...to beget, not images of virtue, but realities...and to become the friend of God and attain to immortality, if ever mortal may attain.” યાને કે જ્યારે માણસ પરવરદેગાર સાથે Communion કરવાની, તેની સાથ એકતાન થવાની, તેની ખેશીમાં આવવાની, તેની સાથે “ખેત્વોદથ” કરવાની હાલતમાં આવે છે, ત્યારે તેને ખરા સદ્ગુણનો ફક્ત આ દુન્યાપરનો બહારનો દેખાવ નહિ, પણ તે સદ્ગુણની અંદર રહેલી ખરી realities એટલે કે અસ્તિત્વ યા સમ્યાધ, તેનું મીનોષમાં રહેલું ખરેખરું સ્વરૂપ તેને મળે છે. ખરી વસ્તુસ્થિતી તે સમજી શકે છે. અને તે વખતે તે માણસ ખુદનો દોસ્ત થાય છે અને ખરી અમર્ગી તે મેળવે છે. યાને આ વખતે તેને ‘હઉવંતાત’ અને ‘અમરેતાત’ મળે છે.

આ પ્રમાણે અમેષાઓની બાબદમાં, Cardinal Virtues ની બાબદમાં, ગાથા અને પ્લેટો વચ્ચેની સરખામણી સંપૂર્ણ થાય છે. પ્લેટો ગાથાની શીલસુશીને કેટલી હદ સુધી સમજી ગયો છે, અને કેવી રીતે સંપૂર્ણપણે તેને વલગી રહ્યો છે, તેનું આપણને આ બાબદમાં તેમજ બીજી અનેક બાબદોમાં ખરું જ્ઞાન થાય છે. આપણી દલગીરી ફક્ત એટલીજ છે કે પોતાના ‘દાયલોગો’માં જણાવેલી અનેક શીલસુશીલરી બાબદોનું અસલ જરથોસ્તી મૂળ તે ખુદલા બોલોમાં કબુલ રાખતો કે જણાવતો નથી.

પ્લેટો ઇ. સ. ની પુર્વે ચોથી સદીમાં થઇ ગયો એટલે આજથી ૨૩૦૦ વર્ષો ઉપર હેયાતી ભોગવી ગયો. તે વખતે અસલ ખરૂં જરથોસ્તી જ્ઞાન મેલવવાનાં સાધનો કુદરતી રીતે ઘણાં હતાં, તે વખતે પ્લેટો જરથોસ્તી જ્ઞાની પુરૂષો સાથે અનેક રીતે સમાગમમાં આવ્યો હોવો જોઈએ. તે જ્ઞાની પુરૂષોએ જરથોસ્તી અમેષાઓ બાબે તેને હરેક પ્રકારનું ઉંકું વાસ્તવિક જ્ઞાન આપ્યું હતું. તે જ્ઞાન પ્રમાણેનાં પ્લેટોનાં પોતાના લખાણોમાંથી આપણે દલીલો પેશ કરી છે કે અમેષાઓ—અમષારપદો—કાંઈ અહુરમઝ્દથી જુદી હસ્તિઓ યાને entities નથી, પણ અહુરમઝ્દનાં પોતાનાં સંપુર્ણ ગુણો છે, જેઓને ગાથાએ અમેષાઓનાં નામે અને પ્લેટોએ Cardinal Virtues ને નામે જણાવ્યા છે.

પોતાના દેશમાં પોતાના વખતનાં, રાજ્યતંત્રથી પોતાને સંતોષ ન મલતાં, સોક્રેટીસ અને પ્લેટોએ દુન્યાની ઉપર એક જાતનું બ્રહ્મરાજ્ય અથવા ખરૂં ધર્મ રાજ્ય સ્થાપવા માંગ્યું, જેને પ્લેટોએ The Republic એવું નામ આપ્યું.

એ બાબે આપણે આ વિષયની શરૂઆતમાં જ વિવેચન કર્યું છે. આ બ્રહ્મરાજ્ય સ્થાપવાને માટે, તે કાયમ ટકી શકે તે માટે, પ્લેટોએ The Ideas ની શીલસુરી ઉભી કરી. અને તેમ કરતાં તેણે The Cardinal Virtues ની શીલસુરી જણાવવા માંડી. પણ આપણે જેમ લખાણથી પુરવાર કરવાની તજવીજ કરી છે તેમ The Ideas ની શીલસુરી સમજાવતાં પ્લેટોએ જે Cardinal Virtues ની વાત કરી છે તે જરથોસ્તી અમેષાઓની શીલસુરી ઉપરથીજ તેણે લીધી છે, એમ સરખામણીઓ કરીને આપણે દેખાડ્યું છે. હવે આપણે આપણી બાબદમાં એક પગલું આગળ વધ્યે છીએ, અને પ્લેટોના The Ideas ની ખરી મતલબ શું છે અને તેઓ જરથોસ્તી ક્રવષીની શીલસુરી સાથે કેટલા બધા મલતા થાય છે તેવી અગત્યની બાબદમાં દાખલ થઈએ છીએ.

પ્લેટોએ જે બ્રહ્મરાજ્ય, જે Republic સ્થાપવા માંગ્યું, તેને મલતું આપણને પવિત્ર ગાથામાંથી શું મળે છે તે હવે જોવાની તજવીજ કર્યે છીએ. આપણે ગાથામાંથી કાંઈ બીજી નવીજ વાત શોધી કહાડવા માંગ્યે છીએ. તે વાત જે આપણને મળી તો પછી આપણે કહી

શક્યે કે આ બાબદમાં પ્લેટોએ તમામ આધાર જરથોસ્તી લખાણો ઉપર, જરથોસ્તી શિક્ષણો ઉપરજ રાખ્યો છે.

પ્લેટોનું “Republic” તે આપણા ગાથામાં જણાવેલું “ગએથા.” રિપબ્લીક ચલાવવા માટે પ્લેટોએ Philosopher Kings ની આજુ કીધી. પોતાના “ગએથા” આગળ વધારવા માટે અષો જરથુશ્ત્રએ સર્વોચ્ચતોની આમદની આજુ કીધી.

પોતાના રિપબ્લીકની સ્થાપના કરવામાં પ્લેટોએ બે મતલબ રાખેલી જણાય છે. પહેલું, જે Cardinal Virtues પોતાની સંપૂર્ણતામાં ફક્ત ખુદાની અંદરજ સમાયલા છે, પણ જે સદ્ગુણો માણસો પણ પોતાની મકદુર પ્રમાણે, પોતાના ચારિત્રની ખીજવણીમાં, થોડે વધુ અંશે મેલવી શકે છે, તે સદ્ગુણોને ખીજવીને માણસોએ ખુદાના જેવા, ખુદાના દોસ્તો તરીકે થવાનું છે અને તેમ કરીને માણસોએ આપદે સંપૂર્ણતા અને અમર્ગિ મેલવવાની છે. અને બીજું એ કે આવા સદ્ગુણોની ખીજવણી કરીને, માણસોએ Philosopher Kings જેવા થઈને, જરથોસ્તી બોલોમાં સર્વોચ્ચતો જેવા થઈને આ દુન્યાને આગલ વધારવાની છે; યાને કે ‘ક્રષેમ્ કેરેનાઉન્ અહૂમ્’ યાને જીંદગીને અને તેમ કરતાં દુન્યાને પણ સાથે સાથે, વધારે અને વધારે ક્રષેમ્, Fresh, તાજ કરવામાં, માણસોએ પોતાનો ફાલો આપવાનો છે.

પ્લેટોએ પોતાના રિપબ્લીકની અંદર કય બાબદો સમાવવા માંગી ?

પ્લેટોએ આ દુન્યા ઉપર જે રિપબ્લીક, જે અલ્હરાજ્ય સ્થાપવા માગ્યું, તે રાજ્યની અંદર ઘણી બાબદોનો સમાવેસ કરીધો છે. તેમાં તેણે Gymnastics અને Music ને મોટો દરજ્જો આપ્યો છે. વળી તેમાં તેણે Community of goods અને Community of wives and children ની જરૂરીઆત પણ જોઈ છે! આ બધામાં ઉતરવાની આપણે ધારણા રાખી નથી. કારણ કે આપણી મુખ્ય મતલબ તો પ્લેટોનાં Ideas ની સમજણ લેવાની છે. ફક્ત એક બીજી અગત્યની બાબદનો ઇશારો કર્યો કે જ્યારે પ્લેટો પોતાના રિપબ્લીક માટે પ્રીલોસોફર—ફિલોસોફી આજુ રાખે છે, ત્યારે કવિ યાને Poets ને તે રિપબ્લીકમાં કાંઈ-

પણુ સ્થાન નથી. કવિઓ માટે તે ધણું હલકું મત ધરાવે છે. તેનું કારણ શું છે?

The Simily of the Cave. પ્લેટોનો Poets, કવિઓ બાબેનો અભાવ.

પ્લેટો એક મુખ્ય સિદ્ધાંત રજુ કરે છે કે દુન્યવી જ્ઞાન Worldly Knowledge અને મીનોષ જ્ઞાન Spiritual Wisdom, આ બે તદ્દન જુદાં છે. માણસો મોટે ભાગે દુન્યવી જ્ઞાન સંપાદન કરે છે, પણ મીનોષ જ્ઞાન જેને તે Wisdom અથવા તે The Knowledge of Goodને નામે ઓળખે છે, તે મીનોષ જ્ઞાન તેઓ સહેલથી મેળવી શકતા નથી. દુન્યવી જ્ઞાનથી ખરી સમ્યાધનું યાને eternal verities નું જ્ઞાન મેળવી શકાતું નથી. દુન્યવી જ્ઞાન ફક્ત તકલિદી છે. મીનોષ જ્ઞાન અમર છે. આ બાબદને સમજાવવાને માટે પ્લેટો એક દ્રષ્ટાંત આપે છે, તેને તે Simily of the Cave ને નામે જણાવી ગયો છે. તે કહે છે કે દુન્યાનાં માણસો જાણે કે એક ગુફાની અંદરજ રહે છે, તે ગુફાનો એકજ દરવાજો છે. તે ગુફામાં હમેશાં એક બળતું રહે છે, કે જેના ઓળાઓ તે ગુફાની અંદરજ પંથરાઇ રહે છે, અને તે કારણે તે ગુફામાં જે દેખાવો દેખાય છે, તેને ગુફામાં રહેનારાં માણસો ખરી સમ્યાધ તરીકેજ ધારી લે છે. ગુફાની બહાર જે ખરી સમ્યાધ પડેલી છે તે તેઓને દેખાતી નથી. પછી પ્લેટો કહે છે કે જ્યારે માણસો આ ગુફાની અંદરથી બહાર આવે છે, યાને કે પોતાના માની લીધેલા વિચારોનાં વમળમાંથી મોકળા થાય છે, ત્યારેજ તેઓને ખરી સમ્યાધનું જ્ઞાન થાય છે. વળી તે કહેવા માંગે છે કે આવી ખરી સમ્યાધ eternal verities નું જ્ઞાન સાધારણ માણસો આપી શકે નહિ, પણ જેઓ Philosopher-Kings છે અથવા Philosophers who are Kings and Kings who are Philosophers, તેઓજ માત્ર ખરું જ્ઞાન આપી શકે છે. પ્લેટોનો આવો મુખ્ય વિચાર હોવાને લીધેજ તેનાં સ્થાપ્ત ધારેલાં રિપબ્લીકમાં poets યાને કવિઓને કાંઈપણ સ્થાન નથી, કારણકે કવિઓ ફક્ત પોતાના મનનાં તરંગોજ બહાર પાડે છે, તેઓ ખરી સમ્યાધ જોઈ શકતા નથી એમ પ્લેટોનું માનવું લાગે છે. પેલા ગુફામાં રહેનારાં માણસોની માફક કવિઓ ફક્ત ખોટા દેખાવો યાને ખરી

સન્ધ્યાના ફક્ત Shadows ઓળાઓ રજુ કરે છે, એમ પ્લેટાનું માનવું છે. આપણને એમ લાગે છે કે પોતાનાં રિપબ્લીકમાં કાંઈ પણ કમીપણું, કાંઈપણુ ખોટાઈ દાખલ થાય નહિ, તે કારણે તેણે કવિઓને પોતાના રિપબ્લીકમાં કાંઈપણુ સ્થાન આપ્યું નથી.

આપણે ઉપર જણાવી ગયા કે પોતાના રિપબ્લીકને માટે જે બાબદો પ્લેટોએ જરૂરી ધારી તેમાં તેણે Community of goods અને Community of wives and children ને અગ્રસ્થાન આપ્યું છે. આવી કાંઈક વાતો હાલના જમાનામાં પણ થાય છે. આવી વાતો સાધારણ રીતે હાલમાં આપણને કઢંગી લાગે છે, તેવીજ રીતે આપણા અસલી જૂરથોસ્તી ન્યાગાનોને પણ કઢંગી લાગતી હતી. આતો તવારિખી બાબદ છે, કે સાસાન્યન જમાનામાં “માની” નામના એક કહેવાતા પયગામ્બરે ઉપલી રીતનું Communism ફેલાવવા માંગ્યું હતું. અને તેનાં વિપરીત પરિણામો આવવાથી, તેને રાજ્ય તરફથી ગરદન મારવામાં આવ્યો હતો. પ્લેટોએ પોતાના રિપબ્લીકમાં આવી વાતો દાખલ કરવા માંગી તેને માટે તેણે અનેક કારણો જણાવ્યા છે, પણ આપણો વિષય નાહક વધુ લંબાણ થાય માટે આપણે તેમાં અત્રે ઉતરવા માંગતા નથી.

આપણે એવી સરખામણી કરવા માંગી છે કે પ્લેટાનું રિપબ્લીક તે આપણા પવિત્ર ગાથામાં જણાવેલા “ગએથા” છે. ખરી રીતે બોલતાં આપણા “ગએથા”ના ખ્યાલ ઉપરથી પ્લેટોએ પોતાનાં રિપબ્લીકનો ખ્યાલ લીધો છે.

ગાથામાં જણાવેલા “ગએથા” ની કાંઈક સમજ.

‘ગએથા’ની વાત ગાથામાં લગભગ અગ્યાર વખત આવી છે. હા. ૩૧,૧; ૩૧,૧૧; હા. ૩૩,૧૧; હા. ૩૪,૩; હા. ૪૩,૬; ૪૩,૭; હા. ૪૪,૧૦; હા. ૪૬,૮; ૪૬, ૧૨; ૪૬,૧૩; હા. ૫૦, ૩.

ગાથાવાળા ‘ગએથા’ને કેવી રીતે સમજવા, તે ઉપર આવ્યે તે પહેલાં એક અગત્યનાં લખાણ ઉપર ધ્યાન ખેંચશું. સને ૧૯૨૭ નાં ધી કે. આર. કામા ઓરિયન્ટલ ઇન્સ્ટીટ્યુટનાં નંબર ૧૦) નાં જર્નલમાં મહુમ મી. માણેક ન. દસ્તુર એમ.એ. એ A Dissertation as regards Sir Oliver Lodge's Substance of Faith એવે નામનો એક લંબાણ વિષય લખ્યો છે, તે વાંચવાની ખાસ લલામણુ કરી શકાય

છે. તે વિષયમાં “ગએથા” વિષે જાણવાજોગ વિવેચન આવ્યું છે, એટલુંજ માત્ર આપણે અત્રે જણાવશું.

“તા વે ઉર્વાતા”વાળા ગાથાના જાણીતા હા. ૩૧ ની અંદર આવેલી “અષોધના ગએથા”ની વાત.

અષો જરથુસ્ત્ર આ હામાં ‘અગુસ્તા વચાઓ’ એટલે “આગલ કદિ નહિ સંભળાયલા કલામો”ની વાત કરે છે. આવા ‘અગુસ્તા વચાઓ’ની વાત કરતાં આ હાના પહેલાજ ફકરામાં તેવણુ સાહેબ “અપણા ગએથાઓ” યાને અષોધના ગએથાની વાત કરે છે. ખાસ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે અત્રે જરથુસ્ત્ર સાધારણ ગએથાની નહીં પણ “અષોધનાં ગએથા”ની વાત કરે છે, અને તેમ કરતાં જેઓ દરજની શિખામણોથી, “ઉર્વાતાઈશ્ દૂન્ને”થી, “અષોધનાં ગએથાને ખરાબ કરે છે,” તે વાત ઉપર આવે છે. ગએથાઓ શબ્દનો તરજુમો કાંગાજી “અષોધનાં મુલકો” કરે છે. મીલ્સ તેનો તરજુમો Settlements of the righteous; મી. બુદાબક્ષ પુનેગર The Settlements of Asha; અને સ્પિગલ, The world of purity, એવો કરે છે. સ્પિગલનો તરજુમો વધુ વાસ્તવિક લાગે છે, કારણકે The world of purity, કોઈક રીતની abstract અષોધની હાલત દેખાડે છે. પ્લેટોનાં Ideal Republic ની જે વ્યાખ્યા આપણે આગળ આપી છે, અને જે મુજબ The Idea of Good યાને બ્રહ્મરાજ એટલે મીનોષ જ્ઞાનને મીનોષમાંથી આ દુન્યાની ઉપર બને એટલાં પ્રમાણમાં માણસોએ પોતપોતાને માટે નીચે ઉતારવાનું છે, તે વિચાર ધ્યાનમાં રાખતાં આપણને લાગે છે કે જરથુસ્ત્ર ‘અગુસ્તા વચાઓ’ની વાત કરતાં એક ideal ‘ગએથા’ આ દુન્યા ઉપર સ્થાપવા માંગે છે. અને તેમ કરતાં “દરજની શિખામણો”થી દુર રહેવાની જે વાત કરે છે, તે પરથી લાગે છે કે મીનોષ ‘ગએથા’ને, The Kingdom of God ને, આ દુન્યા ઉપર લાવીને તેને માણસોનાં અંતરણુની અંદર ઉતારવાને માટેનીજ આ બધી વાત છે. આ વિચાર ઉપરથી આપણે કહીએ છીએ કે પયગામ્બર સાહેબ કાંઈ દુન્યવી Settlements, યાને કોઈ મુલકો યા Colonies સ્થાપવા બાબે નહિ પણ માણસોનાં અંતરણુમાં અષોધનાં ‘ગએથા’, The world of purity, સ્થાપિત કરવાનીજ વાત કરે છે.

જેમ ધારવામાં આવે છે તેમ ‘ગએથા’ની વાત કરતાં પયગામ્બર સાહેબ

માણસોને ભટકતી જીંદગી છોડી દબને ફક્ત સ્થાપિત જીંદગી, Settled life યુજ્જરવાની વાત કરવાને માટેજ આવ્યા ન હતા. આવી વાત તો કોઈ પણ બુદ્ધિશાળી માણસ કરી શકે. એક ખરા પયગામ્બરનું કામ આવી રીતનું સંકુચિત તો નજ હોય શકે. આ સમજણુ ધ્યાનમાં રાખીને હવે હા. ૩૧ નાં અગીઆરમાં ફકરા ઉપર આવ્યે અને પયગામ્બર સાહેબની એ બાબેની ખરી મતલબ સમજવાની તજવીજ કર્યે.

હા. ૩૧ નો અગીઆરમો ફકરો જરથોસ્તી ‘ગએથા’ અને પ્લેટોનાં રિપબ્લીકને સમજવાને માટે ધણો અગત્યનો છે. તેમાંથી કોઈક નવીજ સમજણુ ઉઠાડવાની આપણે કોશિષ કર્યે છીએ.

અહુરમઝ્દે ગએથાઓ અને દએનાઓ બનાવ્યા.

“ગએથાઓસૂચા તષો દએનાઓસૂચા.”

આ ફકરામાં આવ્યું છે કે “અએ મઝ્દા! જ્યારે પહેલાં તે તારી વિચાર શક્તિ મનઃવહથી ‘ગએથાઓ’ અને ‘દએનાઓ’ બનાવ્યાં (તષો), ત્યારે તે હમુને “અસ્તવન્તેમ્ ઉસ્તનેમ્” યાને હાડમંદ ‘ઉસ્તાન’ યા જીંદગી તથા ‘અતૂ’ યાને અક્કલ અખશી, (તે સાથે વળી) હમુને ‘બયઓથનાયા સેંગ્-હાંસૂચા’ યાને કામ કરવાની શક્તિ અને ધર્મનાં કરમાનો (યા શિખામણો) આપ્યાં, કે જેથી આ દુન્યા પર મરજી મુજબનું છુટાપણું “વર્ડેનેંગ્ વસાઓ” મલે.” આ ફકરાનો તરજુમો મોટે ભાગે કાંગાજી મુજબ લીધો છે. આ ફકરામાંની બે મુખ્ય બાબદો ધ્યાનમાં રાખી મુકવાની છે અને તે એ કે મઝ્દાએ પહેલાં યાને શરૂઆતનાં વખતમાં in the very beginning of things—“ગએથાઓ અને દએનાઓ” બનાવ્યાં. બીજું એ કે જ્યારે હાડમંદ જીંદગી શરૂ થઈ ત્યારે તેણે “બયઓથના અને સેંગ્હા” માણસોને આપ્યાં, યાને આ દુન્યા ઉપર માણસોને કામ કરવાની શક્તિ અને તેઓને માટે સેંગ્હા, શિખામણો યા ધર્મનાં કરમાનો આપ્યાં. આ બે મુખ્ય બાબદોમાંથી હું પહેલાં એવું કહેવા માગું છું કે ગએથાઓ અને દએનાઓ બને સાથે સાથે મીતોષમાં છેક શરૂઆતનાં વખતમાં મઝ્દાએ બનાવી રાખ્યાં હતાં.

ગએથા અને દએનાની ખરી સમજણ.

‘ગએથા’ શબ્દની ખરી મતલબ આપણે ઉપજવી કાઢ્યે, તેટલાં

આટલું તો ચોક્કસ છે કે અત્રે જે ‘દૃષ્ટાન્તા’ની વાત કરવામાં આવી છે, તે મીનોષ ‘દૃષ્ટાન્તા’ યાને દીન છે, કે જે તમામ કુદરતની અંદર રહેલી ‘દૃષ્ટાન્તા’ છે, કે જે ‘દૃષ્ટાન્તા’ની સમજણ અહુરમઝ્દા તરફથી મેલવીને અષો જરથુસ્ત્રએ આ દુન્યા ઉપર પોતાની માજદયસ્તી જરથુસ્ત્ર દીન ફેલાવી છે. જ્યારે આ ફકરામાં આવેલા ‘દૃષ્ટાન્તા’ શબ્દની મતલબ મીનોષ દીન તરીકે છે, તો પછી ‘દૃષ્ટાન્તા’ની સાથે સાથેજ અવલમાં મજ્દાએ જે “ગઝેથા” બનાવ્યા હતા, તે ‘ગઝેથા’ની મતલબ અવલમાં તો મીનોષ ‘ગઝેથા’ તરીકેજ હોવી જોઈએ એમ સહેજે સમજી શકાય છે. પછી બીજું હું એવું કહેવા માગું છું કે તે પછી જ્યારે આ દુન્યાની વાત જરથુસ્ત્ર આ ફકરામાં કરે છે ત્યારે મીનોષ ‘ગઝેથા’ અને મીનોષ ‘દૃષ્ટાન્તા’ની વાત સમજવાને માટે તેવણુ સાહેબ કહે છે કે માણસોને મજ્દાએ ‘બ્યઝાથના,’ કામ કરવાની શક્તિ, યાને કે મીનોષ ‘ગઝેથા’ને જાણે કે આ દુન્યા ઉપર ઉતારીને તેને પોતાનાં કામો મારફતે અમલમાં લાવવાની શક્તિ આપી, પણ માણસો મજ્દાની ‘દૃષ્ટાન્તા’ની મતલબ પુરે પુરી સમજી શકે તે માટે મજ્દાએ તેઓને સાથે સાથે ‘સેંગ્હા,’ શિખામણો યા ધર્મ ફરમાનો આપ્યાં.

ઉપલી સમજણ પ્રમાણે આપણે આ ફકરામાં આવેલા ‘દૃષ્ટાન્તા’ અને ‘સેંગ્હા’ વચ્ચેનો ફરક જોઈ શકાય છે. ‘દૃષ્ટાન્તા’ તે મીનોષ દીન છે, ‘સેંગ્હા’ તે મીનોષ ‘દૃષ્ટાન્તા’ને આ દુન્યા ઉપર લાવીને તેને સમજવાના કાયદા છે, અહુરમઝ્દાની શિખામણો છે.

આ ‘ગઝેથા’ અને આ ‘દૃષ્ટાન્તા’ની મતલબ આગલ ચાલતાં વધુ ખુલ્લી રીતે જોઈશું. તેટલાં આપણે જરથોસ્તી દીન અને પ્લેટોમાં આવેલી ઉપર જણાવેલી વિગતો બાબે એક સરખામણી કરીશું. મીનોષ બ્રહ્માના કે જેને પ્લેટો આ દુન્યા ઉપર પોતાનાં રિપબ્લીકમાં ઉતારવા માંગે છે, અને તેને સમજાવવાને માટે જેમ તે પોતાની The Ideas ની શીલસુરી રજુ કરતાં, The Idea of Good અને તે પછી The Four Cardinal Virtues યાને ચાર મુખ્ય સદ્ગુણોની વાત કરે છે, તેવીજ રીતે ગાથાવાળા મીનોષ ‘ગઝેથા’ને આ દુન્યા ઉપર ઉતારીને, ‘દૃષ્ટાન્તા’ને સમજાવવા માટે અને અમલમાં લાવવાને માટે જરથુસ્ત્ર કહે છે કે મજ્દાએ માણસોને ‘બ્યઝાથના’ અને ‘સેંગ્હા’ આપ્યા છે.

ગએથા અને દએનાની ઉપલી સમજણને ક્વદિન
યસ્ત ટેકા આપે છે.

પવિત્ર ગાથામાંથી ‘ગએથા’ અને ‘દએના’ બાબે જે કાંઈ નવીજ સમ-
જ્ય આપણે ઉઠાડવા માગી છે, તે સમજણને નામીચી ક્વદિન યસ્ત
વિગતે ટેકા આપે છે એવું દેખાડવાની હવે કોશિષ કરીશું. યસ્તનાં ૮૮ થી
૯૫ માં ફકરાઓમાં અષો જરથુસ્ત્રનો ઉચો દરજ્જો દેખાડવામાં આવ્યો
છે. ત્યાં ‘ગએથા’ અને ‘દએના’ની વાતને જરથુસ્ત્રની વાતની સાથે મઢી
લીધી છે. ફકરા ૮૮ માં “સ્પિતમાન અષો જરથુસ્ત્રની અષોઈને તથા ફરો-
હરને આએ ઠેકાણે હમો (યજ્ઞમધદે યાને) આરાધ્યે છીએ” એમ આવ્યું છે.
માણસોમાં જ્યારે ફક્ત અષો માણસોનાંજ ફરોહરોને યજ્ઞ કરવામાં આવે છે,
ત્યારે અષો જરથુસ્ત્રનાં ફક્ત ફરોહરનેજ નહિ, પણ સાથે સાથે તેવણની
“અષી”ને પણ યજ્ઞ કાઢી છે. અત્રે જરથુસ્ત્રની “અષી” તેમજ
તેઓનાં ફરોહરને સાથે સાથે આરાધવાની વાત કરીને અષો જરથુસ્ત્રનો
ઉત્તમ દરજ્જો દેખાડવામાં આવ્યો છે. આવો ઉત્તમ દરજ્જો દેખાડવાને
માટે પાછળ આવતા ફકરાઓમાં લંબાણથી બોલવામાં આવ્યું છે, તેમાં
વિગતે ઉતરવાનું અત્રે કારણ નથી. આપણી મતલબ તો તેવણ બાબેની
વિગતમાંથી આપણે ઉઠાડેલી ‘ગએથા’ અને ‘દએના’ બાબેની નવી સમજણ
ગોટી કાઢવાની છે. યસ્તનાં ૯૧ માં ફકરામાં આવ્યું છે કે જરથુસ્ત્રને
“તમામ માંથ્રવાણી તથા પવિત્ર કલામ સંભળાવવામાં આવ્યા હતા.”
એની મતલબ હું એવી લઉં છું કે જે આપણા પવિત્ર ગાથા પ્રમાણે, અષો
જરથુસ્ત્રને એકલાનેજ આ દુન્યામાં પહેલ વહેલા અહુરમજ્દની “સાસ-
નાઓ” યાને શિખામણો મળી હતી, તો પછી આ ફકરામાં જણાવેલા
માંથ્ર તે અહુરમજ્દનાં પોતાના મીનોષ માંથ્ર હતા, પણ આ માંથ્ર
ઉપરથી જરથુસ્ત્રએ આ દુન્યામાં જે માંથ્ર બનાવ્યા તે ન હતા. અને
જે માંથ્ર તેવણને “સંભળાવવામાં આવ્યા હતા” તે માંથ્ર તો મીનોષમાં
જે “ગએથા” છે, તેને લગતા હતા. આ પ્રમાણે જણાવીને તપાસ હેઠળના
૯૧ માં ફકરામાં તરતજ જણાવ્યું છે કે જરથુસ્ત્ર “અહુ રતુશ્ય ગએથ-
નાંમ” હતો યાને જરથુસ્ત્ર તે “ગએથા”નો ‘અહુ’ અને ‘રતુ’ હતો. પછી
કહ્યું છે કે “તે સઉથી ઉચ દરજ્જોની, સર્વોત્તમ તથા ઐષ્ઠ ‘અષ’ યાને
રાસ્તીની સ્તુતિ કરનાર હતો.” અત્રે જે “અષ”ની વાત જણાવી છે, તે

આ ફકરાની પહેલી લીટીમાં જણાવેલી “અષ” છે, કે જે જરથુશ્ત્રને તમામ માંધ, ‘વીરપેમ માંધેમ’,ની સાથેજ આપવામાં આવી હતી. આવી રીતે આ ફકરા પ્રમાણે મીનોષ ‘ગએથા’ જેની અંદર તમામ માંધ અને ‘અષ’ સમાધ ગયા હતાં, તેવા મીનોષ ‘ગએથા’ની સમજ જરથુશ્ત્રને આપવામાં આવી હતી. આ કારણે ફકરાની છેલ્લી લીટીમાં જણાવ્યું છે કે જરથુશ્ત્ર “પદ્ધતિ ક્ષદતય દએનયાઓ યત્ હમતિનાંમ વહિસ્તયાઓ” એટલે કે ગએથાને લગતું જે મીનોષ જ્ઞાન જરથુશ્ત્રને આપવામાં આવ્યું હતું, તેની રૂએ જે મીનોષ ‘દએના’ હસ્તિ ધરાવનારાઓ માટે સર્વોત્તમ છે, તે ‘દએના’ને તેણે માણસોમાં ફાહેશ કીધી હતી. મીનોષ ‘ગએથા’ અને મીનોષ ‘દએના’ જે કુદરતમાં પડેલાં છે, તેને લગતું જ્ઞાન અહુરમઝ્દા તરફથી મેળવ્યા પછી, જરથુશ્ત્રએ આ દુન્યામાં જે દીન ફેલાવી તેને માજદયસ્ની જરથુશ્ત્ર દીન તરીકે આપણે ઓળખ્યે છે.

આવી રીતે ગાથા તેમજ ક્ષવદિન યજ્ઞતમાં આવેલા ‘ગએથા’ અને ‘દએના’ની ખરી મતલબ જોવાની તજવીજ કીધી છે. પ્લેટોએ પોતાના લખાણોમાં આ ‘ગએથા’ અને ‘દએના’ની વાત ઉતારી લીધી છે. ‘ગએથા’ને માટે તેણે રિપબ્લીક એવો શબ્દ વાપડ્યો છે અને ‘ગએથા’માં યાને રિપબ્લીકમાં સાથે સાથે રહેલી ‘દએના’ને ત્યારે તેણે The Idea of Good યાને બ્રહ્મજ્ઞાન તરીકે જણાવી છે.

ગએથાની મતલબ આ દુન્યાંપરનાં Settlements યા મુલકો યા સંસ્થાઓ તરીકેની લેવાની નથી.

શરૂઆતમાંજ આપણે કહ્યું છે કે જરથોશ્તી ‘ગએથા’ ને દુન્યાપરનાં કોઇ દુન્યવી મુલકો અથવા Settlements યા સંસ્થાઓ તરીકે લેવાનાં નથી, અને તે આપણે હવે પુરવાર કરી શક્યા છીએ એમ લાગે છે. પણ ‘ગએથા’ની મતલબ આ દુન્યાંપરનાં મુલકો તરીકેજ લેવાની હઠ કયે? તો પછી આપણે પુછી શક્યે કે ક્ષવદિન યજ્ઞતનાં ૯૨ માં ફકરા પ્રમાણે શું જરથુશ્ત્ર આ દુન્યાપરનાં તમામ મુલકોનાં ‘અહુ’ અને ‘રતુ’ યાને Temporal and Spiritual Lord હતા? શું તમામ મુલકો તેવણનાં તાબામાં આવ્યા હતા? તેવું તો કાંઇ અન્યુજ નથી. તેજ પ્રમાણે તમામ મુલકોમાં ધર્મની આમદમાં ‘રતુ’ તરીકે પણ તેવણે પોતાની હયાતીમાં પગપેસારો કીધો ન હોતો, અને હજારો વર્ષ પછી આજે પણ ‘રતુ’ તરીકેનો તેવણનો

દરજો તમામ દુન્યામાં પંથરાયો નથી. જરથુશ્ત્ર આ દુન્યા ઉપર એ દુન્યવી રાજ્યસત્તા યાને પાદશાહી સ્થાપવાને માટે આવ્યા ન હતા, પણ માણસોનાં અંતકરણની અંદર એક મીનોષ (સ્પીરીચ્યુઅલ Spiritual) રાજ્ય સ્થાપવાને માટે આવ્યા હતા, કે જે મીનોષ રાજ્યનાં તેવણુ 'અહુ' અને 'રતુ' હતા. આવું મીનોષ રાજ્ય કે જે તેની સંપુર્ણતામાં ફક્ત મીનોષમાંજ રહે છે તેને માણસો પોતાની મક્કદુર પ્રમાણે મીનોષમાંથી જાણેકે નીચે ઉતારીને પોતાનાં અંતકરણમાં બને એટલું અંગિકાર કરી લે, એવી પ્લેટોની આજ્ઞા હતી. તે માટે તેણે પોતાનું રિપબ્લીક સ્થાપવા માંગ્યું, અને તેમ કરતાં તેમ The Idea of Good, બ્રહ્મજ્ઞાન, જરથોશ્તી 'દઝેના,' અને તેની સાં Four Cardinal Virtues, ચાર મુખ્ય સદ્ગુણો જે ક્ષામજ નહિ પણ જરથોશ્તી અમેપાર્ચા છે તેનું જ્ઞાન પણ સાથે સાથે આમેજ કરવા માંગ્યું. અ પ્રમાણે પ્લેટોએ જરથુશ્ત્રને પગલે ચાલીને જરથોશ્તી જ્ઞાન પોતાના વખતમાં પોતાના મુલકમાં દાખલ કીધું. પણ તેમ કરતાં જરથુશ્ત્રનું નામ દીધું નહિ

જરથોશ્તી 'ગઝેથા'ની પ્લેટોનાં રિપબ્લીક સાથે, અને 'ગઝેથા'માં સમાયેલાં 'દઝેના'ને રિપબ્લીકમાં જણાવેલા The Idea of Good યા બ્રહ્મજ્ઞાનની સાથે સરખાવીને હવે આપણી બાબદમાં આગળ વધ્યે. પણ તે પહેલાં પ્લેટોના રિપબ્લીક નામના 'દાયલોગ' ઉપરથી પાછળા વખતમાં રિપબ્લીકનું અનુસરતાં બીજાં લખાણો થયાં છે, તેની એક નાની ટીપ અત્રે રજુ કયે' નું ઉપરથી જણાશે કે અસલ જરથોશ્તી 'ગઝેથા'ની શીલસુરીએ, અલખતાં જુદાં જુદાં નામે, કેવા ફાંટા અખત્યાર કીધા છે. નીચલું ટીપણું વિદ્વાન જોવે પ્લેટોનાં 'દાયલોગો'નો તરજુમો કરતાં પોતાનાં બીજાં વાલમમાં આપ્યું છે The De Republica of Cicero; the De Civitate De of St. Augustine; the Monarchia of Dante; the Utopia of Sir Thomas Moore; the New Atlantis of Lord Bacon; the City of the Sun by Campanella the Oceana of Harrington; the Argenis of Barclay the Monarchy of Man by Sir John Eliot.

પ્લેટોનાં ફીલોસોફર કિંગ્સ અને ગાથાના સર્વોચ્ચતઓની કાંઈ સમજણ.

એક આધદીયલ રિપબ્લીકની સ્થાપના માટે આધદીયલ યાને ઉત્તર

સ્પીરીચ્યુઅલ હાલતે પુરેલાં માણસો જોઇએ. તેવાં માણસોને સર્વથી પહેલાં the Knowledge of God અને the Knowledge of Good નું જ્ઞાન હોવું જોઇએ. તે ઉપરાંત તેઓને બીજા ઉંચા ideas યાને cardinal virtues નું જ્ઞાન હોવું જોઇએ. આવાં સારી માણસોને પ્લેટોએ શીલોસોફર કિંગ્સની ઉપમા આપી છે. તેજ પ્રમાણે અષો જરથુસ્ત્ર ગાથાની અંદર પોતાના ‘ગએથા’ને માટે સર્વોપ્યંતરોની આજીવું કરી રહ્યા છે.

“ સર્વોપ્યંતરોની ઉત્તમ બુદ્ધિ ક્યારે આવશે ? ”

ઉક્તવદ ગાથાવાળા હા. ૪૬ નાં ત્રીજા ફકરામાં આવ્યું છે કે “અષોઈની દુન્યાની આખાદીને માટે, અએ અહુરમઝ્દા સોસ્યંતોનો ઉત્તમ બુદ્ધિ કે જે દહાડાની પ્રકાશ આપનારી તે એજમતી આકાશવાણી સાથે ક્યારે આવશે ?” (જુઓ કાંગાજીનો તરજુમો). આ ફકરામાં જોવાનું છે તે એ કે અષોઈની દુન્યાની આખાદીને માટે (એક ખરાં રિપબ્લીકને સ્થાપવાને માટે) જે સર્વોપ્યંતરો (જે ખરા શીલોસોફર કિંગ્સ) આવવાના છે તેઓ ‘વેરેજદાઈશ સેંગહાઈશ’ યાને એજમતી આકાશવાણી (Knowledge of Good and knowledge of God) સાથે આવવા જોઇએ, એમ અષો જરથુસ્ત્ર અને પછીથી પ્લેટો આજીવું કરી રહ્યા છે. આ સર્વોપ્યંતરોનો આ Philosopher Kings નો દરજ્જો કેટલો બધો બુલંદ છે તે ઉક્તવદ ગાથાના હા. ૪૫ નાં અગીઆરમાં ફકરા પરથી જણાય છે. “દેવો તથા નીચ માણસો જેઓ અહુરમઝ્દાને ધિક્કારે છે, તેઓને જે કોઈ ધિક્કારે, જે કોઈ અહુરમઝ્દાને અને એલમવાલા સોસ્યંતોને તે સાહેબની પવિત્ર દીનની મારફતે માનની નજરે જુએ, તે શખ્સનો દોસ્ત, મદદગાર અથવા પિતા અહુરમઝ્દા છે.” (કાંગાજીનો તરજુમો.)

આ સર્વોપ્યંતરો એલમવાળા, ‘દેંગ’ યાને કહાપણુવાળા હોવા જોઇએ, એમ જરથુસ્ત્ર સાહેબનું ફરમાન છે, અને છતાં આજે કહેવાની હિંમત કરવામાં આવે છે કે બંદગી અને ક્રિયાકામોની મતલબ અને તેનો એલમ નહિ સમજાયે પણ ફક્ત તેનો અમલ કયે’ તોપણ ચાલે! આવી રીતનું બોલવાની એક મતલબ એવી થાય છે કે થોડાક સાહેબો શિખી બણીને ધર્મનાં લખાણોને સમજીને ધર્મની બાબદો ઉપર વાયજીઓ કરતાં તખ્તા ગળવે છતાં તેઓ કહે કે અમે શિખ્યા, પણ તમને શિખવું

કાંઈ જરૂરનું નથી, તેમજ ધર્મશુદ્ધિને પણ તેની જરૂર નથી, અસ-
ક્રિયાક્રમો કીધા એટલે ધર્મશુદ્ધિની દરજ પુરી થઈ! પણ

જરથોસ્તી ધર્મ જ્ઞાનની હાલત ઉપર મોટા ભાર મુકે છે.

પવિત્ર ગાથામાં લક્ષિતમાર્ગ ઉપરાંત જ્ઞાનમાર્ગ ઉપર ઘણો ભાર મુકવામાં આવ્યો છે. જરથુસ્ત્ર જ્ઞાન અને અપોષ એ બંનેની મારફતે અહુરમજ્દને પહોંચવાની આજ્ઞા કરે છે. તે “વએદેમૂનો” થઈને યાને વિદ્વાન થઈને અહુરમજ્દને જેવા સમજવા માંગે છે. હોરમજ્દ યસ્તમાં અહુર-મજ્દ કહે છે કે “અએ સ્પિતમ જરથુસ્ત્ર! જે શપ્સ આ હાડમંદ દુન્યામાં આએ મારાં નામોને યાદ કરનારો થઈને...મોટે સાદે ભણે (ધર્માઓ નામેનીશ દ્રેનજ્યો ક્રમવ) તેને કશી પિડા થાય નહિ.” આ ઉપરથી જોઈએ છીએ કે અહુરમજ્દનાં નામોને ફક્ત ભણી જવાનાં નથી, પણ તેઓને યાદ કરવાનાં છે, યાને તે નામોમાં સમાવલી મતલબ સમજીને અહુર-મજ્દની મોટાઇનો કાંઈક ખ્યાલ લેવાનો છે. એજ યસ્તમાં એક બીજે ફરો આવ્યો છે, જેમાં માંધને સમજીને ભણવા ઉપર ભાર મુક્યો છે. “ઉષિ અહુરહે મજ્દાઓ યજમઇદે” વાળા ભાગમાં આવ્યું છે કે:

“માથ સ્પેન્તને સમજવાને માટે અહુરમજ્દની ‘ઉષિ’ યાને હોશ્યારીને અમો વખાણ્યે છીએ,

માથ સ્પેન્તને યાદ કરવાને માટે અહુરમજ્દની ‘પ્રતૂ’ યાને અક્કલને અમો વખાણ્યે છીએ,

માથ સ્પેન્તને ભણવાને માટે અહુરમજ્દની ‘હિજ્વ’ યાને જા-નને અમો વખાણ્યે છીએ.”

આ ફરોમાં પહેલાં ‘માથ સ્પેન્ત’ને સમજવાની, પછી તેને યાદ કરવાની અને તે પછીજ તેને ભણવાની તાકીદ કીધી છે. ફક્ત એકલી ભણવાની વાત કીધી નથી. વળી હપ્તન યસ્તમાં “અથોરનાનોનાં દુર દેશોથી સુખરૂપ પાછાં ફરવાની” વાત આવી છે. આ અથોરનાનો દુર દેશોમાં કાં જાય છે? યસ્તમાં કહ્યું છે તેમ તેઓ “અપો-ધપો દપ્યુનાંમ્” યાને “દેશોની પવિત્રાઇ (વધારવાની) આહેશ રાખતા દૂર સુધી જાય છે.” અથોરનાનોએ તો દુન્યામાં ફેલાઈને પવિત્ર જરથોસ્તી દીનનાં જ્ઞાનને ફેલાવવાનું છે. પણ જો તેઓમાંજ દીનનું જ્ઞાન ન હોય તો દુન્યાને તે જ્ઞાન તેઓ કેમ આપી શકે? How can a blind man lead the

blind? તેજ પ્રમાણે માણસની અંદર અહુ, દયેના, અઓધંગ, ઉવંન અને ફરોહરનાં જે પાંચ તત્ત્વો છે, તેમાંના અઓધંગ, શુદ્ધિનો અથો-રનાનોએ તેમજ બીજા સર્વ માણસોએ ઉપયોગ કરવાનો છે. વળી તેમાં ‘દયેના’ યાને conscience અંતકરણની વાત કીધી છે, તેનો પણ ઉપયોગ કરવાનો છે. કોઇ સાહેબો ઉતાવળથી માની લે કે આવો આક્ષેપ હું મારા મગજમાંથીજ ઉભો કરું છું પણ તેમ નથી. ધણા વિચારવંત સાહેબોનાં મનમાં આવો મત ઉપસ્થિત થાય છે. દાખલા તરીકે, સુરતવાલા વિદ્વાન શેઠ ડાબ્રુનું “ ફેકલોજી, તોલ્લાશાસ્ત્ર ” ઉપરનું એક લખાણ મુંબઈનાં કચસરે હિન્દમાં પ્રગટ થયું હતું, તેમજ અત્રેના જાણીતા વિદ્વાન ડાકતર દાબ્રુનું એક લખાણ નવેમ્બર ૧૯૩૬ માં એજ પત્રમાં પ્રગટ થયું હતું. આવાં લખાણોનો અભ્યાસ કરવો ધણો અગત્યનો છે.

એક બીજો અગત્યનો અભિપ્રાય મહુમ શેઠ જહાંગીર વિમાદલાલનો છે. મહુમ વિદ્વાન શેઠ બેહરામશાહ શરાફની યાદમાં તેવણુ સાહેબનાં ચેલાઓ તરફથી એક મેમોયલ વોલ્યુમ સને ૧૯૩૦ માં પ્રગટ કરવામાં આવ્યું છે. તેમાં આપણા મિત્ર મહુમ શેઠ જહાંગીર વિમાદલાલે એક વિષય લખ્યો છે. તેમાં એક ઠેકાણે કહ્યું છે કે “તરીકતની ખુબીઓ મહુમ બેહરામશાહે બહુ સારી રીતે દેખાડી હતી અને તેમના સેવકોમાં તે તરીકત પાલવાનો ભારે ઉત્સાહ એઓ સાહેબ પેદા કરી શક્યા હતા. છતાં મારા વિચાર પ્રમાણે તરીકત ઉપર જોઇએ તે કરતાં વધુ વજન મુકાયું હતું અને નિતીમાન જીવન ઉપર જોઇએ એટલો ભાર મુકવામાં આવ્યો ન હતો. બારીક તરીકતો ઉપર હદ બહાર ભાર મુકાવે ફેટલાંક કુટુંબોમાં મહુમ બેહરામશાહ શરાફના ચેલાઓ અળખામણા થઇ પડ્યા હતા, પરંતુ બીજા બધા સંજોગો ધ્યાનમાં રાખી તેને અમલમાં મુકવાનું કહાપણ વપરાવું જોઇએ છે, અને તેને હરવા સરખી હદ ઉપર લઇ જવી જોઇતી નથી.” આ પ્રમાણે આપણા મહુમ મિત્ર શેઠ જહાંગીર વિમાદલાલ, કે જેવણુ એક જુના વિચારના ‘ઑરથોડોક્ષ’ વક્તા, લેખક અને અભ્યાસી હતા, તેવણુને પણ ખાલી તરીકતોની હદબહારની વાતો ઉપર આકાશ મુકવાની જરૂર જણાઈ હતી. આપણે આજે પણ શું જોઇએ છીએ? આજે પણ મહુમ બેહરામશાહના કોઇક ચેલાઓ અને તેવણુની પુઠે ચાલના-

રાઓ કાંઈક હમદીનો ફક્ત બહારની તરીકેનો ઉપરજ ભાર મેલવામાં એક જાતની મોજ લેતા જણાય છે. મારે આ બાબદમાં આટલુંજ જણાવવાનું છે, કે બહારનાં દેખાવથી ફક્ત માણસો અંજાઈ જાય છે. ખુદતાણા તેમ અંજાતો નથી.

હવે આપણે આપણા વિષયની મૂળ બાબદ ઉપર પાછા આવ્યે છીએ. મેં શરૂઆતમાંજ જણાવ્યું હતું કે પ્લેટોનાં લખાણોની, તેમજ પ્લેટોનાં ‘આઈદીઆઝ’ની કાંઈક શરૂઆતની છુટી છુટી સમજણ લીધા પછીજ, તે ‘આઈદીઆઝ’ની ખરી શીલસુરીલરી સમજણ આ વિષયની છેવટે લેવાની તજવીજ કરીશું.

આપણે હવે તે મુખ્ય બાબદમાં દાખલ થઈએ છીએ. એકવાર ફરીથી કહીએ કે પ્લેટોનાં ‘આઈદીઆઝ’ની શીલસુરી આ દુન્યાં ઉપરની માણસોની જુદી જુદી શીલસુરીમાં આવેલા વિચારોથી તદ્દન જુદાજ પ્રકારની છે. કારણ કે આવી પાછલી શીલસુરીઓમાં જુદાં જુદાં અને એકકથી ઉલટાં તત્વો આવે છે. પણ ‘આઈદીઆઝ’ની શીલસુરીમાં યાને બહારાનની શીલસુરીમાં કાંઈપણ ફેરફાર હોઈ શકે નહિ. બહારાનને કાંઈ એક રીતે સમજાવે, બીજો બીજી રીતે સમજાવે, તો તે ખરું બહારાન સમજાવતો નથી, કારણ કે તે સમજણમાં માણસોની પોતાની શીલસુરીને લગતા માની લીધેલા વિચારો દખલ કર્યા કરે છે. પણ આપણાં મગજનું બંધારણ હાલમાં જેવી રીતનું છે, તે કારણે આવું થાય એ સાબુક છે. તેથી જરૂરથી ધર્મ ક્રવષીની બાબદમાં શું કહે છે, અને પાછળથી આવેલા પ્લેટોએ ‘આઈદીઆઝ’ની પોતાની શીલસુરી કેમ સમજાવી છે, ક્રવષી તે શું છે અને ‘આઈદીઆઝ’ તે શું છે આ બાબદ સમજવાની હવે અગત્યની થઈ પડે છે.

‘આઈદીઆઝ’ની ખરી શીલસુરીલરી સમજણ ઉપર આવ્યે તે પહેલાં એક વાત ચોકખી કયે’ કે પ્લેટોની સ્કુલમાંથી નિયો-પ્લેટોની-ઝમની સ્કુલ ઉભી થઈ છે. અને આ બંને શીલસુરીઓમાંથી શરૂઆતમાં ચાહુદીઓએ અને પછીથી ખ્રિસ્તીઓએ અનેક બાબદો પોતાની શીલસુરીમાં દાખલ કરી દીધી છે. દાખલા તરીકે, લોગોસની શીલસુરી. A New Interpretation of Spenta-Mainyu વાળી ગાથા સોઆ-યટીએ હાવેલી મારા લેખની ચોપડીમાં મેં પુરવાર કરવાની તજવીજ

કાંઈ છે કે ખ્રિસ્તી ધર્મનાં લોગોસનો ખ્યાલ આપણા ગાથાવાળા જરથોસ્તી રપેન્તા મર્ધન્યુનાં ખ્યાલ ઉપરથી લેવામાં આવ્યો છે. આવી રીતે જરથોસ્તી ધર્મે પાછળ આવતા ધર્મો અને ફીલસુફીઓ ઉપર ભારી અસર કાંઈ છે, એ જોવાની અને દેખાડવાની આપણી ફરજ થઈ પડે છે.

પ્લેટોની ફીલસુફી સમજવા માટેના સાધનો.

પ્લેટોની ફીલસુફી સમજવાને માટે નીચલાં સાધનો મને ઘણાં અગત્યનાં થઈ પડ્યાં છે. જેમ્સ ફ્રેડરીક ફેરીયર નામના વિદ્વાને Lectures on Greek Philosophy and other Philosophical Remains એ નામનાં બે વાલમો લખ્યાં છે. એડવર્ડ ઝેલર નામના વિદ્વાને Outlines of Greek Philosophy નામની ચોપડી લખી છે. જેવેત નામનાં જાણીતા વિદ્વાને પ્લેટોના બધા 'દાયલોગ્સ'નો પાંચ વાલમમાં તરજુમો કરતાં પુસ્તક સમજણ આપી છે. એ. એમ. એડમ નામની બાઈએ Plato, Moral and Political Ideas એ નામની એક નાની ચોપડી લખી છે. એવી તો અનેક ચોપડીઓ હશે કે જેઓનો અભ્યાસ કરવામાં વરસો વિતિ જાય. ઉપલી ચોપડીઓમાંથી પ્લેટોની ફીલસુફી બાંહે ઘણું જાણવાનું મળે છે, એમ જણાવ્યા પછી હું નમનતાઈ સાથે જણાવું છું કે જેવી રીતે પ્લેટોનાં 'આઇદીઆઝ'ની ફીલસુફીને જરથોસ્તી લખાણોમાં આવેલી કવપીની ફીલસુફી સાથે સરખાવીને પ્લેટોની આ ફીલસુફીનું મૂળ જરથોસ્તી ધર્મમાં આપણે જોવા માંગ્યે છીએ, તેવી સરખામણી કાંઈ સાહેબોએ કાંઈ નથી. તેનું કારણ હું આગળ જણાવી ગયો તેમ યુરોપિયન વિદ્વાનો માને છે કે હાલનું તેઓનું Civilization ટ્રીસની ફીલસુફીમાંથી ઉદ્ભૂ થયું છે, કે જે ફીલસુફી તેઓનાં વિચાર પ્રમાણે બીજે કંઈથી લેવામાં આવી નથી! જે ઉપલા સાહેબોએ જરથોસ્તી લખાણોનો બારીક અભ્યાસ કર્યો હોતે, તો તેઓ પ્લેટોના 'આઇદીઆઝ' બાંહે કાંઈક જુદીજ રીતે બોલતે. આપણા જરથોસ્તી અવસ્તા પહેલ્વીનાં અભ્યાસીઓ ઉપર મુજબ અભ્યાસ કરે તો તેઓ આ બાબદમાં ઘણું વધુ અજવાળું નાખી શકે એમ મારા જેવા નાચીજનું માનવું છે.

પ્લેટોનાં 'આઇદીઆઝ'ની ખરી સમજણ.

આગલ કહી ગયા તેમ અત્યાર સુધીમાં આપણે પ્લેટોનાં 'આઇદીઆઝ'ની

કાંઈક છુટી છુટી સમજણ લીધી છે. પ્લેટોની શીલસુશ્રીમાં જે સર્વોત્તમ 'આઈડીઆ' છે, તે the Idea of Good યાને સર્વોત્તમ બલનિ, ગાથાના શબ્દોમાં બોલતાં એક ખરા ખુદાના 'વહીશ્તા મનંધ્વા'નો ખ્યાલ છે. The Idea of Good ને the Idea of God ની સાથે સરખાવી શકાય છે. કારણકે આ બંને 'આઈડીઆઝ' એક સરખી મતલબ ધરાવે છે. પ્લેટો પ્રમાણે ખુદા ફક્ત બલનિનો પેદા કરતા છે. તે કહી ગયો છે કે He is the Creator of Good only. મતલબ આ છે કે જે કાંઈ ખુદા પેદા કરે છે તે હમેશાં પોતાની જાતમાં બલુન હોય છે. ખુદાતાળા બલનિના ભંડાર હોવાને લીધે તે કાંઈપણ બુદ્ધિ યાને evil એટલે કે અસત ને પેદા કરતો નથી. જે જુરાઈ જોવામાં આવે છે તેનું મૂળ માણસને free-will મરજીનું જે છુટાપણું આપવામાં આવ્યું છે તેમાં જોવાનું છે. માણસ ચાહે તો બલો થાય છે, ચાહે તો જુરા થાય છે. જો કે આપણે માણસને તો બલોજ થવાનું છે, અને તેમ કરીને તેને "થવાવાંસ મજ્જદા અહુરા," ખુદાના જેવું, like God, થવાનું છે. માણસ બલો થવા માગે છે, અને તે બલો થાય છે, તો અહુરમજ્જદ તેનો "દારસ્ત" થઈ રહે છે, એમ પ્લેટો તેમજ પવિત્ર ગાથા એક સરખી રીતે કહે છે. પણ આ કામ સહેલ નથી, તેને માટે લાંબી મંજલ કાપવાની છે. તેને ખુદાનાં સર્વોત્તમ મનસનો, અહુરમજ્જદનાં 'વહીશ્તા મનંધ્વા'નો ભાસ લેવાનો છે, તેજ પ્રમાણે તેને ખુદાના સર્વોત્તમ સદ્ગુણોનો, તેનાં Cardinal virtues નો યાને અહુરમજ્જદનાં પોતાના વાહમનંધ્વ, અષ, ક્ષમ અને આરમષ્ટી, કે જે પ્લેટોનાં virtues of good, justice, fortitude and temperance ની મુકાબેલ છે એમ આપણે આગલ પુરવાર કરવા માંગ્યું છે, તેઓનો બને એટલો મોટો ભાસ લેવાનો છે. આ સર્વોત્તમ સદ્ગુણોનો આપણે માત્ર કાંઈક વધતો ઓછો ભાસજ લઈ શક્યે છીએ, તેઓને સંપૂર્ણતામાં સમજી શકતા નથી કારણ કે, તેઓની સર્વોત્તમતા ફક્ત અહુરમજ્જદમાંજ સમાયલી છે. આ કારણે માણસની છેલ્લી સર્વોત્તમ ઉમેદ ખુદાના જેવા થવાની છે, ખુદા થવાની નથી. જરૂરતોશ્તી ધર્મમાં તેમજ પ્લેટોમાં આવી રીતે ખુદા અને માણસની વચ્ચે, યાને the Creator and His Creations ની વચ્ચે, હમેશનો ફરક રહેલો છે. ખુદાનું પોતાનું રાજ્ય મીનોષ હાલતનું યાને spiritual

છે, તે રાજ્ય ખુદના સર્વોત્તમ સદ્ગુણોમાં સમાયલું છે. તે રાજ્યને યાને
 the Kingdom of God in Heaven ને જાણે કે દરેક માણસે
 આવા સદ્ગુણો અને એટલા અંગિકાર કરીને આ દુન્યા ઉપર
 નીચે ઉતારીને પોતાના અંતકરણમાં ઉતારવાનું છે, અને ખુદનો પોતાનો
 અંશ યાને ક્રવષી, જે દરેક માણસની અંદર તેનાં રવાન soul ની
 સાથે રહીને તેની રાહજરી કરે છે, તે ક્રવષી કે જે માણસનાં પોતાના
 અનિયમીત અને ખોટાં કાર્યોને લીધે પોતાનો પ્રકાશ રવાનની ઉપર નાંખી
 શકતી નથી તેને ભલાં કાર્યોથી સતેજ કરીને, માણસે પોતાની
 આયંદેની નેમ તરફ જવાનું છે. તેને ખુદના જેવા, like God, થવાનું
 છે. ક્રવષીને સતેજ કરવાને માટે, તેને જાણે કે જગાડવાને માટે, માણસે
 અવ્વલમાં અને આખેરમાં રાની થવાનું છે, અને સાથે સાથે તેને
 અવ્વલમાં અને આખેરમાં અપો થવાનું છે. પવિત્ર ગાથામાં જરથુસ્ત્ર
 કહે છે કે “અએ અહુરમઝ્દા! રાની અને અપો થઈને હું તુને ક્યારે
 જોઈશ ?” અત્રે જે રાનની વાત કીધી છે, તે ફક્ત ચોપડીઓમાંથી
 મેલવાતું, યા ભાષણો સમજવાથી મેલવાતું રાન નથી. જે અપોઈની
 વાત કીધી છે તે ફક્ત બહારની અને શરીરની પવિત્રાઈની વાત નથી.
 બાહરનાં રાનથી એક માણસ શીખેલો ભણેલો કેહવાય છે ખરો પણ તેથી
 તેને ખરું રાન, જેને પ્લેટો wisdom એવે ખાસ નામે ઓળખે છે, જેને
 જરથોસ્તી ધર્મ રવાનને ક્રવષી તરફથી મલતા પ્રકાશનાં રાન તરીકે ઓળખે
 છે, તેવું રવાનીક યાને અંતર રાન ફક્ત કહેવાતા શીખેલા ભણેલા
 માણસને મલતું નથી. દરેક પ્રકારનાં રાનને, દરેક પ્રકારની અપોઈને,
 આપણાં હૃદયમાં ઉતારીને, આપણા દરેકે દરેક કામમાં તેઓને ભેલી દેવાનાં
 છે, કે જેથી આપણું દરેક કામ અપોઈની પુકે ચાલતાં કામ તરીકે ગણાય.
 જરથોસ્તી ધર્મની હુમત, હૂખ્ત અને હૂવરસ્તની જાણીતી ત્રગડીમાં
 હુમતને જોકે અતિ અગત્યતા આપી છે, છતાં હુમત યાને સારા
 વિચારો પરથી નિપજતાં કામોની ઉપર જખરો ભાર મુકવામાં આવ્યો છે.
 વનવાસ લઈને યા એકાંતમાં બેસીને ફક્ત સારા વિચારો કરવા પાછળ
 વખત ગુમાવવામાં તમામ સાર્થક થતું નથી, કારણકે તેમાં એકળપેતાઈ,
 આપ સ્વાર્થ આવી જાય છે. પણ સારા વિચારોનું પ્રબળ આપણા દરેક
 દુન્યવી કામોમાં ઉતારવાથીજ રવાનની પ્રગતિ થાય છે એમ જરથોસ્તી

ધર્મ કહે છે. પવિત્ર ગાથાના પહેલા (૨૮ માં) હાના ચોથા ફકરામાં જર-
થુસ્ત્ર કહે છે કે “અહુરમજ્દનાં કામોનાં આશીર્વાદ જાણીને (યાને
અહુરમજ્દને પસંદ પડતાં કામો કાઢાથી) બલાં મનની, વોહુમનની, માર-
ફતે મારા રવાનને ગરોથમાન તરફ હું લઇ જાઉં. જ્યાંસુધી હું શક્તિ
ધરાઉં છું, તથા કૌવત રાખું છું, ત્યાંસુધી, રાસ્તીને, ખાહેશમાં (રહેવાને)
હું શીખવું.”—(કાંગાજનો તરજુમો.)

આ ફકરામાં આપણે જોઇએ છીએ કે તેમાં જ્ઞાન અને અષોષ,
વોહુમન અને અપની વાત સાથે સાથે આવી છે. બીજા ફકરાણે ગાથામાં
જણાવ્યું છે કે “અએ માણસો! તમારાં કામો તમને પેલી દુન્યામાં લઇ
જશે.” જરથોસ્તી ધર્મનો મુદ્રાલેખ ત્યારે આ દુન્યામાં જ્ઞાન સાથનાં
સારાં કામો કરીને પોતાની અને દુન્યાની સ્થિતિ સુધારવા માટેનો છે.
બલાં કામોથીજ ક્ષોર્ગદ્ થઇ શકે છે. વોહુમનનો દરજ્જો ઘણો મોટો છે,
પણ અપનો દરજ્જો નહિ કલ્પિ શકાય એવો મોટો છે. અપ એટલે કુદ-
રતમાં વ્યાપી રહેલો અચળ કાયદો, યાને કુદરતમાં શરૂઆતથી તે
આખેર સુધી બનેલા અને બનતા બનાવોનું જ્ઞાન, કુદરતની અંદરની
ચાલુ રહેલી બલીહારી, અહુરમજ્દની લિલાનું જ્ઞાન. આ બાબદમાં
જેવું જરથુસ્ત્રનું વચન છે, તેવીજ પ્લેટોની સમજણ છે. અપ યાને
justiceનો સર્વોત્તમ દરજ્જો જણાવતાં પ્લેટો પોતાના “તિમોથીયસ” નામના
‘દાયલોગ’માં જણાવે છે કે “The virtues are based on Justice....
and justice is based on the idea of good, which is the
harmony of the world, and is reflected both in the
institutions of the state and in motions of the
heavenly bodies.”

આ પ્રમાણે આપણે વોહુમનની, અંતર જ્ઞાનની અને અપ યાને
સૃષ્ટિમાં વ્યાપી રહેલા અચળ કાયદાનાં જ્ઞાનની વાત કરી રહ્યા છીએ. આ
પ્રમાણે કુળ સૃષ્ટિનું વિજ્ઞ જ્ઞાન, અહુરમજ્દની લિલાનું જ્ઞાન, તે આપણું
જરથોસ્તી બ્રહ્મજ્ઞાન છે; બ્રહ્મજ્ઞાનનો પહેલો ખ્યાલ આપનાર તો એકલા
જરથુસ્ત્ર, પાછળથી બધા. પણ શું આવું બોહણું, આવું ઉમદા ગુણ જ્ઞાન
આપણને મળી શકે? પયગામ્બર સાહેબનો કાલ છે, કે કાષ્ઠક ઉમદા હાલત
દરેક માણસને મોડે વહેલે પ્રાપ્ત થશેજ. પણ આવું જ્ઞાન મેળવવાની

શરૂઆત દરેક માણસ કેમ કરી શકે? શું આપણે એમ કહી ન શક્યે કે જે સંજોગોમાં આપણે મુકાયા હોઈએ તેને અનુસરીને આપણે કાંઈપણ સ્થાન મેળવી લઈએ, તેમજ અપોષ્ઠની શરૂઆત પણ કરી શક્યે છીએ? દરેક માણસ એક સરખી હાલતે તરત પહોંચી શકે નહિ, કારણકે જે પ્રમાણે આપણે સંજોગોથી બંધાયેલા યાને limited થયેલા છીએ, તેજ પ્રમાણે વંશપરંપરાના કાયદાથી યાને Laws of heredity થી પણ આપણે સંકુચિત યાને limited થયેલા છીએ. આ સંજોગોમાંથી છુટવું, આપણા limitations માંથી છુટા થવું યાને આઝાદ થવું તેને સ્થાનની પહેલી હાલત તરીકે, તેનાં પહેલાં પગઠ્યાં તરીકે, સ્થાનમાં આગળ વધવા તરીકે ગણી શક્યે. આ પહેલાં પગઠ્યાંમાં અને પાછળ આવતાં બીજાં પગઠ્યાંઓની અંદર આપણે આટલું તો કરી શક્યે કે આપણી મક્કદુર પ્રમાણે આપણે ભલા થઈએ, આપણે બીજાંઓને માટે ભલું કરી શક્યે. કોકનું છુર ક્યે નહિ, કોખને માટે છુર છુર પણ નહિ. અનેક સંજોગોમાં અનેક કારણોને લીધે, કોઈ તરફ અભાવ લઈને આપણે એમ નહિ વમાસી શક્યે, કે પેલાઓએ એમ કીધું અને તેમ કીધું, એટલે તેઓ પોતપોતાનું ભોગવી લે. આવું વિચારવામાં, અને તેમ કરીને મુગું બેસવામાં આપણે આપણી ફરજનું પાલન કરતાં નથી. આવી રીતે મુંગા બેસવામાં ફક્ત negative virtue સમાયેલો છે, અને તેની જરૂરથી ધર્મમાં ઘણી કિંમત નથી. પતેત પરોમાનીનાં ભણતરમાં જણાવ્યું છે તેમ જે “આપણે જે કરવું હતું, તે નહિ કીધું, અને જે નહિ કરવું હતું તે કીધું” તો આ બન્ને માટે આપણે એકસરખી રીતે જોખમદાર છીએ. આ રીતે કોઈબી સંજોગોમાં આપણે આપણી ફરજ બજાવવાની છે. ફરજનાં ચોર થવાનું નથી. ફરજનાં ખ્યાલ જેવો concrete અને મજબૂત ખ્યાલ બીજો કશાનો નથી. એમ પણ કેહવામાં આવે કે ખુદાનો ખ્યાલ પણ ફરજનાં ખ્યાલ જેવો મજબૂત અને concrete નથી. ખુદાનો ખ્યાલ ઘણો hazy ઘણો ઝાંખો અને બદલાતો રહે છે, પણ ફરજનો ખ્યાલ આપણે સાબુત લઈ શક્યે છીએ. ફરજનાં ખ્યાલથી ગમે-એવાં નાચીજ માણસો સાહસ કરી શક્યા છે, તેના દાખલા તવારીખમાં મોજુદ છે. આપણે પણ આપણી જીંદગીમાં જેવા માંગ્યે તો જોઈ શક્યે છીએ, દાખલો લેવા માંગ્યે તો લઈ શક્યે છીએ. ગમે એવા

ખરાબ સંજોગોમાં પણ આપણે આપણી નાની મોટી ફરજો બખ લાવ્યે છીએ ત્યારે જે સંતોષ, જે શાંતિ, આપણને મળે છે, તેનો ખ્યાલ તો તેવી ફરજ બખ લાવનારનેજ હોય શકે. આપણને લાગે છે કે આવી રીતે પ્રયાસ કરવાથી આપણાં રવાનની ઉન્નતિની કાંઈક ઝાંખી શરૂઆત થાય છે. આપણે તે કદાચ જોઈ શકતા નથી, પણ Virtue is its own reward. દરેક સારાં કામનો બદલો મળી રહે છે. તે આપણે ન જોઈએ, ન જાણ્યે છતાં ફેરે તે તોંધાઈ રહે છે, એટલુંજ જાણવું આપણે માટે બસ છે. સારાં કામો ફક્ત પૈસાથીજ થઈ શકતાં નથી. ગરીબમાં ગરીબ માણસ પણ, ચાહે તો, બીજાંઓનું ભણું કરી શકે છે. આપણે કહી શક્યે કે ફક્ત સારો દાખલો બેસાડવાથી પણ બીજાઓ સારે રસ્તે ચાલતાં શીખે છે. એક ગરીબ માણસ એક બે દોઢ્યાંનું સુખડ આતશબેહરામમાં ચઢાવે, અને એક તવંગર માણસ સેંકડો રૂપ્યાનું સુખડ, અગર, વિગેરે ચઢાવીને જોડલો સંતોષ લઈ શકે, તેટલોજ તે ગરીબ માણસ પણ લઈ શકે છે. ચારિત્ર વગરનો, છળ કપટથી ભરેલો એક માણસ ગમે એટલું સુખડ ચઢાવે, તે એક ચારિત્રવાન અને ભલી ભલાઈ કરવાની આજુ રાખનારાં ગરીબ માણસથી ઘણો ઉતરતો છે, એમ જરૂરથી ધર્મનું માનવું છે. ખુદાતાળા આપણાં એકીન તરફ, આપણાં અંતકરણ તરફ જુએ છે. એક નિર્મળ અંતકરણ માણસને ખુદાની તરફ વધુ સહેલાઈથી લઈ જાય છે, એમ પવિત્ર ગાથા જણાવે છે. આપણી બાબતને આવી રીતે ઘણી લંબાવી શક્યે. પણ આપણી કહેવાની મતલબ ધ્યાનમાં રાખ્યે તો બસ છે.

રવાનની ઉન્નતિનાં શરૂઆતનાં પગથ્યાં તરીકે આપણે ઉપર મુજબ કહી ગયા. નિર્મળ અંતકરણવાળાં માણસનું એક સારું પગથ્યું તેને બીજાં પગથ્યાં ઉપર લઈ જાય છે. અને આ પ્રમાણે એક માણસ અષોષમાં આગળ વધે છે, તેનાં રવાનની વધુ અને વધુ ઉન્નતિ થાય છે. પણ એક ભણું કામ આપણે કીધું, તેથી આપણે ગર્વિષ્ઠ બનવાનું નથી. તે બાબે વધુ વિચાર કરવાનો નથી. We have not to give it a second thought. કારણ કે તેમાં હુંપણનો, સ્વાર્થનો ભાસ ઉત્પન્ન થાય છે. જ્યાં સ્વાર્થ આવ્યો, ત્યાં આપણે ઉન્નતિમાં પાછળ પડીએ છીએ. 'નેકી કુત ઓ બ દર્યા અન્દાઝ,' એટલે નેકી કર અને તેને દર્યામાં નાખી દે, એવી ફારસી કહેવત હમોંશ

યાદ રાખવાની છે. નેક ક્રમનું પરિણામ જોવાની આબુ રાખવાની નથી. આપણે નિષ્કામ કરવાનું છે. કારણ કે *virtue is its own reward*. અધેમ વાદની આપણી ટુંકી નામીચી બંદગીમાં નિષ્કામની વાત આવી છે. અષો તે છે કે જે અષોષને માટે અષો છે.

આ પ્રમાણે વૌહુમનનાં યાને ઇશ્વરી, અલ્લસાનમાં દાખલ થવાને માટેનું પહેલું પગથ્યું કેવું લેવું જોઈએ તેની કાંઈક નાકેશ સમજણ લીધી છે. આપણને લાગે છે કે જોકે દરેક માણસ જ્ઞાનમાં વધુ ઝડપથી વધી શકતો નથી, છતાં અષોષમાં તો, તે ધારે તો, વધુ ઝડપથી આગળ વધી શકે છે. પણ આ બાબદમાં આટલું યાદ રાખવાનું છે કે જ્ઞાન અને અષોષનાં તદ્દન એકકથી જુદા પ્રકારો નથી, પણ આવદે તો તેઓ પોતાની જાતમાં એકજ છે. જ્ઞાન અને અષોષ વડે અલ્લસાનમાં આપણે આગળ વધી શક્યે છીએ. દરેક માણસની તે આખરી નેમ છે, તે તેને મળશે એવો આપણા પયગામ્બર સાહેબનો કોલ છે, તે ખોટો નથી. આવાં આગળ વધેલાં માણસોને પવિત્ર ગાથાએ સર્વોચ્ચ તરીકે ઓળખ્યા છે, પ્લેટોએ તેની પુઠે ચાલીને તેઓને ફીલોસોફર-કિંગ્સ તરીકે જણાવ્યા છે, એ આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ. આવા પવિત્ર માણસો ખુદાનું રાજ્ય આ દુન્યા ઉપર સ્થાપે છે એટલે માણસોનાં અંતરણમાં Kingdom of God in Heaven ની સ્થાપના કરે છે. જરથોસ્તી બોલોમાં બોલતાં અલ્લસાન યાને અહુરમઝ્દા જરથોસ્તી જ્ઞાન મેળવતાં મેળવતાં માણસની અંદર જે ક્રવળી રહેલી છે, તેનો પ્રકાશ તેનાં સ્વાન ઉપર પડવાથી સ્વાનીક શક્તિઓ વધુ અને વધુ ખીલે છે, અહુરમઝ્દાનું રાજ્ય તેની અંદર વધુ અને વધુ દિપાયમાન થાય છે, તેમ કરતાં કરતાં માણસ ખુદાના જેવો થાય છે, અને અહુરમઝ્દા તે માણસનો હાસ્ત થાય છે. આતું ત્યારેજ થાય કે જ્યારે અહુરમઝ્દાનાં પોતાના ગુણોનું ચાતુ સ્મરણ કરતાં એક માણસ તેવા ગુણો પોતામાં ખીલવતો જાય, જ્યારે તે માણસ પ્લેટોનાં જણાવેલા Ideas-આઈડી-આઈડી પોતાની અંદર વધુ અને વધુ આમેજ કરતો જાય. આ પ્રમાણે એક લગાર લાંબો ચક્રાવો લઈને આપણે આપણી બાબદ ઉપર હવે સીધી રીતે આવ્યે છીએ, પ્લેટોનાં આઈડીઆઈડી ખરી સમજણ લેવા માગ્યે છીએ.

The Ideas are the universals of things.

જે પ્રમાણે જરથોશ્તી ધર્મ મુજબ અહુરમઝ્દ પોતાનાં અંશો યાને ફરોહરો મારફતે કુલ સૃષ્ટિમાં વ્યાપી રહ્યો છે, તેનો ઉદ્ધાર કરે છે અને માણસોનાં રવાનોની રાહબરી કરે છે, તેવીજ રીતે પ્લેટો જણાવે છે કે ખુદાના પોતાના Ideas દરેક વ્યક્તિમાં દાખલ થયલા છે, તેઓની મારફતે સૃષ્ટિનો ઉદ્ધાર થાય છે. They are the Universals of things. આ બાબદ સમજવાની કઠણ છે, હું તે સહેલથી સમજાવી શકું એમ નથી. છતાં બને એટલી સહેલી ભાષામાં તે સમજવાની આપણે તજવીજ તો કરીશું.

પ્લેટોનાં આધદીઆઝ પુરેપુરા સમજી શકાતા નથી.
તેનું કારણ.

પ્લેટોનાં ધી રિપબ્લીક નામનાં દાયલોગનો તરજુમો કરનાર જોવેત આધદીઆઝ બાબે નીચે પ્રમાણે કહે છે :

“The most certain and necessary truth was to Plato the universal...The aspirations of metaphysicians have always tended to pass beyond the limits of human thought and language; they seem to have reached a height at which they are ‘moving about in worlds unrealized,’ and their conceptions although profoundly affecting their own minds, become invisible or unintelligible to others. We are not, therefore, surprised to find that Plato himself has nowhere clearly explained his doctrine of Ideas; or that his school, in a later generation.....were unable to follow him in this region of speculation.” એટલે કે જેને આપણે metaphysics તરીકે ઓળખીએ છીએ તેને આપણું માનસાધ જ્ઞાન અને માનસાધ ભાષા સમજી-સમજાવી શકતી નથી. પ્લેટોએ કહ્યું છે તેમ આધદીઆઝની શીલસુદ્ધી સમજવાની અને સમજાવવાની ફાશેષ કરનારાઓ “કાંઈ એવી દુન્યામાં ફરે છે, કે જેને તેઓ realize કરી શકતા નથી, પકડી શકતા નથી.” આ કારણને લીધે જોવેત કહે છે કે જોકે આધદીઆઝ બાબે

પ્લેટા ધણું કહે છે છતાં આઘડીઆઝ પોતાની જાતમાં શું છે, તે બાબે તેણે કંઈ પણ ખુલ્લી સમજણ આપી નથી. વધુ કહે છે કે પ્લેટાની પાછળ આવનારાઓ પણ આ તેની ફીલસૂફી સમજી શક્યા નથી વિગેરે.

પ્લેટાએ કહ્યું છે કે આઘડીઆઝની મદદથીજ યાને તેઓની મારફતેજ ખુદાનું જ્ઞાન બ્રહ્મજ્ઞાન જે મીનોષ છે, તેને આ દુન્યા ઉપર કોષક રીતે સ્થાપી શકાય છે. પણ તેણે સાથે સાથે જણાવ્યું છે, કે આ મીનોષ જ્ઞાનને દુન્યાનાં માણસો સંપૂર્ણ રીતે સમજી શકવાના નથીજ છતાં પણ માણસોએ પોતાથી અને એટલું સમજીને તે મીનોષ રાજ્યને મલતું આવતું એક રાજ્ય આ દુન્યા ઉપર માણસોનાં અંતરણમાં સ્થાપવાનું છે—આવા પ્લેટાનાં વિચારો જે ધ્યાનમાં રાખ્યે તો અજબ થવાનું નથી કે પ્લેટાએ આઘડીઆઝ બાબે ઘણું ઘણું બોલવા છતાં તેની ખુલ્લી સમજણ કંઈપણ આપી નથી. તેમ તે આપી શકે પણ નહિ, કારણકે કોષપણ માણસ બ્રહ્મજ્ઞાન સંપૂર્ણ રીતે સમજી શકે નહિ એમ તે જાણ્ય બોલ્યો છે.

જે કારણે પ્લેટાનાં આઘડીઆઝને આપણે પુરેપુરા સમજી

શકતા નથી તેજ કારણે જરથોશ્ટી ક્રવષી પણ પુરી સમજી

શકાતી નથી. ક્રવષીઓ “અના-માંથવાઓ” છે.

નામીચી ક્રવર્દિન યસ્ત ક્રવષી બાબે ઘણી વિગતો આપે છે છતાં જણાવે છે કે ક્રવષીને આપણે પુરેપુરી સમજી શક્યે નહિ. યસ્તનાં છઠ્ઠાં કર્દામાં નીચે મુજબ કહ્યું છે :

“અશોઓનાં ભલાં, શુરાં આબાદી કરનારાં ફરોહરોને હમે માન સાથે યાદ કરીએ છીએ. (જે ફરોહરો) બક્ષેસ કરનારાં, મજબુટ જોરેમંદ, સુખાકારી આપનારાં, બરદાસ્ત કરનારાં, તંદરોસ્તી આપનારાં (છે), (તેઓ) જમીનની પોહલાઈ જેટલા, નદીની લંબાઈ જેટલા અને ખોરશે-દની ઉંચાઈ જેટલા અશોષનાં ઉપાયો પોતાની સાથે લાવનારાં (છે).” આવી રીતની સમજણ આપવા છતાં આગલ ચાલતાં કહ્યું છે કે ફરોહરો “અના—માંથવાઓ” યાને “વિચારી નહિ શકાય એવાં” છે. મતલબ કે ફરોહરો પોતાની જાતમાં પોતાની essence માં શું છે, કેવાં છે, તે બાબે આપણે સંપૂર્ણ રીતે કંઈપણ ખ્યાલ કરી શક્યે નહિ.

અત્યાર સુધીમાં પ્લેટા અને અવસ્તા વચ્ચે ઘણી ઘણી સરખામણીઓ કરી ગયા છીએ. પણ ક્રવષીઓ પ્લેટાનાં આઘડીઆઝની માફક

“અના-માથ્વાઓ” યાને ‘વિચારમાં નહિ આવી શકે એવી’ છે, તે સરખા-મણી આપણને ધણીજ અર્થ-સુચક લાગે છે. પ્લેટોએ જરથોશ્તી વિચારો ઉપર કેટલો બધો આધાર રાખ્યો છે, તે સહેલથી સમજી શકાય છે.

ફવષીઓને અના-માથ્વાઓ કાં કહી છે ?

ઉપલાંનું કારણ સમજવું કઠણ નથી. આપણે વારંવાર કહી ગયા છીએ, કે ફવષીઓ અહુરમજ્દનાં પોતાનાં અંશો છે. અહુરમજ્દ સર્વ-વ્યાપક છે, તે બાબદ સમજાવવાને માટે ફવષીની શીલસુશી ધણી અગત્યની છે. ફવષીઓ તે ગોયા અહુરમજ્દ પોતેજ છે, એ બાબદ મેં A New Interpretation of Spenta Mainyu વાળી ચોપડીમાં ખુદલી કરવાની તજવીજ કરીધી છે. હવે અહુરમજ્દ મીનોઆન-મીનો છે તેને બીજા મોટા મીનોઓ પણ જોઇ સમજી શકતા નથી. આ કારણે અહુરમજ્દ પોતાની જાતમાં શું છે, કેવો છે, તે આપણે સમજી શકતા નથી, તેજ પ્રમાણે તેનાં અંશો યાને ફવષીઓ પણ પોતાની જાતમાં શું છે, કેવી છે, તે પણ આપણે સમજી શક્યે નહિ. આ કારણને લીધે ફવષીઓને “અના-માથ્વાઓ” યાને વિચારમાં નહિ આવી શકે એવી કહી છે.

**Ideas are Universals of all things in the Universe:
Favashis exist in all imaginable things in the
Universe.**

આ બાબદ ધ્યાનથી સમજવાની છે. પહેલો સવાલ એવો થાય છે કે પ્લેટોનાં આખડીઆઝ શું ફક્ત અહુરમજ્દનાં મનસ્ઠ ગુણો માત્ર છે, યા તેઓ શું ખરી જીવતી જાગતી હસ્તિઓ છે? પ્રો. જેમ્સ ફેડ્રીક ફેરીઅર પોતાનાં Lectures on Greek Philosophy and other Philosophical Remains એવે નામની ચોપડીમાં આખડીઆઝ બાબે નીચે મુજબ કહે છે. “...These Ideas are in fact the most real existences in the universe, for without them there would be no universe at all, or that universe would be without form or void, an absolute chaos.” યાને કે “આખડીઆઝ સૃષ્ટિની અંદરની ખરેખરી હસ્તિઓ છે. આખડીઆઝ ન હોય તો સૃષ્ટિ હસ્તિમાં આવી શકતેજ નહિ. અને સૃષ્ટિ આકાર

વગરની અને chaos જેવીજ હોતે.” આપણને એવું લાગે છે કે જાણે ફેરીઅર ક્વદિન યસ્ત વાંચીનેજ આ પ્રમાણે બોલે છે! યસ્તનાં પહેલાં કર્દામાં શરૂઆતમાંજ અહુરમઝ્દ સ્થિતમાન જરથુસ્ત્રને કહે છે કે “અષોઓનાં જોરાવર તથા ગાલેય ફરોહરોનાં કૌવત, એજમત, ખોરેહ, મદદ તથા ખુશાળી આખે...હું જાહેર કરું છું કે...અષોઓનાં જોરાવર ફરોહરો મારી મદદે આવ્યાં અને મને ટેકા આપ્યો.” ત્યારપછી ખીજી વિગતો આપીને ખારમાં ફકરામાં અહુરમઝ્દ કહે છે કે “જો અષોઓનાં ગાલેય ફરોહરો મને મદદ નહિ આપતે તો, મારાં પશુ તથા માણસો... હયાં (યાને આ દુન્યામાં) હૈયાતી ભોગવતે નહિ; (પણ) દરજનું કૌવત, દરજની હકુમત (તથા) દરજની હાડમંદ દુન્યાં હોતે.” ખીજા બોલોમાં, અહુરમઝ્દ કહે છે કે ફરોહરોની મદદ ન હોતે તો હાડમંદ દુન્યાં દરજને લીધે chaotic હાલતમાં હોતે. આવી રીતે પ્લેટોનાં અને જરથોસ્તી વિચારો વચ્ચેની એક વધુ સરખામણી આપણે જોઈ શક્યે છીએ. ક્વદિન યસ્તનાં ઉપલા બે ફકરાઓમાં ફક્ત આપણી હાડમંદ દુન્યાની વાત કીધી છે. પણ પ્લેટો મુજબ આઈદીઆઝ ફક્ત આ ધરતીનેજ નહિ, પણ તમામ સૃષ્ટિને whole cosmos ને ટેકાવી રાખે છે, અને તેજ વાત આપણને યસ્તનાં ૨૮ માં ફકરામાં મળે છે. અહુરમઝ્દ કહે છે કે “ફરોહરોની મદદથી આખે આસમાન, (=અસ્મન), જમીન, ઝાડપાન વગેરેને મેં ટેકાવી રાખ્યાં છે.” આસમાન તે અવસ્તા ‘અસ્મન’ છે; તેની જે સમજણ આપણે આગલ આપી ગયા છીએ તે પ્રમાણે આસમાનની મતલબ તમામ સૃષ્ટિ યાને cosmos તરીકે લેવાની છે. આ રીતે પ્લેટો અને યસ્તનાં વિચાર મુજબ Ideas અને ફરોહરો તમામ સૃષ્ટિને ટેકાવી રાખે છે. Ideas તેમજ ફરોહરો જીવતી જાગતી શક્તિઓ છે, અને આવી શક્તિઓની મદદથીજ અહુરમઝ્દ સૃષ્ટિને પેદા કરીને તેને ટેકાવી રાખે છે.

Ideas are Universals of Things. They are Prototypes of Things.

પ્લેટોની શીક્ષુરી પ્રમાણે સૃષ્ટિની અંદર જે કાંઈ ચીજ, માણસો વિગેરે, હસ્તિ ધરાવે છે, તેઓના દરેકનાં Ideas છે. તેઓ મીનોષ છે. અને દુન્યાની અંદર જે કાંઈ હસ્તિ ધરાવે છે, તે દરેકનો એક સંપુર્ણ નમુનો,

એક Universal, એક Prototype હોય છે, જે સંપૂર્ણ નમુનામાંથી ખુદતાળા આ દુન્યા ઉપરની જુદા જુદા વર્ગની અને માણસો વિગેરેની પેદાયશ કરે છે. પણ પ્લેટો કહે છે કે આપણે હમેશાં યાદ રાખી મુકવાનું છે કે Universals, Prototypes જે મીનો છે તે તમામ સંપૂર્ણ છે, પણ તેઓને અનુસરીને તે Ideas માંથી તેવા Universals માંથી દુન્યાની જે પણ જુદી જુદી પેદાયશો થાય છે, તે સંપૂર્ણ નથી, પણ મીનોઘ સંપૂર્ણતાની ધણી નાકેશ હાલતવાળી હોય છે.

આવીજ રીતે જરથોસ્તી ધર્મમત પ્રમાણે ક્વષીઓ પોતાની જાતમાં સંપૂર્ણ હોય છે, પણ સૃષ્ટિની દરેક ચીજ, માણસ વિગેરે, કે જેઓની અંદર છુટી છુટી ક્વષીઓ કામ કરી રહી છે, તે પેદાયશો પોતાની જાતમાં અપૂર્ણ હોય છે. માણસનો દાખલો લઇએ. જરથોસ્તી ધર્મમત પ્રમાણે જે પાંચ તત્વો, અહુ, દઝેના, બઝોધંગ, ઉર્વાન અને ક્વષી દરેક માણસમાં હોય છે, તેમાંનું સર્વથી શ્રેષ્ઠ તત્વ તે ક્વષી. તેજ પ્રમાણે બીજી અન્ય પેદાયશોમાં જે કાંઇ તત્વો હોય, તે તત્વોમાં કામ કરતી ક્વષી, તે સર્વથી શ્રેષ્ઠ.

Universals and Particulars.

યુનીવરસલ્સ, પ્રોતોટાઇપ્સ, આઇડીઆઝ અથવા ક્વષીઓની કાંઇક વધુ સમજણ લઇએ. મીનોઘ હાલતવાળો કોઇપણ એક આઇડીઆ, દાખલા તરીકે, અપનો યાને Justice નો આઇડીઆ લઇએ. સૃષ્ટિની અંદરની તમામ જુદી જુદી જાતની યા વર્ગની પણ ‘અપ’નું તત્વ ધરાવતી, ચીજોનો જે જમેલો યા સમુદાય, તે બધાઓ માટેનો ફક્ત એકલો એકજ સંપૂર્ણ નમુનો. બીજા બોલોમાં આ સૃષ્ટિની અંદરનું ‘અપ’નું તત્વ ધરાવનારા જે અસંખ્ય નાકેશ નમુનાઓ particulars છે, તેઓનો એપલો એકજ સંપૂર્ણ નમુનો, અથવા Prototype અથવા Universal, તે ‘અપ’નો મીનોઘ અને સંપૂર્ણ ખ્યાલ સાથેનો એક આઇડીઆ. આજ પ્રમાણે બીજા બધા આઇડીઆઝ અથવા Universals બાબે સમજવું. આવી કોઇક રીતે પ્લેટોનાં Universals અને Particulars ની શીલ-સુરીની મતલબ સમજવાની છે. પ્લેટો પોતાનાં રિપબ્લીક નામના દાયલોગની દસમી યાને છેલ્લી ચોપડીમાં Universals and Particulars બાબેની

ખિકટ બાબદ સમજાવતાં દાખલો આપે છે તે ધણો અગત્યનો હોવાથી સપ્દઃશ અત્રે નોંધી લઇએ.

Let us assume the existence of beds and tables. There is one idea of a bed or of a table, which the maker of each had in his mind when making them; he did not make the ideas of beds and tables, but he made beds and tables according to the ideas. And there is another maker of the works of all workmen, who makes not only vessels but plants and animals, himself, the earth and heaven, and things in heaven and under the earth. He makes the gods also.

પ્લેટો એવું કહેવા માંગે છે કે આ દુન્યાની અંદર જે ટેબલો અને 'બેડ્સ' યાને કે પલંગો છે, તેઓને બનાવતી વખતે બનાવનાર માણુસનાં મનમાં ફક્ત એકજ ખ્યાલ યાને idea છે, કે જે ખ્યાલ પ્રમાણેજ તે માણુસ ટેબલો વિગેરે બનાવે છે. તે ખ્યાલને પોતાને પેલો માણુસ બનાવતો નથી. પણ પોતાના તે એકલા એકજ ખ્યાલ પ્રમાણે તે ટેબલો વિગેરે બનાવે છે. પછી તે કહે છે કે “દુન્યા પરનાં બધા કરીગરો workmen ઉપર પ્રમાણે જે ટેબલો વિગેરે બનાવે છે, તે બધાં કામનો યાને works નો વળી પોતાનો એક બીજો another maker યાને બનાવનાર છે, કે જે ‘બીજો બનાવનાર’ આ દુન્યાં પરનાં કરીગરોને હાથે બનાવેલાં vessels, (યાને ટેબલો, બેડ્સ વિગેરે કામોનોજ ફક્ત બનાવનાર નથી; પણ તે “બીજો બનાવનાર” તે ઉપરાંત આ દુન્યા પરનાં ઝડપાનોને, ગાય ઢારોને, તેમજ પોતાને, વળી આ દુન્યા અને પેલી દુન્યાને, તેજ મુજબ પેલી દુન્યાં અને આ દુન્યાની વચ્ચેની ચીજોને પણ બનાવે છે. તે ‘બીજો બનાવનાર’ વળી gods યાને દેવતાઓ કે ખુદાઓને પણ બનાવે છે.” ઉપલા ફકરામાં જણાવેલો પેલો બીજો બનાવનાર “another maker” તે પ્લેટોનો ખુદા છે, તે જરથોસ્તી અહુરમઝ્દા છે. ઉપલા ફકરાનો સંજાળથી અને ધીરજથી અભ્યાસ કરતાં જણાશે કે ખુદા-તાળા સૃષ્ટિની અંદરની તમામ ચીજોનો બનાવનાર maker છે. પણ ઉપલા ફકરામાં જે ખાસ મતલબ સમજાવવાની પ્લેટોએ ધારી રાખી છે, તે આ

છે કે ખુદાએ જે કાંઈ બનાવ્યું છે, તે પોતાનાં મનમાં અસલથી તેની સાથેજ રહેલા Ideas ની મદદથીજ, જરથોસ્તી બોલેલાં બોલતાં પોતાની અંદર અસલથીજ સાથે રહેલી ક્વધીઓની મદદથીજ બનાવ્યું છે. આ રીતે પ્લેટો, બાણે કે, ક્વદિન યસ્તનો તરબુમોજ અત્રે કુરી બતાવે છે !

That another maker has made himself !

ઉપલા ફકરામાં એક અજબ જેવી, નહિ સમજ પડે એવી વાત પ્લેટોએ જણાવી છે, કે ખુદાએ, પેલા બીજા બનાવનારે, પોતાને પણ બનાવ્યો છે ! પણ ઉંડાણથી વિચાર કરતાં જણાય છે કે પ્લેટોએ જે ઉપલી અજબ જેવી વાત નહિ જણાવી હતે, તે તેની Ideas ની શીલસુશી અધુરી રહી જતે ! આ ફકરામાં વલી બીજા એક અર્થસુચક મતલબ મને સમજાય છે. આ ફકરામાં પ્લેટોએ પેલા “બીજા બનાવનાર”ને માટે બોલતાં તેને maker બનાવનાર તરીકે કહ્યો છે, તેને અત્રે પેદા કરનાર Creator તરીકે કહ્યો નથી ! કાંય નહિ ? જરા વિચાર શક્તિ લંબાવ્યે તો કદાચ કહી શકાય કે પ્લેટોનાં મનમાં કાંઈ ધાસ્તી હતી યા કાંઈક ગુચવાડો હતો, કે જે તે એમ કહે કે પેલા “બીજાએ” બીજાઓ ભેગાં પોતાને પણ પેદા કીધો યાને Create કીધો, તે પછી સવાલ થાય કે પેલો બીજો જેણે તમામોને પેદા કીધાં, Create કીધાં, તે તો ખુદ પોતે Creator યાને પેદા કરનાર તરીકે કહ્યો, અને તેથી તેનાં પેદા કીધેલાં તે તેની Creation, તેની પેદાયશ થઈ, તે પછી જે આવે Creator યાને પેદા કરનાર ખુદ પોતાને પણ Create કરે યાને પેદા કરે, તે તેની મતલબ એવી થાય છે કે જે પોતે એક વખત Creator યાને પેદા કરનાર હતો, તે વળી પોતે “પોતાને પેદા કરીને” પોતે પોતાની creation યાને પેદા કીધેલી ચીજ પણ થઈ જાય ! શીલસુશીની સાધારણ માન્યતા એવી હોય છે કે તમામ સૃષ્ટિનું પ્રથમ મૂળ પોતે પેદા થયલું યાને created નથી, તે તો uncreated યાને પોતાની મેળે આવેલું યા ઉત્પન્ન થયલું હોવું જોઈએ. આવાં પ્રથમ મૂળને rootless root, causeless cause, એવે નામે શીલસુશીઓ વર્ણવે છે. આ સમજણ બ્યાનમાં રાખીને આપણે કહીએ કે જ્યારે પ્લેટો એવું ખાસ કહેવા માંગતો હતો કે પેલા “બીજા બનાવનાર” પોતાને પણ બનાવ્યો હતો—And there is another maker, who has made

himself also—, ત્યારે પ્લેટોનાં મનમાં ઉપર વણુવેલો નાણુક ગુંચવાડો ઉભો થયો, અને તેથી તેણે એમ નહિ કહ્યું કે that another created himself; પણ એટલુંજ કહ્યું કે that another made himself. યાને પેલા બીજાએ ખુદ પોતાને પણ પેદા કીધો એમ નહિ બોલતાં, પ્લેટોએ એટલુંજ કહ્યું કે તે બીજાએ ખુદ પોતાને પણ બનાવ્યો! પણ આવી સમજણથી ગુંચવાડો મટી જતો નથી. આપણે કાંઈ વધુ વાસ્તવિક દલીલ કરવી જોઈએ.

અત્રે વાસ્તવિક સવાલ થાય કે આ પ્રમાણે આપણે ફક્ત શબ્દોની ઉપર રમત કયેં છીએ, we are merely playing with words. હું કાંઈ પણ મક્કમપણે બોલવાની હાલતમાં નથી. પણ આપણે આટલું તો કહી શક્યે કે જ્યારે પ્લેટોએ ઉપર મુજબ લખ્યું ત્યારે તેનાં મનમાં તો તે બાબે કાંઈ ચોક્કસ વિચાર હોવો જોઈએ. ત્યારે આ ચોક્કસ વિચાર શું હતો, ક્યાં કારણે તેણે આ પ્રમાણે લખ્યું, તે સમજવાની વધુ તજવીજ કયેં. આ વિષયમાં જે જે સરખામણીઓ આપણે ખુલ્લી કીધી છે, તે પરથી આટલું તો ચોક્કસ છે કે પ્લેટો જરથોસ્તી વિચારો પ્રમાણેજ બોલે છે. અત્રે પાશુ' યાદ કયેં કે પ્લેટોએ જે પોતાની આઘડીઆઝની શીલસુરી આપી છે, તે શીલસુરીનું મૂળ તો જરથોસ્તી ક્રવષીની શીલસુરી છે. અને આપણે જાણ્યે છીએ કે ક્રવષીઓ તો અહુરમજ્દથી માંડીને તમામ નાની મોટી હસ્તિઓમાં, નાની મોટી ચીજોમાં, રહેલી છે, તેઓમાં કામ કરી રહેલી છે. પ્લેટો કે જે જરથોસ્તી શીલસુરીની રચેજ બોલે છે, તેણે જોયું કે અહુરમજ્દની પોતાની પણ ક્રવષી છે. ક્રવદિ'ન યસ્તનાં ૮૦ માં ફકરામાં આવ્યું છે કે અહુરમજ્દની પોતાની ક્રવષી છે જે તમામ ક્રવષીઓમાં 'મજ્દસ્ત', 'વહિસ્ત' વિગેરે યાને સર્વથી મોટી, સર્વથી સરસ, વિગેરે છે. તેણે વધુ જોયું કે અહુરમજ્દ તમામોનો આપનાર, પેદા કરનાર છે, અને તેની તમામ પેદાયશોમાં ક્રવષીઓ કામ કરી રહી છે, અને ક્રવષીઓની મારફતેજ અહુરમજ્દ પેદાયશો પેદા કરી શક્યો છે, તેથી પ્લેટોએ એવી રીતે લખી માયું કે પેલા બીજાએ જ્યારે તમામ પેદાયશો બનાવી, ત્યારે તે બીજાએ પોતાને પણ બનાવ્યો હતો—“That another made himself also.”

આ સમજણ fanciful, વિલક્ષણ લાગે છે, પણ પ્લેટોની વાત

કે “પેલા બીજાએ, યાને ખુદાએ, પોતાને પણ બનાવ્યો,” તે વાતને બીજી કઇ રીતે સમજવી શકાય તે સમજ પડતું નથી. પ્લેટોએ વાંચ્યું અને સમજ્યું કે આઈદીઆઝ અથવા ક્રવપીઓની મારફતેજ અહુરમઝ્દે પેદાયશો પેદા કીધી, જો ક્રવપીઓ ન હોતે તો કાઇપણ ચીજની હસ્તિ ન હોતે. વળી તેણે જોયું કે ખુદાની, અહુરમઝ્દની પોતાની પણ હસ્તિ છે, તેમજ અહુરમઝ્દની પોતાની અંદર પણ તેની પોતાની સર્વથી મોટી સર્વથી સરસ, વિગેરે ક્રવપી છે, અને તેની ક્રવપી વગર તો અહુરમઝ્દની, ખુદાની હસ્તિ કદિપ શકાય નહિ, તો તેવાં કારણે પ્લેટોએ એમ કહ્યું કે “પેલા બીજાએ, યાને ખુદાએ, પોતાને પણ બનાવ્યો.” શું આવી કાંઈક સમજણ આપણને પુરતી લાગે છે?

The Father and Fashioner of us all.

રિપબ્લીકની દસમી ચોપડીમાં આવેલા ઉપલા ફકરા ઉપર આપણે મુજબમત ચલાવી છે, તેમાં પ્લેટોનો ખુદા ખરેખરે Creator પેદા કરનાર હતો. આ ફક્ત Maker યાને બનાવનાર હતો, તે બાબે ગુચવાડો રહ્યો છે. આ મહત્વનાં સવાલ બાબે આ વિષયની શરૂઆતમાં “ખુદાનાં, Being ની સમજણ” એવાં મથાળાં હેઠળ મેં નીચે મુજબ કહ્યું છે કે “પ્લેટોના Idea of Good ને કેટલાક શરેહ કરનારાઓ Being યા ખુદા God તરીકે ગણતા નથી. જ્યારે બીજા શરેહ કરનારાઓ આ Idea of Good ને Idea of God તરીકેજ જણાવે છે. આ પાછળાઓ જણાવે છે કે પ્લેટોના વિચાર પ્રમાણે Good અને God બંને એકજ છે.” આ બાબદમાં એ. ઇ. ટેલર નામનો વિદ્વાન પોતાની Aristotle નામની ચોપડીનાં ૫૦ માં પાના ઉપર નીચે મુજબ લખે છે : Plato's God, if not quite the Creator, is the Father and Fashioner of us all.” The Father and Fashioner of us all આ શબ્દો પ્લેટોએ પોતે વાપડેલા છે.

આ પ્રમાણે એક અગત્યનો ચક્રાવો લઇને હવે આપણે

Universals and Particulars

ની શીલસુરી ઉપર પાછા આવ્યે છીએ. પ્લેટોએ Tables and Beds નો એક દૃષ્ટાંત લઇને જણાવ્યું છે કે દુન્યા પરનો એક માણસ જ્યારે

બનાવે છે ત્યારે તેનાં મનમાં રહેલો ટેબલો બાબેનો એક ચોક્કસ હોય છે, જેને પ્લેટો એક Universal તરીકે જણાવે છે, કે જે એકજ ખ્યાલ ઉપરથી પેલો માણસ પોતાની અનેક ટેબલો છે. પ્લેટો કહે છે કે પેલો એકલો એકજ ખ્યાલ તે Universal છે, પણ તે ખ્યાલ મુજબ જે ટેબલો પેલો માણસ છે, તે Particulars છે. પેલા Universal આઘડીઆને પોતાને સ બનાવતો નથી, પણ તે Universal ને, તે Idealને અનુસરીને તની અનેક ટેબલો, Particulars, બનાવે છે. દુન્યાની ઉપરની મધી ચીજોના આવા મીનોષ Universals યા Ideals યાને હોય છે, કે જે Ideas પ્રમાણે દુન્યવી ચીજો બને છે યા પેદા થાય છે. જેને આપણે genus (જનસ) અને species (સ્પીસીસ) તરીકે પે છીએ, તેવાં ‘સ્પીસીસમાં’ સમાયલાં અનેક particulars નો સંપુર્ણ નમુનો, એકજ Universal યાને એકજ Idea મીનોષમાં મીનોષ હાલતમાં હોય છે, એવું પ્લેટોનું કેહવું છે.

આવી Universals અને Particulars ની રીલસુરી સમજાવવાને પ્લેટો એક Simily સરખામણીનું દ્રષ્ટાંટ આપે છે. પણ તેને ફક્ત y તરીકેજ આપણે ગણવાની છે. તે કહે છે કે “જેવી રીતે The another maker—પોતાનાં મનનાં એક Universal માંથી તેને લગતા અનેક Particulars બનાવે છે, તેને મલતું પણ કાંઈક કરી શકે છે.” પ્લેટો પોતાના શાગેદને કહે છે કે there is a sense in which you could do the same. You have only to make a mirror and catch the reflection of the Sun and the earth or anything there now you have made them.” તે કહે છે કે “એક તની અંદર સુરજ, આ દુન્યા અથવા કોઈખી ચીજનો પડછાયો તમે લેઓ—અને તમોએ સુરજ દુન્યા વિગેરે પોતે બનાવ્યાં છે!” પેલો કહે છે કે “Yes, but in appearance only,” યાને કે “હા, રી વાત છે, પણ તે તો ફક્ત એક દેખાવજ છે.” પ્લેટો પછી હા બેળવે છે અને કબુલ કરે છે કે “Exactly so.” યાને તમો જા તેમજ છે.

ઉપલી સીમીલી, દ્રષ્ટાંત આપીને પ્લેટો એક અગત્યની શીલસુશીની વાત જણાવે છે.

**ખરી હસ્તિ, Reality, અને તેનો પડછાયો, appearance;
'ખર' substance અને તેનો shadow.**

પ્લેટો એમ જણાવવા માંગે છે કે ખરી હસ્તિ, reality તો દુન્યવી ચીજોની પેલી મેર છે. તે ફક્ત મીનોષ હાલતમાં જ યા મીનોષ દુન્યામાં જ રહે છે. તે હસ્તિ જાણે ખુદામાં જ રહે છે, આપણે આ દુન્યામાં તો તેનો પડછાયો માત્ર જ અનુભવ્યે છીએ. As in heaven, so on earth; પેહલાં મીનોષમાં, પછી ગેતીમાં, પેલી દુન્યાનું સુખ હમેશાં ટકી શકે એવું, આ દુન્યાનું સુખ તકલીદી અને અપુર્ણ, એવા એવા વિચારો ઉપર પ્લેટો આપણને લઇ જવા માંગે છે. આપણુ માણસો દુન્યવી, તકલીદી, ચલકતી ચાઇચાઇની કિંમત ઘણી આંક્યે છીએ, પણ ખરાં મીનોષ સુખનો વિચાર પણ કરતાં નથી. તેની ઉપર વિચાર કરવા પણ માગતાં નથી.

હવે આપણે ક્વધી અને આઇદીઆઝની શીલસુશીની સમજણમાં આગલ વધ્યે છીએ.

Are Ideas mere constituents of Divine Reason or are they real and independent entities.

શું ક્વધીઓ અથવા આઇદીઆઝ અહુરમઝ્દની, ખુદાની, ખત્રુ યાને અકકલના જુદા જુદા ભાગો તરીકે જ ગણી શકાય, કે તેઓને ખરી હસ્તિઓ તરીકે જ ગણવી જોઇએ ?

ક્વધીની જે સમજણ આપણે ક્વધી'ન યસ્તમાં જોઇએ છીએ, તે પ્રમાણે ક્વધીઓ તો ખરી હસ્તિઓ છે, ફક્ત અહુરમઝ્દનાં મનસ્ક ગુણો નથી. ફેરીઅર નામનો વિદ્વાન પ્લેટોનાં આઇદીઆઝને ખરી હસ્તિઓ તરીકે ગણે છે એમ આપણે આગલ જણાવી ગયા છીએ.

Ideas are Co-eval with God.

ક્વધીઓ અસલથી જ અહુરમઝ્દની સાથે જ છે.

આ એક ખીજો અગત્યનો સવાલ છે. ફેરીઅર કહે છે કે પ્લેટોનાં મત મુજબ આઇદીઆઝ અસલથી જ ખુદા સાથે co-eval, સમકાલિક

હતા. તેજ પ્રમાણે ક્વપીઓ પણ અહુરમઝ્દ સાથે co-eval સમકાળિક હતાં એવી મતલબ ક્વદિન યસ્તનાં બાવીસમાં કર્દામાં આવતા છેતેરમાં ફકરામાંથી નીકળે છે. ત્યાં આવ્યું છે કે “જ્યારે બે મીનો જે રપેના મીનો તથા જે અંત્ર મીનો (એઓએ) દામાન (પેદાયશો) બનાવી ત્યારે ફરોહરો ત્યાં ઉસ્તવાર ઉભેલાં હતાં.” (જુઓ કાંગાજનો તરજુમે). આ દેખાડે છે કે તમામ પેદાયશોની આગમજ ફરોહરો હસ્તિમાં હતાં, યાને જ્યારે કાંઈપણ ન હતું ત્યારે પણ તેઓ હસ્તિમાં હતાં. વળી ફરોહરોને અવસ્તામાં કેંઠે પણ પેદા થયેલાં જણાવ્યાં નથી, તે ઉપરથી તેઓ હમેશથીજ અહુરમઝ્દની સાથેજ યાને co-eval સમકાળિક હતાં. આ રીતે ફરોહરોનો ખ્યાલ, તે અહુરમઝ્દનો ખ્યાલ; આઠદીઆઝનો ખ્યાલ તે પ્લેટોનાં ખુદાનો ખ્યાલ, એમ હવે તરત સમજ પડી જાય છે.

ક્વપીની ફીલસુફીની એક વધુ ગુહ્ય બાબદ. તેમાં સમાયેલી Rest and Motionની ફીલસુફી

યસ્તનાં ઉપર જણાવેલા છેતેરમાં ફકરામાં આવ્યું છે કે “જ્યારે બે મીનોએ...પેદાયશો (દામાન) બનાવી ત્યારે ફરોહરો ત્યાં ‘એરેધ્વાઓ’ યાને ઉસ્તવાર ઉભેલાં હતાં,” The Farohars were standing still.

ફરોહરો “ઉસ્તવાર” ઉભેલાં હતાં, એટલે શું ?

ક્વદિન યસ્તમાં ક્વપીઓને, ફરોહરોને હમેશાં કામ કરતી ચપળ હાલતમાં દર્શાવ્યાં છે. જ્યારે તેઓ અહુરમઝ્દમાંથી બહાર આવ્યાં છે, અને અહુરમઝ્દ પોતે હમેશાં ચપળ હાલતમાંજ રહે છે, ત્યારે ફરોહરો પણ તે કારણે હમેશાં intensely active યાને ચપળ રહેવાં જોઈએ. પણ ત્યારે ઉપલા છેતેરમાં ફકરામાં તેઓને “ઉસ્તવાર” યાને મકકમ ઉભેલાં standing still જણાવ્યાં છે, ત્યારે આ દેખીતા contradiction ને કેવી રીતે સમજવું. યસ્તનાં ફકરા છેતેરથી ઇથોતેર સુધી ખ્યાનથી વાંચતાં યસ્તનાં લખનારની મતલબ સમજાય છે. મને લાગે છે કે યસ્તનો લખનાર શરૂઆતથી પેદાયશો થતી વખતે તેઓમાં ગતિ યાને motion કેમ દાખલ થઈ તે સાયનતિરીક રીતે અને ફીલસુફીની રૂએ જણાવે છે. ત્યારે rest અને motion યાને ગતિ વગરની હાલત અને ગતિવાળી હાલત સમજવાને માટે ફીલસુફીનો આધાર લેવો પડે છે. એક લખનાર આ મુશ્કેલીનું નીચે

મુજબ ખંડણ કરે છે. તે monads ની વાત કરે છે. આ monads ને હું ક્વધીઓ તરીકે ગણું છું. તે લખનાર કહે છે કે, As a solution of the difficulty it must be borne in mind that metaphysics cannot demonstrate either that the monads were standing still or that they had been in motion. As far as their nature is concerned, they are neither the one nor the other. Either of the two would be equally possible. યાને કે મેતાફીઝિક્સની રૂએ આપણે પુરવાર કરી શકતા નથી કે મોનાડ્સ યાતો ગતિ વગરનાં હોય છે યાતો તેઓ ગતિ સાથનાં હોય છે. જો આપણે મોનાડ્સ નો nature યાને સ્વભાવ તપાસ્યે તો તેઓ થંબ પણ નથી તેમજ હાલતાં ચાલતાં પણ નથી. પણ આ બે માંનું કોઇપણ એક વાસ્તવિક હોઈ શકે. આ બાબદ વધુ ખુલ્લી કરવાને માટે તે લખનાર હરખાત' નામનાં શીલસુદ્ધનાં શબ્દો તાંકીને જણાવે છે કે મોનાડ્સ ચપળજ હોય છે. હરખાત' કહે છે કે, "The Space-relation which we should expect originally to subsist between a multitude of substances which are mutually independent, is that of motion. On the other hand, rest would appear infinitely improbable, inasmuch as it indicates only one possible case amongst the innumerable possibilities of greater or less celerity, viz. that in which the celerity is just equal to zero." આ ફકરાની મતલબ આપણે તરતજ સમજીશું, તેટલાં હરખાત'નાં ઉપલા શબ્દો તાંકીને પેલો લખનાર rest અને motion વચ્ચેનો ગુચવાડો દુર કરવા શું કહે છે, તે હેથળ જોઇએ :

"Whatever may be the case, we can at once see that we require another point or thing which in conception is already taken as 'standing still' in order to represent a thing in motion. It would thus be seen that the whole representation only indicates a relationship and that one relating to the onlooker. No river

would be considered flowing, unless banks are also given which stand still.”

ઉપલા ફકરાઓની મતલબ ઉપર આવ્યે તે આગમજ time and space યાને વખત અને જગ્યાની કાંઈક સમજણ લેવાની તજવીજ કયે”

Time and Space.

આપણે જાણ્યે છીએ કે કુળ સૃષ્ટિની અંદર વસ્તી અસંખ્ય વસ્તુઓ, અને સૃષ્ટિમાં ચાલતી ક્રિયાને સમજાવવાને માટે રાની પુરૂષો, શીલસુફો વિગેરે વખત અને જગ્યા, Time and Space ની મદદ લઈનેજ પોતાની વાતો સમજાવી શકે છે. યાને એક ચોક્કસ વસ્તુ હસ્તિમાં આવી તે time એટલે વખતના અયઆમમાં ક્યારે આવી અને તે space એટલે જગ્યાની અંદર ક્યાં આવી એ બાબદ ધ્યાનમાં રાખીનેજ સાયનતીસ્તો, શીલસુફો વગેરે પોતાની મતલબ સમજાવે છે. હવે વખત અને જગ્યા સૃષ્ટિની અંદર ખરી હસ્તિઓ છે, યાતો તેઓ આપણાં મગજનું એક ચોક્કસ conception અનુમાન માત્ર છે, તે બાબે રાની પુરૂષોમાં મતફેર છે. તેમાં ઉતરવાની અત્રે જગ્યા નથી, તેમજ તે સમજાવવાને માટે મારી તાકાત પણ નથી. પણ આટલું કહી શક્યે કે time અને space નો સાથે સાથે ખ્યાલ ન લેવાય તો વસ્તુ-સ્થિતી સમજાવી શકાતી નથી. ફક્ત વખતનાં એકલાં conception થી યાતો ફક્ત જગ્યાનાં એકલાં conception થી વસ્તુસ્થિતી સમજાવી શકાતી નથી. આ બંને conceptions ને મનમાં સાથે રાખવાથીજ તે સમજાય છે. જરથોસ્તી વિચાર પ્રમાણે પણ time અને space યાને વખત અને જગ્યા આ બંનેનો વિચાર મનમાં સાથે રાખવા-થીજ વસ્તુસ્થિતી સમજ શકાય છે એમ આપણને લાગે છે. “જસ મે અવંધુહે મજ્જદ”વાળી નામીચી બંદગીમાં ભણનાર શખ્સ પહેલાં “જસ મે અવંધુહે મજ્જદ” એમ બોલીને અહુરમજ્જદને પોતાની મદદે બોલાવે છે, તે પછી જુદી જુદી વ્યક્તિ તરફની અસર અથવા મદદ માંગે છે, અને છેલ્લાં “શ્વાપહે ખધાતહે,” “જરવાનહે અકરનહે” અને “જરવાનહે દરેધો—ખધાતહે”ની અસર યાને મદદ માંગે છે. ‘શ્વાપ’ એટલે આકાશ યાને space, અને ‘જરવાન’ એટલે વખત time. ‘જરવાનનાં’ બે ભાગ કીધા છે, જરવાનહે અકરનહે યાને અનંત endless હદ વગરનો વખત અને જરવાનહે

દરેકો- ખ્યાતહે યાને હદવાલો એટલે limited વખત. હવે જ્યારે 'જરૂરવાન'ના બે વિભાગ કીધા છે, ત્યારે 'સ્વાપને' કામપણુ વિભાગમાં વહેંચી નાંખ્યું નથી, યાને જગ્યા અને space ની કોઈ હદ ખાંધી નથી. Space કેટ્ટે પણ પુરી થતી હોય એમ જણાતું નથી. આ રીતે હાલના સાયંન તિસ્તોતું મત તેમજ જરથોસ્તી ધર્મ મત બંને મલતાં થાય છે એમ લાગે છે. સ્વાપ અને જરૂરવાનહે અકરનહે એટલે અનહદ આકાશ અને અનહદ વખત-આવા બે ખ્યાલોને મનમાં ધરી રાખવાથીજ તમામ સૃષ્ટિ અને તેમાં સમાયલી ચીજોની વાત કરી શકાય છે.

આપણે અત્રે વખત અને જગ્યા, time and space ની વાત શા માટે કીધી છે? ક્રવષીઓ પેદાયશોની આગમજ સ્થિર ઉભી રહી હતી, they were standing still, એવું જે વાક્ય ક્રવર્દિન યશ્તમાં આવ્યું છે, તેની મતલબ સમજવા આપણે માંગ્યે છીએ. તેમ કરતાં ઉપલા લખનારે આ બાબદ સમજાવતાં હરખાતે નામના ફીલસુફનાં શબ્દો ટાંક્યા છે, તે આપણે ઉપર જણાવ્યા છે. તેમાં હરખાતે space-relation ની વાત કીધી છે, તે ખ્યાનમાં રાખીને હરખાતે શું કહેવા માંગે છે, તે જણાવ્યે. હરખાતે monads ની વાત કરે છે. જે વાત monads ને લાગુ પડે છે, તે મતલબ ક્રવષીને પણ લાગુ પડે છે એમ હું ધારું છું. હવે ક્રવર્દિન યશ્તમાં ક્રવષીઓ પેદાયશોની આગમજ સ્થિર ઉભેલી હતી એવું વાક્ય આવ્યું છે, તેની મતલબ સમજવા માંગતાં પહેલો વિચાર એવો આવે છે કે ક્રવષીઓ સ્થિર ઉભેલી હતી, તેથી તે વખતે ગતિ, motion, યાને હાલચાલ ન હતી. તેઓ જાણે lifeless ચપગ જીંદગી વગરની હોય એવો વિચાર પહેલી નજરે આપણને આવે છે. પણ મેં ઉપર જણાવ્યું છે કે તેઓને lifeless યાને ચપગ હસ્તિ વગરની આપણે ધારી શકતા નથી, કારણ કે તમામ ક્રવર્દિન યશ્તમાં ક્રવષીઓને જીવતી જાગતી, કામ કરતી, intensely active હસ્તિઓ તરીકે વર્ણવેલી છે. વળી ક્રવષીઓ જ્યારે અહુરમઝ્દમાંથી ઉભી થયેલી છે, ત્યારે તે કારણે પણ ક્રવષીઓને ગતિ વગરની માની શકતા નથી. હવે ત્યારે તેઓ શરૂઆતનાં વખતે સ્થિર ઉભેલી હતી, તે વાતને આપણે કેમ સમજ્યે?

ઉપર ટાંકેલા અંગ્રેજી શબ્દોમાં હરખાતે કહ્યું છે કે સૃષ્ટિની અંદર જે અનેક વ્યક્તિઓ આવેલી છે, તે વ્યક્તિઓ એક બીજાથી

mutually independent યાને અલગ છુટી છુટી છે. એક વ્યક્તિ બીજી વ્યક્તિથી અલગ છે, તેઓ વચ્ચેના space-relation યાને જગાનો જે અંતર છે તે motion યાને ગતિની હાલત દર્શાવે છે. હરખાતે એવું કહેવા માંગતો લાગે છે કે ગમે એવી પાસે પાસે આવેલી બે વ્યક્તિઓની અંદર યા તેઓની વચ્ચે હમેશાં કોઈક space અંતર તેમજ ગતિ motion રહે છે. મતલબ કે કોઈપણ વ્યક્તિ ગતિ યાને motion વગરની હોતી નથી, તે કદીપણ ગતિ વગરની સ્થિર, standing still એવી હાલતની હોતી નથી. ત્યારે ગતિવાળી હાલત અને ગતિ વગરની થંબ હાલત એટલે motion અને rest ને કેવી રીતે સમજવી તે હરખાતે સમજાવવા માંગે છે. તે કહે છે કે rest યાને ગતિ વગરની થંબ હાલત infinitely improbable યાને નહિ માની શકાય એવી છે. કારણ કે ગતિ યાને motion ની ઓછી યા વધતી celerity હોય છે. આ celerity યાને હાલચાલની છેક છેલ્લી ઓછામાં ઓછી થતી હાલત એવી હોય છે, કે જાણે તે વખતે તે celerity એકદમ થંબ થતી હોય, યાને zero point ઉપર આવેલી હોય. એમ લાગે છે કે ફીલસુફીની રૂએ હરખાતે એમ કહેવા માંગે છે કે ગતિ યાને motion ની કેટલેક ખરેખરી હદ આવતી નથી, છતાં માણસની નજરે કોઈ વેળા એવું લાગે કે motion ની યાને ગતિની છેલ્લી point યાને zero-point આવી લાગી.

હરખાતેની motion અને rest ની આવી સમજણ આપવા પછી પેલો લખનાર આ વાતને એક મીસાલ આપીને વધુ સમજાવે છે; તે કહે છે: We require another point or thing which in conception is already taken as standing still in order to represent a thing in motion. એટલે કે એક ચીજ ગતિમાં યાને motionમાં ખરેખરી છે કે નહિ તે સમજવાને માટે આપણને મનમાં એક પોઈન્ટ યા ચીજ ધારી રાખવાની છે, કે જે આપણને standing still યાને મજબૂત ઉભેલી હોય એમ દેખાય છે. આમ જણાવીને પેલો લખનાર જે તાતપર્ય કહાડે છે તે આ કે the whole representation only indicates a relationship and that one relating to the on-looker, એટલે કે આપણે જે વાત અત્રે કહી ગયા તે motion

અને rest યાને ગતિ અને ગતિ વગરની થંબ હાલત વચ્ચેનું માત્ર એક જાતની relationship દેખાડે છે. અને તે relationship આપણને ત્યારેજ જણાય છે કે ઉપલાં representation જોવાને માટે એક વિચાર કરી શકવું માણસ on-looker તરીકે હાજર હોય. ઉપલો લખનાર એમ જણાવવા માંગે છે કે જો એક પણ વિચાર કરી શકવું માણસ આ દુન્યા ઉપર ન હોય તો motion અને rest ની વાત સમજી શકાય નહિ. યાને આપણે સમજી શક્યે નહિ કે motion યાને ગતિની celerity કેટલી અને ક્યાં છે, અને તે celerity નું એકદમ ઓછું થવું તેનું બંધ થવું, તેનું zero-point ઉપર આવવું ક્યાં છે અને કેમ છે. આ motion અને rest ની વાત વધુ ખુલ્લી કરવાને માટે પેલો લખનાર એક વધુ મીસાલ આપે છે, અને કહે છે કે No river would be considered flowing, unless banks are also given which stand still, યાને એક નદી ખરેખરી ગતિમાં યાને motion માં છે કે, તે નદી આગલ વહે છે કે નહિ તે જાણવાને માટે નદીના કિનારાઓ જે થંબ અને સ્થિર છે તેઓની હાજરીની જરૂર છે. નદીનાં થંબ કિનારાઓ ન હોય તો નદીનાં વહેવાની વાત, આ જે વચ્ચેની Relationship આપણે સમજી શક્યે નહિ એમ ઉપલો લખનાર જણાવે છે. આપણે પણ આ relationship સમજવાને માટે કદાચ એક વધુ મીસાલ લઈ શક્યે. એક રેલ્વે ત્રેન ગતિમાં motion માં છે, તે આગલ ચાલે છે या નહિ તે સમજવાને માટે રેલ્વેની લાઇનની દુર या નજદીક આવેલાં ઝાડો या ઘરો વિગેરે કે જેઓ standing still યાને થંબ અને સ્થિર હાલતમાં છે, તેઓને જોવા વગર ત્રેન ખરેખર ગતિમાં છે या નહિ, તે સહેલથી સમજી પડે નહિ. Motion અને rest ની વચ્ચેની relationship સમજવાને માટે આવી મીસાલો લેવાનું જરૂરનું છે, તેથીજ કાંઈ રીતે તે relationship સમજી શકાય છે એમ ઉપલો લખનાર જણાવે છે. આપણા જેવાં સાધારણ માણસો આ શીલસુરીની મતલબ સમજી શકે માટે આવી મીસાલો અગત્યની છે. ઉપર જણાવેલી સમજણ લેવા પછી યશ્તવાણુ ૭૬ માં ફકરામાં આવેલું ગુણ વાક્ય કે પેદાયશો થવાની આગમન ક્વ-ધીઓ “યાઓ તથ એરેધ્વાઓ હિસ્તેન્ત” યાને ત્યાં એટલે તે જગાએ ઉસ્તવાર મહકમ યાને સ્થિર ઉભેલી હતી તેની સમજણ મળે છે. અને

દ્વર્દિન યશ્તનાં ૭૬ થી ૭૮ સુધીનાં ત્રણ ફકરાઓમાં આવેલું યશ્તનાં લખનારનું ઉંકુ ડહાપણ, રીઝસુરી અને સાયન્સને લગતું જ્ઞાન સહેજે જોવાય છે.

આસ્તો-ઉર્વાનવાળી, ક્રવષીઓ.

હવે આપણી આખદમા વધુ આગલ જઈએ છીએ. જેમ પ્લોટોની રીઝસુરી પ્રમાણે આઈદીઆઝ Ideas મીનોઇમાં રહે છે, તેઓ ખાલેસ મીનોઇ હાલતવાળા છે, તેજ પ્રમાણે ક્રવર્દિન યશ્તનાં ૪૦ માં ફકરામાં આવ્યું છે કે ક્રવષીઓ “આસ્તો-ઉર્વાનો” યાને “આસમાની મીનોઇ રવાનવાળી” છે. આ પ્રમાણે પ્લોટો અને જરથોશ્તી વિચાર વચ્ચેની એક વધુ સરખામણી આપણને મળે છે.

Do Ideas inhere in the things or are they outside of them.

સવાલ એવો થાય છે કે ક્રવષીઓ તેમજ પ્લોટોનાં આઈદીઆઝ આ સૃષ્ટિની અંદરની પ્રત્યેક વ્યક્તિની અંદરજ રહીને કામ કરે છે યાતો તેઓ બહાર રહીનેજ કામ કરે છે. Do they inhere in the things themselves or do they work from outside the things? આ સવાલનો જવાબ આપવો કઠણ છે. કેટલાકોનું એવું માનવું છે કે પ્લોટોએ જણાવેલા આઈદીઆઝ પ્રત્યેક વસ્તુની અંદર રહેતા નથી, પણ તે વસ્તુઓની બહાર એટલે મીનોઇમાં રહીને તે વસ્તુઓ મારેનું કામ કરે છે. ખીન્નઓ માને છે કે આઈદીઆઝ પ્રત્યેક વસ્તુની અંદર રહીનેજ કામ કરે છે. હું કહેવાની હાલતમાં નથી કે પ્લોટોનાં આઈદીઆઝ પ્રત્યેક વસ્તુની અંદર રહીને કામ કરે છે, યાતો તેઓ બહાર રહીને તે કામ કરે છે.

એક મુશકેલ સવાલ.

જરથોશ્તી ક્રવષીઓ પણ દરેક વસ્તુની અંદર રહીને કામ કરે છે. યાતો તેઓ મીનોઇમાં કેડે અલગ રહીને કામ કરે છે તે બાબે મતફેર છે. આપણા જરથોશ્તીઓનો લગભગ આખો ભાગ ક્રવષીઓમાં માને છે, ક્રવષીઓને આરાધે છે, અને ક્રવર્દેગાનનાં દસ દિવસો દરમ્યાન યશ્તનાં “યાઓ વીસાધ” વાળા ૧૩ માં કર્દાનો આધાર લઈને આ પવિત્ર હિગામમાં ભાષણ કરતાં ક્રવષીઓ બાબે ઘણું ઘણું બોલે છે, છતાં મારે કહેવું પડે છે કે તેઓમાનાં મોટા ભાગ તરફથી એ યશ્તની ઘણીજ થોડી સમજણ

આપણને આપવામાં આવે છે. હકીકત આવી હોવાને લીધે આપણો કંઈ ક્વપીઓ વસ્તુઓની અંદર રહીને કામ કરે છે, યાતો તેઓ બહાર કામ કરે છે, તે બાબે સાધારણ રીતે જરથોસ્તી આલમનો મોટો બેખબર રહે છે એમ લાગે છે. અને આપણે કહી શક્યે કે યાતો સમાયલી ફીલસુફી અને તેની ખુબીઓ માટે ખુલાસાથી કાંઈ સમજાવવામાં આવતું નથી.

આપણે જરથોસ્તીઓ ધર્મની બાબદમાં બહુજો થોડું અને તે ઉપર-ટપકેનું સમજીને રાજી થઈએ છીએ અને તેવી રીતે આપણો કાપ્યો છીએ. પણ આપણે જાણવું જોઈએ કે

ક્વપીની ફીલસુફી તો જરથોસ્તી ધર્મનાં પાયા સમાન

તેમ ન હોય તો જરથોસ્તી ધર્મ લચી પડે છે, કારણકે ક્વપી વાત તે અહુરમઝ્દની પોતાની વાત છે. હવે આપણે જે સવાલ ઉઠાવ્યો છે કે ફરોહરો વસ્તુઓની અંદર રહીને કામ કરે છે, યા બહાર કામ કરે છે તેનો જવાબ ક્વદિન યસ્તમાંથી ફક્ત એકજ રીતે મળી શકાતો નથી. “ફરોહરોમાં કોઈ દરજ્જા નથી” એવા આ ચોપા આગલ આપી જવામાં આવેલા એક વિષયમાં આપણે જોયું છે કે ફરોહરો અહુરમઝ્દમાંથી નીકલેલાં હોવાના કારણે એકસરખાં અહુરમઝ્દ ખાતેસી ધરાવનારાં અને એકજ સર્વોત્તમ દરજ્જા ધરાવનારાં છે. બાબદ ધ્યાન રાખીનેજ હવે નીચલી બાબદ સમજવાને હું એ માસ કરું છું.

ફરોહરો અંદર રહીને યા બહાર રહીને કામ કરે છે, તે સવાલ જવાબ ફક્ત એકજ રીતે આપવો કઠણ છે. કારણ કે યસ્તનો સંપૂર્ણ પુર્વક અભ્યાસ કરવાથી માલુમ પડે છે કે (૧) ચોક્કસ ફરોહરો સૃષ્ટિની અંદરની દરેક વસ્તુ તેમજ દરેક માણસની અંદર રહીનેજ કરે છે; (૨) ચોક્કસ ફરોહરો મીનોષમાંજ રહે છે, પણ જ્યારે માણસ તેઓને મદદ માટે બોલાવે છે, ત્યારેજ તેઓ મીનોષમાંથી આ દુનિયા ઉપર મદદને માટે આવે છે; (૩) વળી એવું પણ જણાવ્યું છે કે ફરોહરો ચોક્કસ જમેલો ક્વદેંગાનનાં દસ દિવસો ઉપર આપણે બોલાવ્યે ન બોલાવ્યે તોપણ વર્ષની આખેરીએ આ દુનિયા ઉપર આવે છે

જેઓનું કામ આ દુન્યાને કામક ભેદી રીતે સમારવાનું હોય છે એમ લાગે છે.

પહેલા વિભાગમાં :—સૃષ્ટિની અંદરની ખનીજ, વનસ્પતિ અને જનવરી પેદાયણોની અંદર ફરોહરો કામ કરે છે, તેમજ માણસોની અંદર પણ છુટાં છુટાં ફરોહરો કામ કરે છે, એવું યસ્તમાંથી સહેજે માલુમ પડે છે. માણસોની અંદર અહુ, દએના, બએધંગ, ઉર્વન અને ક્રવષી એવાં પાંચ મીનોષ તત્વો સમાયલાં છે, તેઓમાં ફરોહર સર્વથી ચઢતા દરજ્જાનું છે, કે જે શરૂઆતથીજ માણસની અંદર રહીનેજ માણસનાં મરણ સુધી કામ કરે છે.

બીજા વિભાગમાં :—ફરોહરોને જ્યારે માણસો બોલાવે ત્યારે મદદને માટે આવે છે, એ મતલબનાં ચોક્કસ ફકરાઓ યસ્તમાં મળે છે. યસ્તનાં ૨૪ માં ફકરામાં કહ્યું છે કે “ફરોહરો અરજ કરીને બોલાવનારને ફતેહ આપે છે.” ફકરા ૪૦ ની અંદર ઉપલાજ શબ્દો વપડાયા છે. ફકરા ૪૨ માં આવ્યું છે કે “જે ફરોહરો સારી રીતે આરાધના પામેલાં હોય છે, તેઓ મીનોષમાંથી નીકળીને તે આસમાનનાં મથાલાં ઉપર જાય છે.” ફકરા ૭૦ માં કહ્યું છે કે “અષોઓનાં ગાલેમ ફરોહરો... ખુશનુદ થયલાં હોય છે તો તેઓ એક માણસની મદદે જાય છે, અને ‘ના મેરેધો હુપેરેનો’ એટલે સારાં પાંખવાળાં પક્ષિ (રૂપી) માણસની માફક તેઓ તેની તરફ ઉડીને જાય છે.” આ ફકરાઓ પરથી એકદમ માની લેવાનું નથી કે ત્યારે તો ફરોહરો માણસને મદદ કરે છે, તેઓ બહારથીજ તેવી મદદ કરે છે. કારણકે આપણે બુલવાનું નથી કે દરેક માણસમાં શરૂઆતથીજ તે તેનાં મરણ સુધી એક ફરોહર અંદર રહેલું છે, તે અંદર રહેલાં ફરોહરને મદદે બોલાવવાની વાત ઉપલા ફકરાઓમાં જણાવી નથી. આ ફકરાઓમાં ફક્ત એકજ ફરોહરને મીનોષમાંથી બોલાવવાની વાત નથી. પણ ફરોહરોનાં ચોક્કસ જમેલાને મીનોષમાંથી બોલાવવાની વાત છે. આ બાબદમાં એક બીજી અગત્યની વાત ધ્યાનમાં રાખવાની છે કે દરેક માણસની અંદર શરૂઆતથી તે તેનાં મરણ સુધી જે એક ફરોહર રહેલું છે તેને તે માણસનાં શરીરની જાળવણી કરવાનું અને તેનાં રવાનની રાહબરી કરવાનું કામ ફરજયાત કરવાનું છે. તે માણસ બહુ હોય યા ઓછું હોય છતાં

તે ફરોહરને તેનાં શરીર વિગેરેની સંભાળને માટે ફરજયાત કામ કરવાનું રહેલું છે. પણ આથી ઉત્તરું, એક માણસે મદદે બોલાવેલાં અને મીનોઇમાંથી આવતાં ફરોહરોનાં અમુક જમેલાનું કામ જુદી રીતનું હોય છે. જે એક માણસ ખુર હોય, તો તે ફરોહરોનાં જમેલાની કાંઈ એવી અનિર્વાય ફરજ નથી કે તેઓ તે માણસની મદદે આવે. આ બાબદ યસ્તનો ૨૪ મો ફકરો ખુદ્દી કરે છે. પેલો મદદે બોલાવનાર માણસ “ફરોહરોને આરાધનાર, ખુશનુદ કરનાર...ક્રિયાની ભેટ લઈ જનાર અને અપવ યાને રાસ્ત હોય છે” તોજ તે ફરોહરોનો જમેલો તે માણસને મદદ કરે છે. જરથોસ્તી ધર્મની આ સર્વોત્તમ ખુબી બાજે વખત ભૂલી જવાય છે!

ક્રિયાની ભેટ લઈ જનાર જે અપવ યાને રાસ્ત, અપો ન હોય તો ફરોહરો તે માણસને મદદ કરતાં નથી.

અંતકરણની શુદ્ધતા ઉપર નહિ, પણ ફક્ત ક્રિયા કામો ઉપરજ ધણો ભાર મુકવાની, સલાહ આપનાર સાહેબો જોશે કે ક્વદેન યસ્તનો જરથોસ્તી લખનાર ખુદ્દું કહે છે કે અંતકરણની શુદ્ધતા વગરના માણસોને ફરોહરોની યાને અહુરમઝ્દની મદદ મળતી નથી. આપણે બીજી રીતે બોલ્યે કે જે કદાચ વધુ પડતું ગણવામાં આવે, કે અહુરમઝ્દને અને ફરોહરોને કાંઈપણ ખોટી રીતે લાંચ આપી શકાતી નથી. આ પ્રમાણે આપણે ફરોહરોના બીજા વિભાગની સમજણ લીધી છે.

ત્રીજા વિભાગમાં :—ક્વદેગાનનાં વર્ષની છેડેના દસ દિવસો ઉપર અત્રે આવતાં ફરોહરોની વાત કયે છીએ. પહેલા વિભાગની વાત કરતાં આપણે કહ્યું છે કે દરેક માણસમાં જે તેનું એક ફરોહર તેના જન્મથી તે મરણ સુધીમાં કામ કરે છે, તે કામ તે ફરોહરને માટે ફરજયાત છે. બીજા વિભાગમાં જણાવ્યું કે ચોક્કસ ફરોહરોના જમેલાને માણસ પોતાની મદદને માટે બોલાવે છે, ત્યારે તે માણસ જે અપવ યાને ભલો હોય તોજ તે ફરોહરો મદદ કરે છે. હવે આ ત્રીજા વિભાગમાં ક્વદેગાનનાં દસ દિવસો ઉપર ફરોહરોને બોલાવવાની વાત આવી નથી. તેઓને આપણે બોલાવ્યે કે ન બોલાવ્યે તોપણ તેઓ આ દુન્યા ઉપર આવે છે. કારણ કે યસ્તનાં બાણીતાં ‘યાઓ વીસાધ’ વાળા ૧૩ માં કદનાં ૪૯ માં ફકરામાં કહ્યું છે કે અપોઓનાં ફરોહરો “વીસાધ આવયેઘ્નિત” યાને

વીચ તરફ, મોહલા તરફ, આવે છે. આ ફકરામાં તેઓને બોલાવ્યે તોજ આવે છે એવું કાંઈ નથી આવ્યું. ફક્ત એટલુંજ ભાર મુકીને જણાવ્યું છે કે આ દસ દિવસો ઉપર તેઓ આવે છે યાને કે અહુરમઝ્દતુ' કોઈક ચોક્કસ કામ કરવાને માટે તેઓ ફરજયાત આ દુન્યા ઉપર આવે છે.

આ દસ દિવસો દરમ્યાન કેણનાં ફરોહરો અત્રે આવે છે ?

વધુ જુસ્તેજુ થાય તે ખ્યાલથી મારા વિચાર અત્રે દર્શાવું છું. પહેલી નજરે આ ૧૩મો કુદર્દો વાંચતા એવું લાગે કે આ દસ દિવસો ઉપર ફક્ત જે અષો જરથોસ્તીઓ ગુજર પામેલાં હોય તેઓનાજ ફરોહરો આ દુન્યા ઉપર આવે છે. પણ વર્ષની છેડેના આ દસ મુખ્યારક દિવસની તાસીર આ દુન્યાનો એક ચોક્કસ ભાગ કે જ્યાં જરથોસ્તીઓ વસતાં હોય તેઓને માટેજ નથી, પણ સારી આલમને માટે છે. આ કદામાં ફક્ત જરથોસ્તીઓની યાતો માજ્દયસ્નાનોનીજ વાત હોય એમ લાગતું નથી. તેવા શબ્દો તેમાં આવ્યા નથી. આ વિચાર ઉપરથી કદાચ આપણને આંચકો લાગે, પણ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે તમામ અષો માણસોનાં ફરોહરોમાં અષો જરથોસ્તીઓનાં ફરોહરો પણ સમાઈ જાય છે. હિંદુઓમાં પણ આવા વર્ષની આખેરીનાં દસ દિવસની વાત આવી છે એ તોંધી રાખવા જોગ છે.

મારું કહેવું એવું છે કે યશ્તનાં લખનારે અત્રે એક General Statement=સામાન્ય કહેણ કીધું છે કે આ દસ દિવસો ઉપર અષોઓનાં ફરોહરો આવે છે. આવાં અષોઓનાં ફરોહરોમાંથી બિન-જરથોસ્તી અષોઓનાં ફરોહરોને યશ્તનાં લખનારે બાકાત રાખ્યાં નથી. તેમજ વળી અહુરમઝ્દ, અમેષા સ્પેન્તા તથા યજ્ઞદોનાં ફરોહરો પણ આ પવિત્ર દસ દિવસો ઉપર “આવે છે,” એમ માનવાનું ખોટું દેખાતું નથી. કારણ કે આ વિચારની સાંમે જતું કાંઈપણ લખાણ આ ૧૩ માં કદામાં દેખાતું નથી. પણ જ્યારે ક્વદિન યશ્ત જરથોસ્તીઓ માટે લખાયેલી છે, જરથોસ્તી ક્રિયાકામોનો તે એક ભાગ છે, ત્યારે આ કદામાં જણાવેલા દસ દિવસોની વાતને ફક્ત આપણી પોતાનીજ બનાવી છે, તો તેમાં કાંઈપણ ખોટું નથી. પણ જે ધ્યાનમાં રાખવાનું છે તે એટલુંજ કે યશ્તનાં લખનારનાં મનમાં આ દસ દિવસો ઉપર બિન-જરથોસ્તી અષો માણસોનાં ફરોહરોને બાકાત રાખવાનું હતું કે ? યશ્તની અંદર

ગયોમદથી સોરથોશ સુધીનાં તમામ-જરથોસ્તી કે ખિન જરથોસ્તી-અષો-
ઓના ફરોહરોને આપણે ‘યજ્મધદે’=આરાધ્યે છીએ ત્યારે આપણે આ
૧૩ માં કદાં પરથી જે સવાલ ઉઠાવ્યો છે, તેની કિમત થઇ શકે છે એમ
હું ધારું છું. આવી રીતે આપણે ફરોહરોનાં ત્રીજા વિભાગની સમજણ
લીધી છે. અને આપણે હવે આપણા વિષયની આખરી ઉપર આવ્યે છીએ.

આ વિષયમાં ક્રવષીઓ કાણુ છે, શું છે, તે બાબે લખાણથી
જોયું છે. તેજ પ્રમાણે પ્લેટોનાં આઇદીઆઝ Ideas શું છે, કાણુ છે,
પ્લેટોના મનમાં તેઓ બાબે શું મતલબ છે તે આપણે વિગતે જોયું
છે, અને તેમ કરતાં જરથોસ્તી ક્રવષીઓ અને પ્લેટોનાં આઇદીઆઝ
વચ્ચેની અનેક સરખામણીઓમાં આપણે ઉતર્યા છીએ. આવી અનેક
અને એક બીજાને ઘણી બંધબેસતી સરખામણીઓ કરીને આપણે એવું
પુરવાર કરવાની તજવીજ કરીધી છે કે પ્લેટોએ પોતાની આઇદીઆઝની
ફીલસુફી જરથોસ્તી ક્રવષીની ફીલસુફી ઉપરથીજ ઉભી કરીધી છે. જેકે
કમનસીબે તેણે તેવું ખુલ્લું કબુલ્યું કે જણાવ્યું નથી.

સર્વથી છેલ્લી સરખામણી કરતાં આપણે જોવા માંગ્યું છે કે
પ્લેટોનાં આઇદીઆઝ તેમજ જરથોસ્તી ક્રવષીઓ પ્રત્યેક વસ્તુ યા
માણસની અંદરજ રહીને કામ કરે છે, Do they inhere in the
things themselves, યાતો તેઓ બહારથી કામ કરે છે, or do they
work from outside the things? અને આ બાબે ક્રવષીઓને
ત્રણ વિભાગોમાં બતાવીને તેઓમાંની કઇ ક્રવષીઓ પ્રત્યેક વસ્તુ યા
માણસની અંદરજ રહીને કાર્ય કરે છે તે બાબે આપણે વિગતે જોવા માંગ્યું
છે. પછી ત્રીજા વિભાગમાં

ક્રવદેગાનનાં દસ દિવસના હિંગામની મહત્વતા

જોવા આપણે કોશિષ કરી છે. આ હિંગામ ઉપર જે અષોઓનાં ફરો-
હરો, આપણે બોલાવ્યે યા ન બોલાવ્યે, તોપણ આ દુન્યા ઉપર
કાંઇક મહત્વનાં કાર્ય અર્થે આવે છે, તેઓ આ દુન્યા ઉપર દસ દિવસ
સુધી આવીને અત્રે યશ્તનાં ૧૩ માં કદાંમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ‘વિચરેન્તિ’
યાને એક ઠેકાણે બેસી ન રહેતાં ફરહર કરે છે, તેઓમાંના જે ફરોહરો
ગુજરેલાં અષો જરથોસ્તીઓનાં ફરોહરો હોય, તેઓ જરથોસ્તી ધરોમાં

ફરહર કરતાં શું માંગે છે, તે જોઈએ. તેઓ કહે છે કે “કાણુ હમુને વખાણુશે? કાણુ હમુને આરાધશે?...કાણુ હમુને ખોરાક સાથના અને વસ્ત્ર સાથના હાથે તથા અશોષ તરફ પાંહોંચાડનારી બંદગીથી આદરમાન આપશે? હમારામાંના કાણુનું નામ ઇહાં યાદ કરવામાં આવશે? તમારામાંનું કાણુનું રવાન હમુને આરાધશે? હમારામાંના કાણુને તે બેટ આપવામાં આવશે? કે જે (બેટ) હમેશને હમેશ સુધી તાજ ખોરાક (તરીકે) થાય.” પછી કહ્યું છે કે “જે શખ્સ...તે ફરોહરોને આરાધે તે શખ્સને અશોઓનાં ખુશ્નુદ થયલાં, દુખી નહીં થયલાં, અપમાન નહીં પામેલાં જોરાવર ફરોહરો દુઆ દે ‘છે: આએ ધરમાં ગાએદોરની તથા માણુ-સોની શુઆદતી થજો!.....જે શખ્સ...અષોષ તરફ પોંહોંચાડનારી બંદગીથી હમુને ખચીત આરાધે, તે શખ્સ જોરેમંદ તથા અનજુમનનો સરદાર થજો.” (જુઓ કાંગાજનો તરજુમો).

“યાઓ વીસાધ” વાળા ૧૨ માં કર્દમાં “અષ—નાસ નેમંધ્હ” યાને “અષોષ તરફ પોંહોંચાડનારી બંદગી” એવા શખ્દો અતેકવાર આવ્યા છે. “અષ”ની બોહળી મતલબ આપણે આ કેતાબમાં જાખજ જણાવી છે, યાને કે “અષ”ને મળવું યા પહોંચવું એટલે અહુરમજ્દનો અચળ કાયદો કે જે તમામ સૃષ્ટિમાં વ્યાપી રહ્યો છે, તેને સમજીને કુદરતનાં કાયદાઓ ઉપર આપણા બને એટલો કાણુ મેલવવો, અને તે કાણુનો સારે માંગે અમલ કરવો, તે દેખાડે છે કે આપણા ધર્મનાં ક્રિયાકામો ફક્ત સમજવા વિના કરી જવાનાં નથી, પણ તેમાં સમાયવું રહસ્ય, તેમાં સમાયવું જ્ઞાન પણ આપણે સાથે સાથે અંગિકાર કરવાનું છે. આવું જ્ઞાન અંગિકાર કરીને તેને આપણી રોજીંદી જીંદગીમાં ઉતારવાનું છે, યાને કે આપણી જીંદગીમાં તે જ્ઞાનને અનુસરતાં કામો કરીને તેમાંથી આપણું તેમજ આખી દુન્યાનું સાર્થક કરવાનું છે. પવિત્ર ગાથામાં અષો જરથુશ્ત્ર ખુદલું કહે છે કે “અએ માણુસો! તમારાં કામોજ તમોને પેલી દુન્યામાં લઈ જશે” એટલે કે સારાં કામો ‘વહિસ્તેમ્’ યાને સર્વોત્તમ હાલત તરફ, ખુરાં કામો ‘અચિસ્તેમ્’ યાને દોજખી હાલત તરફ. પણ કામો કરીને તેમાંથી બદલો મેલવવાની આજુ રાખવાની નથી. આપણે નિષ્કાંમ કરવાનું છે. આપણાં બધા સારાં કામોને દાદરનાં ખજનામાં મોકલી આપવાનાં છે, અને તે દાદર પોતે આહુ તે પ્રમાણુ તેનો ઉપયોગ કરનાર છે. તેથી જ્યારે

આપણા સારા વિચાર, વચન અને કામોનો બદલો આપણને દેખાતો નથી, કે જેવું ઘણી વેળા બને છે, ત્યારે આપણને બડબડવાની જરૂર નથી, પણ ‘દાદાર, જેવી તારી મરજી’ એમ વિચારીને સંતોષ લેવાનો છે. Lord ! Thy will be done, not mine, એવું વિચારીને દાદાર ઉપર સંપુર્ણ સૂક્ષ્મ રાખવાની છે. નેકી કુન ઓ બ દર્યા અન્દાઝ, એટલે નેકી કર અને તે નેકીને દર્યામાં નાંખી દે. આ વાક્યની મતલબ સમજી જવાની છે.

ક્રવદેગાનના દસ દિવસો ઉપર “રવાનો આવતાં નથી” પણ

ફક્ત “ફરોહરોજ આવે છે.”

યસ્તનાં ૧૩ માં કદામાં, તે યસ્તનાં બીજા ભાગોમાં, તેજ મુજબ બીજા કોઇથી અવસ્થામાં કેળવણી આવ્યું નથી, કે આ પવિત્ર દિવસો ઉપર ગુજર પામેલાં માણસોનાં રવાનો અત્રે આવે છે. પણ તેથી ઉલટું ફરોહરોજ અત્રે આવે છે એવું જાણના આવ્યું છે. આપણે ફરોહરોજ અત્રે બોલાવીને તેઓને યજ્ઞ કયે છીએ, પણ તેમ કરતાં માણસોનાં જે રવાનોની સાથે ફરોહરો આ દુન્યામાં કામ કરી ગયાં હતાં, તેવાં માણસોમાંના સારાં માણસોનાં રવાનોની પણ સાથે સાથે યાદ કયે છીએ. આપણે ઝોહાક યા અરજીરૂપ જેવા દુન્યાને મોટું દુઃખ દેનારા જુરાં માણસોનાં ફરોહરોને યજ્ઞ કરતા નથી, તેમજ તે જુરાં માણસોનાં રવાનોને પણ યાદ કરતા નથી. આપણે અત્રે જે કહેવા માંગ્યે છીએ તે એટલુંજ કે સારાં માણસોને યજ્ઞ કયે છીએ. જુઓ મોટી હપ્તન યસ્ત કદો પાંચમો, ફકરો બીજો, કે જે ક્રવદિન યસ્તમાં ૧૫૪ માં ફકરા તરીકે આવ્યો છે; તેમજ ક્રવદિન યસ્તની અંદર, દાખલા તરીકે ફકરા ૧૪૯ માં, પચ્ચાઈય લકષ્યેષ્યો તેમજ નખાનજદિસ્તઓમાંના જે અષો નર અને નારીઓ “રાસ્તીને માટે ફતેહથી લડ્યા,” “યોઇ અષાઇ વચ્ચાનરે,” તેઓનાં ઉર્વાતોને યાને રવાનોને પણ યજ્ઞમહદે=આરાધ્યે છીએ. પણ આવાં રવાનોને આ દુન્યા ઉપર આવતાં કેળવણી ચિતાર્યાં નથી. છતાં કાંઇક એવી મતલબનું કેહવામાં આવે છે કે

ક્રવદેગાનના દસ દિવસ ઉપર હરેક રવાનોને મૂકતી મલે છે ?

કદાચ એવું માનવામાં આવે છે કે કમનસીબ રવાનો કે જે સારાં ન હતાં, તેઓને આ દસ દિવસ સુધી પોતાના કહેવાતાં બંદીખાનામાંથી (!) છુટી મલે છે, અને તે પછી તે બિચારાઓ પાછા પોતાના બંદીખાનામાં

પુરાય છે! છેક પાછળાં લખાણોમાં અહેસ્ત અને દોજખ બાબેના જે ગુચવણુ ભર્યા વિચિત્ર ખ્યાલો મલે છે, જેમાં બેહસ્ત અને દોજખમાં વસનારાઓને આકાશમાં કોઈએક ચોક્કસ ઠેકાણે, કોઈક material યાને જડ દુન્યામાં, કોઈક જડ હાલતમાં, રહેતાં ચિતાર્યાં છે, કે જ્યાં અહેસ્તમાં બહેસ્તી રવાનોને કાંઈપણ કરવાનું નથી, પણ દોજખમાં દોજખી રવાનોને હમેશ સુધી આહ-રેમન અને દેવો તરફથી જુદી જુદી રીતની શિક્ષાઓ અને આજ્ઞા પુગાડવામાં આવે છે, કે જે શિક્ષાઓ વળી ક્યામતનાં દહાડા સુધી ચાલુ રહે છે! આવી કોઈક વાતો ઉપર આધાર રાખીને કદાચ કહેવામાં આવતું હોય કે દર વર્ષે દોજખી રવાનોને પણ દસ દિવસ સુધી આ દુન્યા ઉપર આવીને અમનચમન કરવા દેવામાં આવે છે અને પછી તે કમનસીબ રવાનોને પાછાં દોજખમાં પુરવામાં આવે છે! આપણે ત્યારે કહી શક્યે કે છુટીનાં આ દસ દિવસ પછી તે બિચારાંઓનું ખાધેલું પીધેલું પણ ઉડી જતું હશે! ઉપર જણાવેલા વિચિત્ર અને ગુચવાડાભર્યા વિચારો ગાથાનાં વહિસ્તેમ્ અદ્દમ્ અને અચિસ્તેમ્ અહૂમ્ બાબેનાં જરથુશ્ત્રનાં વિચારોથી તદ્દન ઉલટા છે, એવું મેં મારી ગાથા સોસાયટીએ પ્રગટ કરેલી Heaven and Hell in Zoroastrianism, in the Vedas and in Plato નામની ચોપડીમાં પુરવાર કરવાની તજવીજ કીધી છે, તે ઉપર ધ્યાન ખેંચી આગળ ચાલશું.

ફ્રવર્દિન યશ્તનાં છેલ્લા ૧૫૬ અને ૧૫૭ વાળા બે ફકરાઓમાંથી કેવી મતલબ ઉઠી શકે છે?

આ ફકરાઓમાં કહ્યું છે કે “ફરોહરો આએ મુકામમાં ખુશ્નુદ થયલાં આવે! આએ મુકામમાં ખુશ્નુદ થએલાં ફરેહરે!...તે ફરોહરો આએ મુકામમાંથી ખુશ ખુશાલ થઇને જાય. તથા દાદાર અહુરમજ્દની અને અમેષાસ્પેન્તઓની (હજુરમાં) (હમારી) કીર્તિનાં ગાયન તથા ભક્તિ લઇ જાય!” પછી છેવટે કહ્યું છે કે “હમો માજ્દયશ્નનાં આએ ઘેરમાંથી (તેઓ) પોકારતાં (યાને નાખુશ થયલાં) નહી જાએ.” (જુઓ કાંગાજનો તરજુમો) જે ફરોહરો ખર વખતે આવે, અને તે વખતે તેઓની ક્રિયા અને આરાધના ન થાય તો તેઓ “આ ઘરમાંથી પોકારતાં”જ જાય.

યશ્તના છેલ્લા ફકરાના છેલ્લાં વાક્યમાંથી એક અતિ અગત્યનો સવાલ

આપણે ઉઠાડ્યે છીએ. કવદેંગાનનાં હમરપથમએદમ ગાહામખારનાં
યાને વર્ષને છેડેના દસ દિવસો ઉપર ફરોહરો તેઓને બોલાવ્યે
બોલાવ્યે તોપણ, આ દુન્યા ઉપર આવે છે, અને પછી પોતે
જગામાં આવીને ફરેહરે છે અને આજુ કરે છે કે “કાણુ હમુને
સાથના અને વસ્ત્ર સાથનાં, “ગઓમત જસ્ત વસ્ત્રવત” હાથે અ
તરફ પોંહોંઆડનારી બંદગીથી આદરમાન આપશે” વિગેરે.
છેડેના હમરપથમએદમ ગાહાખારનો વખત નકિક થયલો.
વખતે આપણે ક્રિયા કામો કરવાં જોઈએ. પણ હમણા આપણે ક
નની ક્રિયા જર વખતે કરતા નથી. એ તો ખુલ્લું છે. શહેનશાહીઓ
કદિમીઓ એક મહીનો આગળ પાછળ આ ક્રિયાઓ કરે છે, ત્યારે
નશાહીઓ ભૂલ્યા હોય. યા કદિમીઓ ભૂલ્યા હોય. વળી આજે ઘણાં
થયા ફસલી સાલ વાળાઓ કહે છે કે ઉપજા ખંતે ભૂલ્યા છે.
વાળાઓ માથે મહીનામાં ઉપજા દસ દિવસો પાળે છે, જ્યારે કા
આગષ્ટ અને શહેનશાહીઓ સપ્તેમ્બરમાં આ દસ દિવસો પાળે
આપણા કહેવાતા સુધરેલા પારસીઓમાં આવી ખુલ્લી ભૂતભરેલી ત્રણ
જુદી ગણતરી ચાલુ રહી છે! અને હજીસુધી ખરી ગણતરી કરવા
માંગતા નથી! હવે ફરોહરો પોતેતો જર વખતે યાને વર્ષને છેડેના
દિવસો ઉપર અત્રે આવે છે, અને તે છતાં તે જર વખતે આપણ
ધણાકો તે મુકરર થયલા દિવસો ઉપર તે ફરોહરોને “આદરમાન” ન
નથી, તેઓની ક્રીયા વિગેરે કરતા નથી, તો પછી જ્યારે દસ દિવસ
તે ફરોહરો પાછાં જાય છે, ત્યારે વસ્તનાં છેલ્લા ફકરા મુજબ
આપણુ “માજદયસ્નાનો ધરમાંથી ખચીતજ પોકારતાં જાય
એ ખુલ્લું છે. આપણી હાલની ચાલુ રહેલી જુદી જુદી અને કવ
ગણતરી મુજબ જ્યારે ન ઘટે ત્યારે ફરોહરોને માટે ક્રિયાકામો કયે
ઘટે ત્યારે ન કયે, તો ફરોહરો આપણા ધરોમાંથી “જેરેજનાઓ”
પોકાર મારતાં ન જાય તો તેઓ ખીજું શું કરે? આપણે અત્રે
એવી ધર્મે જણાવેલી મજબુત દલીલ કીધી છે, તે ઉપર ધ
જરથોસ્તીઓએ પોતાનું મન લગાડવાની, તેઓએ પોતાની લાંબા વ
ઉંધમાંથી તરત બેદાર થવાની જરૂર છે. જે ભણેલા ગણેલા ન
ખરી ગણતરીને માટે કામને બેદરકાર બનાવે છે, તેઓ માથે ફટલો

જુઓ લઈ લે છે, તે તેઓ જોઈ શકશે એવી આશા રાખશું.

નામીની ક્વર્ટિન યસ્તમાં ફરોહરો જામેની જે ઉમદા શીલસુરી સમા-
યલી છે, જે શીલસુરીએ યુનાની શીલસુદ પ્લેટોની Ideas આઘદીઆઝની
શીલસુરીને કેટલી બધી મદદ કરી છે, તે આપણે આ લાંબા વિષયમાં
દાખલા દલીલ સાથે જોયું છે. ફરોહરો તે અહુરમઝ્દનાં પોતાનાં અંશો છે
તેઓ અહુરમઝ્દ પોતે છે, ત્યારે ફરોહરોની વખાણ તે અહુરમઝ્દની
વખાણ છે. તેઓને માટેની ક્રિયા તે અહુરમઝ્દને પોતાને માટેની ક્રિયા છે.
ફરોહરોની વાત તે અહુરમઝ્દની પોતાનીજ વાત છે. ફરોહરોની વખાણ
આપણામાંનાં કેટલા પુરી સમજીને કરે છે કેટલા તેઓને માટેની
ક્રિયા કરે છે! આપણામાંનાં કેટલા ક્વર્ટિન યસ્તને સમજીને યા ન
સમજીને ભણે છે! આપણે પોતે નહિ ભણ્યે પણ બીજાઓ આપણે માટે
ભણી જાય તેમાં આપણું સાર્થક શું થાય, કેમે કરીને થાય ?

યસ્તનાં ૨૦ માં ફકરા પ્રમાણે અહુરમઝ્દ સ્પિતમાન જરથુશ્ત્રને કહે
છે કે “અએ સ્પિતમાન જરથુશ્ત્ર ! અગર જે આએ હાડમંદ દુન્યામાં તારી
ઉપર વિપત્તિઓ આવી પડે તો નીચલા ફત્તેહ આપનારા કલામો તું મોટે
સાદે ભણુ : અષાઉનાંમ્ વંધુઉઠીશ્ સૂરાઓ રપેન્તાઓ ક્વપયો સ્તઓમિ
જુખ્યેમિ ઉફ્યેમિ” વિગેરે. યાને કે “અષોઓના ભલાં, શુરાં, આબાદી કરનારાં
ફરોહરોને હું વખાણું છું, યાદ કરું છું, તેઓની કીર્તિ ગાઉં છું” વિગેરે. આવા
ફકરાઓ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે ફરોહરો યાને અહુરમઝ્દ એકલો આપણો
તારનાર છે, બચાવનાર છે. ત્યારે જે જરથોશ્તીઓ જરથોશ્તી ધર્મને છોડીને
બીજે ઠેકાણે ફાંફાં મારે છે, જેઓ અહિંથી તહિં વિચારોનાં અને વહેમોનાં
વમલમાં ગોતાં ખાયા કરે છે, જરથોશ્તી શીલસુરીની પુરી સમજ ન હોવાને
લીધે બીજા અન્ય શીલસુરીને ચઢ્યાતી ગણે છે, તેવા ભણેલા સાહેબોને માટે
આપણે એટલુંજ કહીશું કે સાહેબો બે ધરનો પરાણો ભુખે થોકાય છે!

આપણે આપણો લંબાણ વિષય અત્રે ખતમ કર્યે છીએ. આ ૮૬
એટલું કહેલું અસ્થાને ન ગણાશે કે મારાં વાંચનના આધારે કેટલીક
બીકત શીલસુરીઓની તપાસ લીધી છે તેમાં બેશક કાંઈને મતફેર
હોઈ શકે અને તે પ્રમાણિક મતફેર હોય તો આવકારદાયક લેખાશે!

સમાપ્ત.



The Religion of Zarathushtra

As Taught By

Himself and His Apostles

BY

SOHRAB JAMSHEDJEE BULSARA, M.A.,

*Former Principal of M. F. Cama Athornan Institute, Bombay,
Editor of "The Iran League Quarterly," etc., etc.*

With a Foreword

BY

SIR JEHANGIR C. COYAJEE, Kt.

(Reprint of K. R. Cama Oriental Institute Journal No. 32, 1935)

Price Rs. 1-8-0.

Can be had from—

The Fort Printing Press,

23, Goa Street, Fort, Bombay.

AND

Jehangir B. Karani's Sons,

Pherozechah Mehta Road, Fort, Bombay.

